

ezagutza  
feminista  
eta itzulpen  
politikak

conocimiento  
feminista  
y políticas  
de traducción

Edizioa/Edición  
M<sup>a</sup> José Belbel Bullejos  
Arteleku 2013

## **ARTELEKU**

Gipuzkoako Foru Aldundia / Diputación Foral de Gipuzkoa  
Diputatu nagusia / Diputado general  
Martin Garitano Larrañaga

Kultura, Gazteria eta Kirol Departamentuaren Diputatua /  
Diputada del Departamento de Cultura, Juventud y Deporte  
Ikerne Badiola Garciandia

Kulturako zuzendari nagusia / Directora General de Cultura  
Garazi Lopez de Etxezarreta Auzmendi

Arteleku eta Ikus arteen zerbitziburua /  
Jefa de Servicio de Arteleku-Artes Visuales  
Esther Larrañaga Galdos

Edizioa / Edición: M<sup>a</sup> José Belbel Bullejos  
Erderazko itzulpenak / Traducciones al castellano: M<sup>a</sup> José Belbel Bullejos

Euskarazko itzulpenak / Traducciones al euskera: Tisa / Juan Mari Mendizabal

Diseinua / Diseño: Estibaliz Sádaba Murguía

ISBN: 978-84-7907-699-3

Lege gordailua / Depósito legal: SS-859-2013

## aurkibidea/ índice

ESTETIKA INTELEKTUAL BAT, DENBORAN JARRAITUA M <sup>a</sup> José Belbel Bullejos	5
QUEER TEORIAREN BIDEZ GOGOETAN Eve Kosofsky Sedgwick	15
PORNOGRAFIAREN ISPILUA Wendy Brown	31
SEXU AZPIKULTURAK AZTERTZEN. IPAR AMERIKAKO GAY KOMUNITATEEN ETNOGRAFIA AZALERA EKARTZEN Gayle Rubin	53
UNA ESTÉTICA INTELLECTUAL SOSTENIDA A LO LARGO DEL TIEMPO M <sup>a</sup> José Belbel Bullejos	103
PENSAR A TRAVÉS DE LA TEORÍA QUEER Eve Kosofsky Sedgwick	113
EL ESPEJO DE LA PORNOGRAFÍA Wendy Brown	131
UN ESTUDIO DE LAS SUBCULTURAS SEXUALES. EXCAVANDO LA ETNOGRAFÍA DE LAS COMUNIDADES GAYS EN LA NORTEAMÉRICA URBANA Gayle Rubin	157



## ESTETIKA INTELEKTUAL BAT, DENBORAN JARRAITUA

María José Belbel Bullejos

Sedgwick 1986an entzun nuen estreinakoz, gero berriro irakurri nuen, eta irakurraldi bakoitzak nire pentsamolde normala aldatzeko eskatzen zidan. Gure sentiberatasunak arras desberdinak dira zenbait alderditan. Hura literatur ikertzaile sutsua eta teorizatzaile berritzailea zen; nire trebakuntza, berriz, onerako eta txarrerako, maila kontzeptualean linealagoa den filosofo batena da. (...) Zorrozki logikoa denaren murrizketen aurka jokatzeko duen pentsaera mota baten aukera hori izan da Sedgwicken lana niretzat izan den erronkaren parte bat. Eta, jakina, hori are interesgarriago egiten du Sedgwick oso kontzeptuala izateak, nahiz eta kontzeptuak sarri elkarrekiko halako erlazio batean antolatuta egon, disonantzia eta jakintza sortzen dituen. Aldi berean, ia beti, literatur figuretatik, tonutik, halako lirismo politiko molde batetik banaezinak izaten dira. Hura irakurtzeak edukiera gehiago eman dit, eta estimatzen diot hori. (...) Sedgwick irakurtzeak eta haren inguruan eskolak emateak (...) behartu egin nau pentsa zitekeenik ez nekien modu batean pentsatzera, baina pentsamendua izateari utzi gabe. Judith Butler, "Capacity". *Regarding Sedgwick. Essays on Queer Culture and Critical Theory*. 2002.

*Ezagutza feminista eta itzulpen politikak* argitalpenak garrantzi handiko hiru emakumezko ikertzaile queer eta feministaren ekarpen teorikoetara hurbiltzen ditu interesatuta dauden irakurleak: Eve Kosofsky Sedgwicken «Queer teoriaren bidez gogoetan», Wendy Brownen «Pornografiaren ispilua» eta Gayle Rubinin «Sexu azpikulturak aztertzen. Ipar Amerikako gay komunitateen etnografia azalera ekartzen». Saiakera hauek aukeratu dira bere duten erradikaltasun eta argitasun kontzeptualagatik, haien zeharkako irakurketa batek une honetan gure testuinguru hurbilenarentzat izan dezakeen baliagarritasunagatik. Deigarria da espainiar estatuan hiru egileon produkzio teorikotik parte handiena itzuli gabe egotea. Horregatik, bereziki baliotsua da proposatutako itzulpenak euskarara eta espainierara izatea; espero dezagun horrek Sedgwick, Brown eta Rubinin (eta emakumezko pentsalari beste askoren) lanaren itzulpen sistematiko bat ekartzea, haien pentsamenduak duen garrantzi eta eraginagatik aldaketa sozialeko proiektuei, zapalkuntzen elkar gurutzatze beharrezko eta konplexu bat aztertzen dituzten eta izaera ez-monologikoa duten proiektuei ekiteko orduan.

Sedgwicken literatur ordezkari Jonathan Goldbergek 2011n argitaratutako haren hil ondoko *The Weather in Proust* liburuko parte bat da «Queer teoriaren bidez gogoetan». Testu horretan Sedgwickek gogoeta egiten du «pentsamendu, idazlan, irakaskuntza eta aktibismo feminista eta queerekiko lotura estuzko» hogei urteetako bere autobiografia intelektualaz. Saiakera hau gida ezin baliagarriagoa da aztertzeko Sedgwickek, beste zenbait pentsalarik bezala, feminismotik eta homofobiaren aurkako borrokatik egin duen esku-hartze kritikoa, egileak *Between Men: English Literature and Homosocial Desire* (1985) lanean queer teoria kontzeptualizatzeko garatu zituen ekarpen garrantzitsuak. Zera da, «feminismoaren eta nahiko berria den gay askatasun mugimenduaren arteko erlazio potentzialen bidez pentsatzeko saio bat (...). Nire asmoa lan hori idaztean zenaldi berean feminista eta anti-homofoboa izango zen ikerketa bat egitea», dio Sedgwickek *Epistemology of the Closet* testuan, haren lan eraginkorrena eta espainierara itzulita dagoen monografia bakarra (1998), baina agortuta dago eta ez dute berriro argitaratu. *Epistemology of the Closet* 1990en argitaratu zen, Judith Butlerren *Gender Trouble* kaleratu zen urte berean, eta, egilearen beraren arabera, «era zuzenago batean zentratzen da mendebaldar kulturaren XX. mendearen hasieran sortu zen homo-heterosexualitate maskulinoaren definizioaren inguruko botere eta jakintzari dagozkien alderdi sistemiko eta espezifikoei. Lan horretan, Sedgwickek baieztatzen du «definizio eta debeku homo-heterosexualen historia osagai garrantzitsua d[el]a historiaren eta kulturaren gaineko *edozein* azterketa egiteko orduan». Geroago artikulu sorta bat argitaratu zuen, *Tendencies* (1993) izenekoa, Jason Edwardsen arabera «haren lan esplizituki queerena eta politikoki engaiatuena, emakumeen sexualitatearen inguruko haren artikulu garrantzitsuen eta eztabaidatuenak biltzen dituena». Aipatutako hiru lan horiek baino lehenago, haren liburuen artean gutxien ezagutzen dena argitaratu zuen, *The Coherence of Gothic Conventions* (1980); bertan, literatura gotikoaren eta XIX. mendeko genero kristalizazioaren eta homofobiaren arteko erlazioa planteatzen zuen egileak. *Tendencies* eta gero, Sedgwickek *Fat Art/Thin Art* (1994) poema liburua argitaratu zuen, proiektu garrantzitsua Sedgwicken interes intelektual, kultural eta estetikoan testuinguruan; ez alferrik, poesia izan baitzen sormenezko haren bokazio goiztiarrena.

Lan hari edizio eta koedizio lan batek jarraitu zion: *Performativity and Performance* (1995), Andrew Parkerrekin batera idatzia. Urte hartan bertan argia ikusi zuen edizio lan batek: *Shame and Its Sisters. A Silvan Tomkins Reader* (1995), egileak Adam Frank bere ikaslearekin batera egina, biek Tomkins afektuen psikologoarengan zuten interesa erakusten duena; Gary

*in Your Pocket* (1996), Gary Fisher hiesarekin erlazionatutako gaixotasun batez hil zen bere ikasle afroamerikarraren literatur lana, eta *Novel Gazing: Queer Reading in Fiction*, (1997). Laurogeita hamarreko hamarkadaren amaieran Eve K. Sedgwickek *A Dialogue on Love* (1997) argitaratu zuen, prosa eta haikua konbinatzen dituen narrazio autobiografiko bat, haren psikoterapia prozesua kontatzen duena. Liburuak ekarpen berriak dakartza emakumeen sexualitatearen inguruan, eta haren familia inguruneaz zein budismora egindako hurbilketaz dihardu, baita hasi duen arte jardueraz ere, ehunak landuz, eskulturak, instalazioak eta ikusizko poemak eginez. *Touching Feeling: Affect, Pedagogy and Performativity* (2003) da egilea bizirik zegoela argitaratutako haren azken liburua, zeinean nabarmentzekoa baita «Paranoid Reading/Reparative Reading. You Are So Paranoid You'd Probably Think This Text Is About You» saiakera; bertan, Silvan Tomkinsen eta budismoaren tresna kontzeptualak erabiltzen jarraitzen du, eta Melanie Kleinen lanaren osagaiak gaineratzen ditu.

Eve Kosofsky Sedgwick minbiziz gaixotu zen 1991n, eta hamarkadaren erdialdean jakin zuen sendaezina zuela minbizia. Bere hilkortasunaren eta hies pandemiaren ondorioz hildako hainbat eta hainbat lagun, ekintzaile eta ikasleren hilkortasunaren arteko erlazioa da homofobiaren aurkako haren proiektuaren ardatzetako bat. Artikulu asko idatzi zituen halaber *Mammen*, Estatu Batuetako bular-minbizidun emakumeen aldizkaria, 1998 eta 2001 artean. Jarraitu zuen eskolak ematen, arte alorreko bere lanean eta bere hil ondoko liburua izango zena idazten, *The Weather in Proust*, Jonathan Goldbergekek editatua; liburua oinarritzen da CUNYn, Center of Graduate Students of New York, (unibertsitate horretan eman zituen eskolak bere bizitzako azken hamar urteetan) Prousten inguruan eman zituen ikastaroetan, bai jarraitu lanean ere afektuez, idaztearekiko bere harremanaz, uzki desiraz, ezagutzaz, depresioaz eta aktibismoaz.

Sedgwickek lagundu egin zuen queer azterketarako espazio bat sortzen Estatu Batuetako mundu akademikoan, konbentzionaltasunik erabateko eza eta genero eta sexualitatearen inguruko haren analisisen argitasun kontzeptual handia ezaugarri dituen pentsamolde batetik abiatuta. Pedagogo handi eta ausarta ere izan zen, entzuteko gaitasun handia baitzuen, bakoitzarengandik onena ateratzea ahalbidetzen ziona, ulertzen zituen bere solaskideek hitz egin nahi zuteneko leku eta ezagutzak, balizko blokatze, herabetasun edo bitxikeriak gorabehera, edo, hain zuzen ere, haiexengatik. Haren lanarekiko interesa hazi eta hazi egin da hil zenetik, eta haren lana, Michael Moon haren lagun min eta kolaboratzaileak ohartarazten duen bezala, bere bizitza propioa hartzen ari da.

## **Estrategia erretorikoak, egia-efektuak eta indarkeria diskurtsiboa modernidade berantiarrean.**

Wendy Brownen «The Mirror of Pornography» eragin handia izan zuen haren liburu baten, *States of Injury. Power and Freedom in Late Modernity*, (1995), parte bat da. Wendy Brownek hamar liburutik gora argitaratu ditu orain arte, hamabost hizkuntza pasetara itzuliak; horregatik da azpimarratzekoa Berkeley Unibertsitate ospetsuko Zientzia Politikoen Departamentuko zuzendariaren testu hauen itzulpenak benetako aitzindariak direla. Izan ere, orain arte lau artikulu besterik ez baitziren argitaratu, beste horrenbeste saiakera bildumatan. Garrantzitsua da aipatzea haren ekintzaile lana, Kaliforniako hezkuntza publikoko erakundeen finantziario murrizketen aurka eta Occupy Wall Street mugimenduaren alde.

Brownek 1988n argitaratu zuen bere lehen liburua, *Manhood and Politics. A Feminist Reading in Political Thought*. Hari jarraitu zion *States of Injury* liburua honako galdera honetatik abiatzen da: Nola bihurtu da kaltea, laidoa (*injury*, latinezko *iniuria* hitzetik) gaur egungo gure bizitzako identitatearen oinarri?

*States of Injury*ren hitzaurrean Brownek esplikatzen du Estatuari kritika feminista bat egiteko bere interesa zettorrela «ez hainbeste harekiko lilura inrintseko batetik; motiboa gehiago zen feminismoak menderatze maskulinozko praktikak epaitu edo zuzentzeko Estatura jotzean egindako biran presente zeuden helburu politiko emantzipatzaileen disoluzio potentziala». Eta, analisi horretatik abiatuta, bere buruari galdetzen zion «zer arrisku dakartzan helburu politiko emantzipatzaileak bilatzeak erakunde gehienbat errepresibo, arautzaile eta despolitizatzaileetan, beraiek ere hankazgoratu nahi den erregimenaren osagaiak dituztenean (adibidez, mendekotasun maskulinoa)». Hitzzaurreko hirugarren ideia garrantzitsu bat zen subjektuen erakuntzan zeuden alderdi osatzaileak aztertzea. Hala, Brownek zioen «egungo menderakuntzazko diskurtso politikoen aurreko alternatiba demokratiko errotiko baten bideragarritasuna erabakitzen du[ela] ez bakarrik alternatiba horren aurka dauden indar instituzionalen antolakuntzak, baizik eta disidente politikoez alternatiba horrekiko duten *desirak* ere eratzen du». Alegia, egilea planteatzen ari zen nola eratzen diren gorputz bihurtutako subjektuak eta desira soziopolitikoak.

Brownek asmatu zuen «desengainu politikoaren externalizazioa» kontzeptua, haren lanean maiz agertzen den gaia. Brownek dio ezkerria

«iraultza» ideiarekiko prozesu malenkoniatsu batean itsututa bezala dagoela. Egileak bere buruari galdetzen dio ezkerria doluan ote dagoen (hirurogei eta hirurogeita hamarrekoko hamarkadetako proiektu iraultzaile huts egindakoa negartzen, heriotza hark gure ametsak zeramatzala baitzirudien), edo agian dolua oinarritzen duela optimismo historikoan eta geure patua kontrolatu dezakegula pentsatze fantasiosoa.

«Pornografiaren ispilua»ren itzulpena, izan dezakeen nolabaiteko zailtasunetik haratago, saiakera akademiko bat baita -eta hemen irmo defendatu nahi dut teoriaren garrantzia, eta behin eta berriro azpimarratu teoria kritikoa irakurri eta ulertzeko, maratoian parte hartzeko bezala, entrenatu beharra dagoela-, oso garrantzitsua ematen du, Catharine MacKinnon estatubatuar feministaren pentsamenduaz egindako kritikarik zorrotzenetako bat delako. MacKinnon teorizatzaile eraginkorrena da feminismo kontserbatzaile bat formulatzeko orduan, itxura erretoriko erradikal baten atzean, eta haren kontzeptualizazioak nonahi daude (hainbeste eragin dute, non egilearen izena esatea ere ez baita beharrezkoa) «anti-sexu» eta anti-pornografia proiektu feminista eta aurrerazale guztietan, sexuaren langileen autodeterminazio eta defentsaren aurkako proiektuetan, lan politikoa legegintzazko proposamenetan zentratu nahi duten proiektuetan; proposamen horietan Estatuari eskatzen zaio «babes dezan» emakumea -singularrean, emakumeez mintzatzeak haien arteko desberdintasunei begiratzea baitakar-, zeina MacKinnonek beti kontzeptualizatzen baitu biktima gisa genero eskema binario eta monolitiko baten barruan.

«Pornografiaren ispilua» ez da hainbeste zentratzen MacKinnonen genero teoria soziala zehatz-mehatz aztertzen, baizik eta «haren lanaren egitura erretorikoa» ikertzen, «atzematen haren proiektu teorikoak duen boterea (...) eta egile horrek sortzen duen “egia” ordena indartsua (...); horren aurrean beste feminismo batzuk egon litezke, botere horri aurre egin diezaioketenak azterketa konplexuagoez sexualitatea eta sexu indarra irudikatzen orduan: aberatsagoak eta demokratikagoak direnak beren ikuspegi politikoan».

Browni batez ere interesatzen zaio saiakera honetan aurkeztea:

«...bestelako galdera sorta bat MacKinnonen eragin politikoen inguruan; haren prosaren egitura logiko eta narratiboei, haren literaturako estrategia erretoriko eta egungo oihartzun politikoei dagozkien galderak dira. (...) Alor hori modernidadearen hizkuntza politikoak formalki menderatuta agertzen da (...) zeinean totalizatu, murriztu, sistematizatu eta ixten duten zientifismo alorreko analisi moldeek botere handiagoko eraginak lortzen baitituzte hain zuzen halako indarkeria diskurtsibo bat erabiliz».

Wendy Brownen beste ekarpen bat MacKinnoni kritika egitean da MacKinnonen antsietateak adierazten duen sintoma izaera feminismoari mekanismo esplikatzaile trahistoriko bakar bat eskaini nahi izatean, antsietate nabarmena bera, Brownek «modernidade berantiararen (eta falogozentrismoaren) espezifikoa» jotzen duena, erreala eta eraginkorra zer den gaiaren inguruan.

Wendy Brownentzat, MacKinnon inspiratzen da funtsean marxismoaren alderdi problematikoenetako batean: «haren menderatzearen *zientzia*», eta kontsideratzen du MacKinnonek «errepikatu egiten duela marxismoaren ezaugarri problematikoen, baina baita erretorikoki konbentzigarrienetako bat: kritikatzten duenaren estiloa erabiltzea. (...) MacKinnonen genero teoria genero pornografikoaren barruan gertatzen da». Egileari iruditzen zaio MacKinnonen genero teoriak «sendotu egiten du[ela] generoa gizonen nagusitasunaren krisi une baten sintometatik abiatuta. Hartara, MacKinnonek genero egitura sakon, unibertsal eta trahistoriko gisa formulatzen duena errealtatean adierazpen hiper-pornografiko bat da», eta bere analisisa amaitzen du honako hau ohartaraziz:

«Historiaren amaiera» fenomenoak -hura artikulatzen dute, alde batetik, gaur egungo teorizatzaileek historiografia progresistari planteatzen dizkioten erronkek, eta bestetik bai aspirazio sozialisten lur jotzea bai hobekuntza sozialerako promesa demokratiko-liberalen murrizketak-identitate, estrategia, posibilitate eta etorkizun politikoaren inguruko galdera kezkatu sorta bat sortzen du askorengan (...) etsipen erradikal bat adierazten du historiaren une honen aurrean. (...) Hala, MacKinnonen genero-teoriaren indar erretorikoa intrintsekoki lotuta egon daiteke (...) modernidade berantiararen etsipen politikoari».

## **Queer genealogietan ahanzturaren aurka borrokatzea.**

«Testuak zirkunstantzia historiko, sozial eta kultural espezifikoetan gertatzen dira, eta denboraren joanaz aldatzen diren konglomeratu diskurtsiboen parte bat dira. Testuak beste testuinguru batzuetan irakurtzen direnean haiek osatu zituzten solasaldiak eta gaiak ahaztu egiten dira sarri, ezezagunak. «Thinking Sex»eko zenbait zati 70eko hamarkadaren amaieran eta 80ko hamarkadaren hasieran sortu ziren, eta hiru gertakari nagusik eratu zituzten. Aurrena izan zen sexualitatearen azterketan gertatzen ari zen paradigma aldaketa. Artikulua saiatzten zen hirurogeita hamarreko hamarkadaren amaieran gay historian, historia feministan eta sexualitatearen historian sortu zen esparru analitikoak sintetizatzen. Interes teoriko horiek eragin zuten hirietako gay gizonen inguruan ikerteta

etnografikozko proiektu bat, gay auzoak eratzea eta sexu guneen ekonomia politikoa. Bigarren gertakaria sexu-gerra feministak izan ziren; haietan oso sartuta ibili nintzen, eta Barnard Konferentziako gertakariak haien parte izan ziren. Hirugarrena eskuin sozialki kontserbadorearen mehatxu ezkutua zen, gero eta eragin handiagoa izaten ari zena politikan, diskurtso publikoan, estatu burokrazietan eta sexualitatearen arautzean Estatu Batuetan. Gayle Rubin. «Blood Under the Bridge. Reflections on “Thinking Sex”». *Deviations*.

Gayle Rubinen lan teorikoak eragin handia izan du feminismoan, sexualitatearen inguruko egungo azterketetan, homofobiaren eta lesbofobiaren borrokan eta sexu dibertsitatearen defentsan, bai Estatu Batuetan bai handik kanpo. Haren «Blood Under the Bridge. Reflections on “Thinking Sex”» testuan Rubinek «proto-queer» izaera ematen dio 1983ko testu hari.

2011n argitaratu zen *Deviations. A Gayle Rubin Reader*, hark lau hamarkadatan idatzitako artikulu garrantzitsuenetako batzuen bilduma. Rubinek sexu piramidearen beheko mailetan (sexu ez monogamoa, fetixismoa, s/m praktikak, sexu langileak) aurkitzen diren subjektu politikoaren defentsak ekarri dio sarri askotan haren presentzia zentsuratua izatea hainbat ekintza publikotan, eta «anti-sexu» feministentzat lehen etsai publiko bihurtzea. Arazo ugari ere ekarri dizkio unibertsitatean lan finkoa lortzeko orduan; horregatik, bere lan bizitza gehienez «lan indar akademiko ibiltaria» taldean sartuta egon da, Berkeley Unibertsitateko Geografia departamentuko Richard Walker irakasleak «lunpen irakasletza» esaten diona, eta zailtasunak izan ditu bere testuak argitaratzeko orduan, aldizkari eta argitaletxe apaletan izan ezik.

*Sex, Gender and Politics* da *Deviations*en sarrera; bertan, Gayle Rubinek gogoeta egiten du bere lanean eragina izan duten alderdi biografikoez eta haren produkzio eta harrera testuinguruez. Hego Karolinan jaio eta bertan eskolara joan izana, erlijio protestantearen rol hegemonikoa, otoitza nahitaezkoa baitzen eta inposatu egiten zitzaien beste gutxiengo erlijiosoei (bera zen ikasle judu bakarra lehen mailako eskolan); nola bizi izan zuen arraza bereizkeria eta ikasle afroamerikarrak eskola publikoan sartzea, haien integrazioaren alde zeuden ikasle zurieta bat izanik. Hala ere, Rubinek ez ditu hegoaldeko estatu hartako alderdi positiboak ahazten, komunitate loturak eta abegi ona. Gertakari horiek eragin handia izan dute, inolaz ere, haren lanean, familia barruan aurkitzen zuen irakurtzeko zaletasunarekin batera. Rubinek oso emankorrak izan zirelakoan aipatzen ditu halaber Ann Arbor kanpus oso politizatuan ikasten emandako urteak,

Michigan Unibertsitatean, Vietnamera borrokatzera joateko izen emate nahitaezkoaren aurka borrokatzen zen garaian, eta emakumeek oso paper garrantzitsua bete zuten hartan. Bilera eta topaketa haietatik -zeinetan emakumeek portaera ez hain sexistak espero baitzituzten Ezker Berriko gizonengandik- emakume talde autonomoak sortzen hasi ziren, mugimendu feministaren bigarren uhineko buru-kontzientzia taldeak bihurtuko zirenak. Gayle Rubinek ohartarazten du orobat unibertsitate hartako Zientzia Sozialeko departamentuen garrantzi hezlea, irakasle jakin batzuek, hala nola, Charles Tilly eta David Schneider, betetako rol garrantzitsua, eta bertako artxibo eta liburutegien aberastasuna, hari esker ikasi eta generoan espezializatu ahal izan baitzen halako ikasketen departamenturik ez zegoenean. Eta, azkenik, San Franciscora lekualdatzea, hirurogeita hamarreko hamarkadaren amaieran; horri dagokionez, egileak bere burua definitzen du hiri handiagoetara, eta, beraz, askeagoetara, egindako «gay migrazio handi» haietan parte hartu zuten pertsonetako baten modura.

1975en Rubinek *The Traffic in Women: Notes on the "Political Economy" of Sex* argitaratu zuen. *Emakume trafikoak* Emma Goldmanengandik hartzen du izenburua, eta Althusserrek marxismoari egindako ekarpenetatik, Freud eta Lacanen psikoanaliatik eta Levi-Straussek ahaidetasunaz eta emakume-trukeaz egindako azterketetatik abiatzen da, bai sexu/genero eragin handiko kontzeptua kontzeptualizatu ere. 1983n Barnard Collegen egindako konferentzia feministan bere *Thinking Sex: Notes for a Radical Theory of the Politics of Sexuality* testu oso garrantzitsua aurkeztu zuen; bertan aztertzen ditu sexualitate desberdinak eta haien piramide gisako izaera hierarkizatua, sexu praktika batzuk natural eta beste batzuk antinaturaltzat, eta, horregatik, estigmatizatutzat jotzen dituena. Rubinentzat, feminismoa ezin bihur daiteke teoria monologiko, zapalkuntza nagusia, klase alorrekoa, beste zapalkuntza nagusi batez, emakumearena, ordeztu nahi duen marxismoa bezala, eta baiesten du feminismoa ezin dela izan sexualitatearekin erlazionatutako zapalkuntza guztien berri ematen duen tresna teoriko bakarra; horregatik, dio, sexualitatearen inguruko azterketa argigarriagoak eta anitzagoak behar dira. Antropologoak gaineratzen du, era iragarle samarrean, anti-sexu talde feministek eta haiek sustatzen dituzten legeek, hala nola pornografiaren debekua, bortxaketen kausa zuzentzat jotzen dutelako, aliantza arriskutsuak sortuko dituztela, eta argudio multzo bat eskainiko dietela eskuin berriaren gehiengo moral kontserbadoreei.

Rubinek «Sexu azpikulturak aztertzen», euskarara eta espainierara itzuli dugun artikulua, idatzi zuen «sexu kategorien bizitza materiala»ren genealogia bat eta historia intelektual zehatzago bat xehetasun handiz

ezagutzera eman nahian. Soziologia eta antropologia alorreko Mary McIntosh, Jeffrey Weeks eta Kenneth Plummer britainiarren eta Esther Newton estatubatuarren lana aldarrikatzen du. Rubinek, Foucaulten lanaren miresle handia, zehazten du hura ez zela sexualitatearen azterketei konstrukzionismo sozialaren kategoriak aplikatu zien lehen idazlea izan, eta eragin handiko egile bakar batengandik haratago, elkar ernaltze prozesuak gertatu zirela hainbat diziplina eta jatorri geografikozko egileen artean.

Rubinek zabaldu eta zehatz-mehatz arakutzen ditu queer genealogiak, baita ezagutza produkzioa ere; izan ere, queer genealogia horiek eskuarki frantziar pentsamendu postestrukturalistari, Foucaulten jenialtasunari eta literatur azterketei egozten zaizkie. Ezin dugu Mary MacIntoshen «The Homosexual Role» testuaren proto-queer izaera aipatu gabe utzi; egilea oraindik orain zendu da, baina haren lana ez da aztertu merezi duen justiziaz, saiakera garrantzitsu hura 1968n idatzi baitzuen, oso goiztiarra izan zen. Aipatu beharrekoa ere Esther Newton antropologoa, *Margaret Mead Made me Gay. Personal Essays, Public Ideas* saiakeran biltzen den haren proto-queer lan garrantzitsua gure hizkuntzetara itzuli gabe egon arren, eragin handia izan baitzuen Rubinen lanean, John Gagnonen eta William Simonen ikerketekin batera.

Azkenik, azpimarratzekoa da Gayle Rubinen erudizio handia, eta *Deviationsen* atal bakoitzean topatzen ditugun bibliografien baliagarritasun handia, artxibo alorreko haren ezagutza handiarekin batera; alderdiok lagundu egingo dute, zalantzarik gabe, ikerketa berriei ekiten sexualitatearen historia hobeto ulertzeko.

*Eve Kosofsky Sedgwick*



*The Weather in Proust*

*Jonathan Goldberg, editor*

## QUEER TEORIAREN BIDEZ GOGOETAN

Eve Kosofsky Sedgwick

Lehenengo eta behin, Ochanomizu Unibertsitateko nire anfritrioiei eskerrak eman nahi dizkiet gaur hemen hitzaldia ematera gonbidatu nautelako. Esker ona adierazi nahi dut eman zaidan aukerarengatik, baita hemen aurkitu dudan harrera on eta eskuzabalarengatik ere.

Baina zirrargarria izateaz gain, irakasgarria ere bada kultura alorreko gai garrantzitsuez hitz egitea tamalez oso ezagunak ez zaizkidan historia eta erakundeak dituen herrialde bat bisitatzean. Sinetsidazue, mesedez, iruzkin hauei behin eta berriz darien kutsu estatubatuarrek ez duela adierazten interes faltarik japoniar esperientzia oso bestelakoan. Alderantziz, espero dut nire hitzaldia entzungo duzuela bihotzezko gonbidapen baten modura, gauzak gehiago partekatzea ahalbidetuko digun esperientziak alderatzeko elkarrizketa batean sartzeko.

Orain pribilegio handia dirudi Estatu Batuetan izandako pentsamendu, literatura, irakaspen eta aktibismo feminista eta queerekiko konpromiso hurbileko hogeitaz atzera begiratu ahal izatea. Hori egitean, konturatzen naiz badirela funtsean bi oinarrizko printzipio alor horietan egin dudan lanean. Ez dira hainbeste etika printzipioak, ezpada, suposatzen dut, izaera ezaugarriak, hizkuntza mentala edo estetika intelektual iraunkorren antzeko zerbait.

Horietako lehena ez-dualismo ohitura kontzeptual oso zorrotza da. Edonork «X kontzeptua, Y kontzeptuaren kontrakoa» planteatzen duen bakoitzean, nik beti erantzuten dut, era gogoetsuan, «baina agian X eta Y ez dira hain desberdinak, azken batean». Ez-dualismo hori dela-eta, deseraikitzeke tresna metodologikoak beti izan ditut gogoko. Arrazoi beragatik, izugarri interesgarria iruditzen zait pentsamendu budista.

Bigarren ohitura mentalak oso harreman estua du ez-dualismoarekin, baina esparru politikoago batera eramana: alegia, pazientzia oso gutxi dut edozein motatako separatismoekin. Hori hala da bai ni sar nintekeen bi taldeei dagokienez, feminismo separatista edo nazionalismo judutarra, bai definizioz salbuetsita geratuko nintzatekeenei dagokienez, nazionalismo

beltza bezala. Edozein motatako talde homogeenak eratzeko bulkada politikoki atzerakoia iruditzen zait, eta gainera intelektualki ergelgarria.

Jakina, pentsamendu kritikoaren paisaien inguruko gauza iragargarri bakarra da nola aldatzen diren, etengabe eta modu kaleidoskopiko batean. Kaleidoskopioaren biratze bakoitzaz, orientabide teoriko berezi batek agerian utziko ditu, batetik, alderdi berri garrantzitsu eta erabilgarriak, eta bestetik, zoritxarrez, maiz muntarik gabeko alderdi berriak ere. *Gestalt* aldaketa sarri horientatik, pertsona jakin baten lan teorikoaren nondik norakoak atzera begiraturaz bakarrik geratzen dira agerian.

Teoria feministan dudan interesa 1970ean piztu zitzaidan, ikaslea nintzelarik Cornell Unibertsitatean eskaini zen lehenbiziko emakumeen ikerketa ikastaroan. Harrigarriro, ikastaro erronkari hura Ekonomia Nazionaleko Fakultateak antolatu zuen, ez Humanitateen Fakultateak! Yale unibertsitatean, zeinean doktoretza lana egin bainuen Ingeles Departamentuan, ez zen batere sustatzen lan feminista egitea, eta hori gutxi esatea da. Baina 1978n nire jardun osoko lehen irakasle postuak egoera politiko izugarri nahasi eta emankor batean murgildu gintuen ni eta nire lankide berriak. Hamilton Collegen irakatsi nuen, gizonentzako Humanitate fakultate txiki, bakartu bat, justu garai hartan emakumeentzako hurbileko fakultate bat bereganatu zuena. Hartara, gizonezkoentzako erakunde oso kontserbadore batek aurre egin behar izan zion aurreko mendean eta lehenagotik ere ezeztatu egin ziren genero auzi sorta bati. Bat-batean, ez zeuden bakarrik irakatsi beharreko emakumezko ikasleak, baizik orobat kulturizatu beharreko emakumezko irakasleen masa kritiko bat, eta egin beharreko aldaketa handiak, bai ikasleen bizitzan bai fakultateko ikasketa planetan. Gainera, gizonezko irakasleek eta administrazio alorreko langileek ez zuten susmatzen ere halako aldaketak beharrezkoak izango zirenik.

Ondorioa izan zen emakumezko irakasleen talde txikiak hasi zuela proiektu nekagarri baina oso bizkorgarri bat pentsamendu feministaren inguruan heziketa intentsiboa emateko. Geure burua hezi behar genuen, gure ikasleak, gure lankideak eta gure erakundea, dena aldi berean. Gauzak erraztu zituen faktore bat izan zen gutako askok epe luzeko (lau urte) kontratu bakarra genuela; beraz, ezerk ez zigun eragotziko arrisku profesionalak hartzea fakultate harekiko gure harreman gatazkatsuan.

Estatu Batuetan, 1980 inguruko garaian, teoria feminista abagune zirrargarri, ia arriskutsu batean zegoen. Zenbait irakasgaitan emakumezko irakasleak sartzeko saio batzuen ondoren, zeinetan emakume gutxi batzuen idazlan

eta bestelako lorpenak gizonezkoen kanonari gaineratu baitzitzaizkion, garai hura erronka feminista oso oinarrizkoen garaia izan zen, irakasgaien sustrai kontzeptualak zalantzan jartzekoa. Garai hartan aldarrikatu zen zientzien objektibotasuna generotik askatzea, pribilegio falikoa psikologian, estatu-gizonek eta gerrariek izandako garrantzi eskusiboa historian, balio estilistiko hutsezko epaiak literaturan... horiek denek jasan zuten eraso feminista erradikal bat. Kontzeptu gutxi batzuek, hala nola patriarkatua, babes kritikoa berri bat eskaintzen zuten, itxuraz, diziplina-mugetatik haratago. Hamilton Collegeko nire lankideei gertatzen zitzaie bezala, jakintza berri haren atzetik abiatzen ziren ikertzaile ia guztiak emakumeak ziren, eta ikerketa hura ia eksklusiboki zentratzen zen emakumeen esperientzietan eta gizonezkoengandik jasotako emakumeen zapalkuntzan. Testuinguru zorabiagarri hartan aurkitu nintzen 1985eko nire *Between Men* liburuan agertzen den desira homosozialaren inguruko eztabaida garatzen.

Lan hori garatzeko ernamuina eguneroko bizitzatik ateratako behaketa psikologiko bat izan zen: esperientzia pertsonaletik eta literatura ingeles eta estatubatuarren nire irakurketatik konturatu nintzen bi gizon emakume beraz maitemintzen ziren bakoitzean bazirudiela bi gizonek gehiago atsegin zutela batak bestea, arerioa zen aldetik, beren desira itxuraz zentratzen zen emakumea baino. Behaketa hartaz zenbat eta gehiago pentsatu, sortzen ari zen teoria feministaren testuinguruan, gero eta potentzialki esanguratsuagoa iruditu zitzaidan, bai kaltegarriagoa ere.

Lehenik eta behin, kaltegarria zen ordu arteko teoria feminista gehienaren atzean zegoen genero arteko separatismo implizituarekiko. Gizonezkoak nagusi ziren egoera akademiko batean irauteko borrokan ari zen emakumezko irakasle talde baten testuinguru batetik sortu bazen ere, gizonezkoen desira homosozialaren liburuko paradigmak iradokitzen zuen emakumeen patuak ulertzearen beharrezkoa zela orobat ulertzea ez bakarrik gizonen eta emakumeen arteko harremanak, baita, de facto, gizonezkoek beste gizonezkoekin zituzten harremanen egituraketa ere. Ildo horretan, nire lanak, beste zenbait lanekin batera -hala nola, Gayle Rubinek egiten duen «emakume trafikoa» paradigmaren inguruko azterketa antropologian eta psikoanalisian-, iragarri zuen Estatu Batuetako jakintzan gertatutako eskala handiko trantsizioa emakumeen azterketetatik genero azterketetara. Iradokitzen zuen generoa aztertu beharra zegoela irudikapen sistema konplexu gisa, sistema dinamiko bat atzera-elikadura eta interakzio maila aniztuna, eta ez bakarrik osagarri itxuraz bateraezinen (gizon eta emakume) batuketa huts baten modura.

«Gizonezkoen desira homosoziala»: *Between Men* liburuaren izenburu-azpiko esaldiaren helburua zen egoeraren bai diskriminazioak bai paradoxak markatzea<sup>1</sup>. Hasteko, «Gizonezkoen desira homosoziala» oximoron bat da, kontraesan gisako bat. Garai hartan «homosozial» hitza tarteka erabiltzen zen historian eta zientzia sozialetan, sexu bereko pertsonen arteko lotura sozialak adierazteko; hitz asmatu berria zen, «homosexual» hitzarekiko analogiaz nabarmen eratua, eta «homosexual»etik bereizteko, hori ere nabarmenki. Izan ere, gizonezkoen arteko adiskidetasuna bezalako jardueri aplikatzen zitzairen, homofobia bizia agertu dezaketenak, Estatu Batuetako gizartean sarri gertatzen den bezala; funtsean, homosexualitatearen beldur eta gorrotoa. Beraz, homosoziala zena desiraren, potentzialki erotikoa orbitara itzultzea hipotesi berri bat artikulatzea zen. Nik homosozialaren eta homosexualaren arteko *continuum* potentzial etengabea iradokitzen nuen; *continuum* horren ikusgaitasuna gizonentzat, gizarte estatubatuarrean, errotik zapuztuta dago. «Gizonezkoen desira homosoziala» esaten nion *continuum* osoari.

«Desira» hitza aukeratu nuen, eta ez «maitasuna», osagai erotikoa azpimarratzeko, zeren eta, diskurtso literario-kritikoan eta antzekoetan, «maitasuna» gehiago erabiltzen da emozio zehatz bat izendatzeko, eta «desira», egitura sistemiko bat izendatzeko; ikerketa honetan bulkada sozialen aldaketa estrukturalen inguruko argudio sorta batek elikatu zuen abiarazitako dialektika kritikoa. Gehienetan, «desira» erabiltzen ari nintzen psikoanalisiak «libido» erabiltzen duen antzeko moduan: adierazteko ez egoera afektibo edo emozio zehatz bat, baizik eta indar afektibo edo soziala, lika, haren adierazpidea areriotasuna, gorrotoa edo hainbeste karga emotiboa ez duen zerbait izan arren, harreman garrantzitsu bat itsasten duen lika. Indar hori zein neurritan den sexuala (historikoki zerbait sexuala izateak zer esan nahi duen) galdera praktikoa bat zen.

Nire formulazioa bereziki *gizonezkoen* desira homosozialean zentratzen zen arrazoi zehatz batengatik. Ikerketa haren helburuetako bat zen aztertzea sexualitatearen moldeak, are sexualitate gisa *kontatzen* duena, zein modutan dauden botere harreman historikoen mende, eta alderantziz. Ondorio bat da boterera iristeko bideetan gizonezkoak eta emakumezkoak hain desberdinak diren gizarte batean genero desberdintasun handiak izango direla orobat sexualitatearen egitura eta eraketan.

Adibidez, homosozialaren eta homosexualaren arteko oposizio garrantzitsua, antza denez, ez da gizonezkoentzat bezain erabatekoa edo dikotomikoa emakumeen kasuan, ez behintzat estatubatuar gizartean. Une

historiko zehatz honetan, helburu, emozio eta balioen *continuum* ulergarri batek lotu egiten zuen lesbianismoa emakumeek emakumeei emandako beste arreta moldeei: amaren eta alabaren arteko lotura, adibidez, ahizpen arteko lotura, emakumeen arteko adiskidetasuna, sarean lan egitea eta feminismoaren borroka aktiboak. *Continuum* hori eten sakonek zeharkatzen dute –homofobia askorekin, arraza eta klase gatazkekin-, baina aldi berean emakume askorentzat zentzu hutsezko kontua dirudi. Politika garratza bada ere, sentimenduak kontrajarriak badira ere, oso logikoa dirudi esatea estatubatuar gizarteko emakumeak maite dituzten eta beste emakumeei irakatsi, haiek aztertu, elikatu, haietaz idatzi, haien alde manifestatu, lana eman edo beste emakumeen interesak beste nolabait defendatzen dituzten emakumeek bat datozen eta elkarlotuak diren jarduerak bilatzen dituztela. Hala, «homosozial» izenlaguna emakumeen arteko loturei aplikatzen zaienean ez da dikotimizatu behar, eta «homosexual»etik bereizi; *continuum* osoa adierazi dezake, argi eta garbi.

«Emakumeak maite dituzten emakumeak» eta «emakumeen interesak defendatzen dituzten emakumeak» arteko *continuum* horren itxurazko bakantasuna –unitatea- esparru erotiko, sozial, familiar, ekonomiko eta politikoetara zabaltzea ez litzateke hain harrigarria izango gizonezkoen arteko loturekin halako kontraste biziaren egongo ez balitz. Gizonezko politikari kontserbadoreak «familia balioak» serio negoziatzera esertzen direnean, gizonen interesak defendatzen dituzten gizonak dira. Egia esan, hezurmamitu egiten dute Heidi Hartmanek egiten duen patriarkatuaren definizioa: «gizonen arteko harremanak, oinarri materiala dutenak, eta, hierarkikoak izan arren, gizonen artean interdependentzia eta elkartasuna finkatu edo sortzen dutenak, hartara emakumeak menderatzeko<sup>2</sup>». Haien lotura bat al dator nola edo hala gizonezko gay bikote maitemindu baten loturarekin? Politikari kontserbadoreek ezetz esango lukete, nazkaz. Zergatik ez, ordea? «Gizonak maite dituzten gizonak» eta «gizonen interesak defendatzen dituzten gizonak» arteko *continuum* horrek ez al du emakumeei dagokienak duen indar intuitibo berdina?

Alderantziz: 70eko hamarkadako egitura patriarkalen inguruko literatura interesgarri gehienak iradokitzen du «nahitaezko heterosexualitatea» garatzen dela gizonezkoek menderatutako ahaidetasun sistemetan, edo ezkontza heterosexuala bezalako instituzio patriarkalen ondorio beharrezkoa dela homofobia<sup>3</sup>. Garbi dago, oso komenigarria izan baliteke ere gizonak gizonen lotzen dituzten harreman guztiak, zeinen bitartez gizonak gizonen estatusa –simetria hori oso erabilgarria izan arren- goratzen baitute, talde batean elkartzea, elkartze horrek oztopo estruktural mugatzaile bat topatzen

du. Estatubatuar gizartearen ikuspuntutik, behintzat, itxuraz ezinezkoa izan da homofobia ez zen patriarkatu mota bat irudikatzea. Gayle Rubinek, adibidez, honako hau idazten du: «Giza sexualitatearen osagai homosexuala ezabatzea, eta, horren ondorioz, homosexualak zapaltzea da... emakumeak zapaltzen dituzten arau eta harremanak dituen sistema beraren emaitza bat<sup>4</sup>».

Homosexualen zapalkuntza patriarkal horren adierazpen historikoak basatiak izan dira, eta ia amaiezinak. Louis Cromptonek zehazki deskribatzen du historia hori, eta genozida dela dio<sup>5</sup>. Estatu Batuetako gizartea basaki homofobia da; eta gizonen zein emakumeen aurka zuzendutako homofobia ez da arbitrarioa, ezta funsgabea ere, ez: tinko tartekatuta dago familia, genero, adin, klase eta arraza harremanen bilbean. Estatu Batuetako gizarteak, nioen 1985en, ezin zion homofobo izateari utzi bere egitura ekonomiko eta politikoak aldatu gabe.

Edonola ere, ez zegoen garbi gizarte patriarkal gehienek estrukturalki homofobia barne hartzen dutenez, patriarkatuak estrukturalki homofobiaren *premia* duenik. Areago, antzinako grekoen adibideak frogatzen du, nire ustez, edozein motatako patriarkaturi eusteko heterosexualitatea beharrezkoa izan arren, homofobia, gizonen aurkakoa bederen, ez dela beharrezkoa. Grekoentzat «gizonak maite dituzten gizonak» eta «gizonen interesak defendatzen dituzten gizonak» arteko *continuum* horretan ez zegoen ia etenik.

Garbi dago, beraz, badagoela estatubatuar gizartean asimetria bat, alde batetik emakumeen lotura homosozial eta homosexualen arteko erlazio gutxi-asko jarraituaren, eta bestetik gizonen lotura homosozial eta homosexualen arteko erlazio errotik etenaren artean. Horren adibide berri bat Estatu Batuetan da nola Boy Scoutsek –gizonezko erakunde homosozial gorena- Epaitegi Gorenera jo duen, gizonezko scout eta scout-buru gayak ez onartzea beren egitekoan funtsezkoa dela argudiatuz, Girl Scoutsek lesbianak ez onartzeko politika inoiz jarraitu ez duten arren. Baina grekoen adibideak, gainera, erakusten du *continuum* homosozialen egitura kulturak baldintzatua dela, ez artasun edo emetasun ezaugarri berezkoa. Areago, gizonezko botere / emakumezko botere kontuei argi eta garbi lotuta egon arren, esplikazioak «patriarkatu» hitzak eskaintzen duen baino kategorizazio historiko molde dezente zehatzago bat ere eskatuko luke, botere egitura patriarkalak (Hartmannen zentzuan) Atenaseko zein Estatu Batuetako gizartearen ezaugarria baita. Izan ere, *Between Men* 80ko hamarkadan patriarkatu kontzeptu nagusiaren erabilgarritasuna zalantzan jarri zuten

proiektu teorikoetako bat izan zen. Hala ere, honako hau eskaini ahal izan zuen axioma esplizitu moduan: gizon eta emakumeen homosozialitatearen molde historikoki desberdinak –denboran aldatu badaitezke ere- beti izango direla emakumeen eta gizonen arteko botere desberdintasun iraunkorraren artikulazio eta mekanismoak.

Teoria feministaren ikerketatik sortua izateaz gain, *Between Men* izan zen halaber saio bat sakon aztertzeko feminismoaren eta gay askapen mugimendu nahiko berriaren arteko harreman potentzialak. Gizonezkoen homosexualitateaz (ere) idazten duen emakume eta feminista naizen aldetik, iruditzen zitzaidan bereziki esplizitu izan behar nuela *Between men* oinarri politiko, abiapuntu eta anbizioei zegokienez. Ikerketa anti-homofobo eta aldi berean feminista bat egitea zen nire asmoa hasieratik. Alabaina, ordu arte argitaratutako emakumeen eta gizonezko homosexualitatearen arteko harremanaren azterketa (urri) gehienak azterketa feminista edo gizonezko gay azterketak, bakoitza bere aldetik, baino sofistikazio eta arreta maila apalagokoak ziren. Gizonezko espektrou homosozialaren inguruko formulazio bideragarriak ezean, literatura hark, arestiko salbuespen gutxi batzuk salbuespen, lerrotatu egiten zen bi hipotesi elkar ukatzaileetako baten alde. Lehen hipotesia zen gizon gayek eta emakumeek aliantza «natural» trahistoriko bat partekatzen dutela, baita interes identitate funtsezko bat ere: esate baterako, genero estereotipoekin haustea. Bigarren hipotesia, aitzitik, zen gizonezko homosexualitatea emakumeak gorrotatzearen arketipo bat dela, pertsonifikazio bat, ondorio bat edo agian jatorrizko arrazoia bat.

Ez nuen eta ez dut sinesten hipotesi horietako ezein egiazkoa denik. Batez ere *Between men* lanean *continuum* batez, bat etortze estruktural potentzial batez eta gizonezkoen harreman homosexualen eta emakumeak zapaltzeko baliatzen diren gizonezko harreman patriarkalen arteko esanahi-erlazio (aldakor) batez hitz egiten zelako, oso garrantzitsua zirudien azpimarratzea ez nintzela ari onartzen edo argudiatzen ez botere patriarkala batik bat edo nahitaez homosexuala (homosozialetik berezia) denik, ez gizonezkoen desira homosexualak batik bat edo nahitaez misoginiarekin zerikusia duenik. Argudio horiek, biak ala biak, homofoboak izango lirakeke, eta, nire ustez, okerrak. Hala ere, argudiatzen ari nintzen gizonen aurka zuzendutako homofobia misoginoa dela, eta agian hala izan dela historikoki. («Misoginoa» dela diodanean esan nahi dut zapaltzen duela ez bakarrik gizonezkoen alde femeninoa, ezpada emakumeak ere bai.) Argudioaren parte horretan datza gaizki interpretatua izateko arrisku handiena. Homosexualitatea eta homofobia eraikuntza historikoak direlako beti, aise

gerta daitezkeelako elkarrekin oso erlazionatuta egotea eta kateatze edo ispilu moldeak hartzea, haien borrokaren eszenatokia banako gogo edo instituzioak, edo espazio publikoa izan daitezkeelako, ez da beti erraza (batzuetan ia ezinezkoa) bata bestetik bereiztea. Hala, adibidez, Freudek egindako Dr. Schreberren azterketak garbi erakusten du edozein zentzuzko araren arabera heterosexuala zen gizon batengan homosexualitatea erreprimitzeak psikosi paranoidea eragin zuela; psikoanalisiak egin duen nozio horren erabilera, ordea, ez da joan homofobiaren eta haren indar erogarriaren aurka, homosexualitatearen aurka baizik –*homosexualen aurka*–, homosexualitatearen eta gaixotasun mentalen artean lotura egiten zelako. Antzeko nahasdurak agertu izan dira homosexualitatearen eta faxismoaren arteko harremanen gaineko eztabaidetan. Homosexualitatearen izaera, instituzio batez ari garenez, historikoki eraikia hobeto ulertu ahala, posible izan beharko luke bereizketa horiek testuinguru teoriko zehatzago eta aurreiritziz ez hain zamatutako batean.

Hala, argudiatzen nuen, gure gizartean feminismoaren eta anti-homofobiaren artean sarri gertatzen diren lotura sakon eta hautemangarriak gorabehera, bi indarrok ez dira berdinak. Haien arteko aliantza ez baita automatikoa edo transhistorikoa, oso emankorra izango litzateke analitikoa izatea eta ezer jakintzat ez ematea. Aliantza horren oinarri, inplikazio eta aukeren gainean argia egitea zen *Between Men* lanaren xede nagusietako bat.

Gehien gustatu zitzaidan *Between Men* emaitzen artean izan zen itxuraz zenbait osagai teoriko plazaratu zituela, ekintzaile gizonezko gay eta anti-homofoboek beren identifikazio politikoak pentsamendu feministarekin artikulatzea ahalbidetu zutenak. Formulazio antiseparatista eta ez-dualista haiek Estatu Batuetako unibertsitateetan gay eta lesbiana ikerketen mugimendu indartsu, zirrargarri, teorikoki sofistikatu bat garatzea ahalbidetu zuten aurrerapen teorikoen artean zeuden.

Nire hurrengo proiektua *Epistemology of the Closet* liburuan gauzatu zen, eta haren anbizioa zen askoz gehiago zentratzea gizonezko homo-heterosexual definizioaren inguruan, mendebaldeko kulturaren XX. mende hasieran sortu zen moduan, zeuden ikerketa eta botere auzi espezifiko, sistemikoetan. Proiektu hartan aurreko nire argudio antiseparatistan oinarritu nintzen. Gizonez eta emakumeez haien historiak elkarrengandik bereizi zitezkeen bi talde nabarmen desberdinez bezala pentsatzea logikoa ez zen era berean, ez dago homosexualak heterosexualengandik bereizten dituen muga nabarmen, garbi eta transhistoriko bat. Horren ondorioz, homo-heterosexual definizioen eta debekuen historia osagai garrantzitsua da *edozein* historia

edo kultura alorreko ikerketan. Egia esan, lan horrek agerian uzten duen auzietako bat da nola gertatu den «sexu orientazioa»ren esanahi bakarra, gutxienez mendebaldean XX. mendean, homosexuala heterosexualaren aurkako terminoetan formulatzea. Azken batean, kontuan hartu behar dira pertsona batengandik beste batengana sexualitatea aldatzen den dimentsio oso garrantzitsuak, homo-heteroaz gain:

-Jende batentzat, badirudi «sexuala»ren izaera ia ez dela zabaltzen ekintza genital diskretuen mugetatik harago; beste batzuentzat, erabat inguratzen ditu edo beraiengandik aske dabil.

-Sexualitateak jende baten nortasun buru-sumatuaren parte handi bat osatzen du, eta beste batzuen parte txiki bat.

-Jende batek denbora luzea ematen du sexuaz pentsatzen; beste batzuek, gutxi.

-Jende bati sexu asko praktikatzea gustatzen zaio; beste batzuei, gutxi edo batere ez.

-Jende askok inplikazio mental edo emozional handiena du egiten ez duen, edo are egin *nahi* ez duen sexu ekintzetan.

-Jende batentzat garrantzitsua da sexu harremanak esanahiz, narratibaz eta beren bizitzako beste alderdi batzuekiko loturez beteta dauden testuinguruei lotuta egotea; beste batzuentzat kontrakoa da garrantzitsuena; hala gerta litekeenik otu ez zaien beste batzuk ere badaude.

-Jende batentzat, sexu objektu, ekintza, paper, gune edo eszenatoki jakin baten lehentasuna hain aspaldiko eta iraunkorra da, berezko moduan soilik esperimenta baitaiteke; beste batzuentzat geroago agertzen da, antza, edo ausazkoa edo hautazkoa dirudi.

-Jende batentzat, sexu harreman batek huts egiteko posibilitatea hain desatsegina da, bizitza haiek saihesten zentratzen baitute; beste batzuentzat, ez da hala gertatzen.

-Jende batentzat sexualitateak aurkikuntza gehiagorako eta hiperestimulazio kognitiborako beharrezko espazio bat eskaintzen du. Beste batzuentzat, sexualitateak errutina, ohitze eta eten kognitiborako beharrezko espazio bat eskaintzen du.

-Jende batek sexu eszena espontaneoak ditu gogoko, beste batzuek oso aurreikusgarriak, eta beste batzuek itxuraz espontaneoak ematen dutenak baina guztiz igarri daitezkeenak.

-Jende baten sexu orientazioa oso markatzen dute plazer eta istorio buru-erotikoek, batzuetan beste edozein sexu objekturen edozein alderdik baino gehiago. Beste batzuentzat, aukera buru-erotikoak bigarren mailakoa edo hauskorra ematen du, halakorik baldin badago.

-Jende batek, homo-, hetero- edo bisexuala, bere sexualitatea bizi du genero esanahi eta genero desberdintasunen matrize batean txertatuta bezala. Kategoría bakoitzeko beste batzuek, ez<sup>6</sup>.

Diferentziaren dimentsio hauek guztiak, eta beste askoz gehiago, desagertu egin ziren «sexualitatea» «aukeratutako objektuaren generoa» bihurtu zenean.

90eko hamarkadaren hasieran gertatu zen, *Epistemology of the Closet* argitaratu zen garaian, Estatu Batuetako gay eta lesbiana mugimenduko zenbait jende «queer» terminoa erabiltzen hasi zela, «gay» edo «lesbiana» orde. Egia esan, nik ez nuen nire liburuan «queer» terminoa erabili. Baina nire lanaren joera teoriko ez-dualistetako asko oso lotuta zeuden «queer» mugimenduarenei, eta horregatik liburua indar handiz identifikatu zen queer teoriaren agerraldiarekin.

Zentzu askotan, «queer» eta «gay/lesbiana» hitzak elkarrekin teilakatzen dira, baina haien inplikazio asko oso desberdinak dira. Gay eta lesbiana politika askok, adibidez, onartu egiten dute sexu orientazio terminoa, inolaz ere zalantzan jarri gabe. Baina presio pixka bat eginda sexu orientazioaren gainean, ikusten da haren osagaiak oso heterogeneoak izan daitezkeela. Osagai horien artean daude:

- zurre sexu biologikoa (adibidez, kromosomatikoa), ar edo emea;
- sumatzen duzun genero ebazpena, ar edo emea (zurre sexu biologikoaren gauza berdina dela suposatzen dena);
- zurre nortasun ezaugarri eta itxuran gailentzen dena, maskulinoa edo femeninoa (zurre sexu eta generoari dagokiola suposatzen dena);
- lehenesten duzun bikotekidearen sexu biologikoa;
- lehenesten duzun bikotekideari egotzitako generoa (haren sexu biologikoa dela suposatzen dena);
- lehenesten duzun bikotekidearen maskulinitasun edo femeninitasuna

(zurearen kontrakoa dela suposatzen dena).

-zure burua gay edo hetero gisa hautematea (lehenesten duzun bikotekidea zure sexukoa edo bestekoa izateari dagokiola suposatzen dena);

-lehenesten duzun bikotekideak bere burua gay edo hetero gisa hautematea (zurearen berdina suposatzen dena);

-zure ugaltze aukera (positiboa suposatzen dena hetero bazara, negatiboa gay bazara);

-lehenesten d(it)uzun sexu ekintza(k) (suposatzen da sartzaila dela gizonezko edo maskulinoa bazara, hartzaila emakumea edo femeninoa bazara);

-zure sexu organo erotizatuenak (suposatzen da zure sexu biologikoaren ugaltze gaitasunari dagokiola, baita zure paper sartzaille/hartzailleari);

-zure sexu fantasiak (zure sexu praktikekin ados daudela suposatzen direnak, baina haiek baino biziagoak direnak);

-zure lotura emozionalen gune nagusia (lehenesten duzun sexu bikotekidearengan dagoela suposatzen dena);

-nola gozitzen duzun boterea zure sexu harremanetan (suposatzen da botere maila apala dela emakumea edo femeninoa zarenear, garaia gizona edo maskulinoa zarenear);

-zure generoaz eta sexuaz irakatsi dizun jendea (genero eta sexu berekoa dela suposatzen dena);

-kultural eta politikoki identifikatzen zaren komunitatea (zure identitateari dagokiola suposatzen dena);

Eta... askoz, askoz gehiago<sup>7</sup>.

Politika gay/lesbianoek jakintzat ematen dute dimentsio horiek guztiak elkarrekin lerrokatuko direla, osotasun homogeen eta uniboko bar eratzeko.

Eta hala ez balitz?

Hori da «queer» hitzak adierazi dezakeen gauzetako bat: aukeren, etenen, teilakatzeen, disonantzien eta oihartzunen, akatsen eta gehiegizko esanahien begi zabaleko sarea, edozeinen generoaren edo edozeinen sexualitatearen osagarriak ez direnean (edo ezin izan daitezkeenean) esanahi monolitikoez eginak. Abentura esperimantal linguistikoak, epistemologikoak, irudikapenezkoak eta politikoak dira, gutako askori gertatzen zaizkigunak batzuetan geure burua era askotan deskribatu nahi dugunean: beste aukera batzuen artean, emakume lesbiana oldarkorrek, maritxu erradikalak, fantasistak, *fag hags* edo *hag fags*, *drag queens* edo *drag kings*, klonak, larruzaleak, andereak esmokinean, emakume edo gizon feministak, masturbatzaileak, *bulldykes*, divak, opera erreginak, *butch*

pasiboak, mitomanoak, transexualak, izebatxoak, *wannabes*, lesbianekin identifikatzen diren gizonak, gizonekin oheratzen diren lesbianak, edo... halako pertsonak maite, haiengandik ikasi edo haiekin identifika daitekeen jendea<sup>8</sup>.

Bestalde, «queer» hitzak bestelako esanahia izan dezake: jende askok erabiltzen du adierazteko, *ia* soilik, sexu bereko sexualitatea, lesbiana edo gaya, lerro definitzaileen elkargurutzatze anitzaren inguruan antolatuta egon edo ez egon. Eta, sexu berekoen sexu adierazpen *guztien* aurkako debekuen indar historikoa eta egun duena kontuan hartuta, norbait esanahi horiek ukatzea edo haiek terminoaren zentro definitzailetik lekualdatzea queertasunaren posibilitatea bera desagertzea izango litzateke.

Aldi berean, «queer» unibertsoaren inguruan egiten ari den lan garrantzitsuenaren parte handi bat zabalitzen ari da termino hori generora eta sexualitatera inolaz ere ezin murriztu daitezkeen dimentsiotara: arraza, etnikotasuna eta nazionaltasun poskoloniala diskurtso horiek eta identitatea eratzen eta hausten duten beste batzuekin gurutzatzen diren moduak, esate baterako. Beren buru-definizio sexualean «queer» tasuna agertzen duten arraza askotako intelektual eta artistak hitz horren eragina erabiltzen ari dira, era bidezkoago batez aztertzeke hizkuntza, larruazal kolorea, migrazioak, estatua eta kultura gurutzatzen diren konplexutasun hori.

Niretzat «queer» hitza esanahien eta instituzioen arteko ezin elkar ulertzeke moduak baloratzen dituen politika bati dagokio, era guztietako mugak gaindituz haiek sendotu beharrean. Eta abagune emankorrenak izango ez balira *denak gauza bera esan nahi duenekoak*? Gay/lesbiana politikek, adibidez, energia mordo bat inbertitzen dute gay familien kontzeptuarentzat lege babesak sortu nahian zenbait auziren bidez, hala nola gay ezkontza, intseminazio artifiziala eta gay adopzioa. Baina queer azterketa batek familia bera ikusten du ondoko funtzio oso anitzen elkartzeko egongaitz eta seguru asko osasungaitza, kasurik onenean, den instituzio baten modura:

- abizen bat
- sexu diada bat
- estatuak araututako ezkontzan oinarritutako legezko unitatea
- odol loturetan oinarritutako harreman zirkuitu bat
- laguntza eta babes sistema bat
- eraikin bat («etxea»)
- «pribatua»ren eta «publikoa»ren arteko eszenatoki bat

- irabazien eta zergen unitate ekonomikoa
- kontsumo ekonomikoaren gune nagusia
- kultur kontsumoaren gune nagusia
- haurrak sortu, haiek zaindu eta kultura bat emateko mekanismoa
- ondasun materialak belaunaldiz belaunaldi pilatzeko mekanismoa
- eguneroko errutina bat
- unitate bat komunitate erlijioso batean
- heziketa patriotikorako gune bat<sup>9</sup>

Eta abar. Nire bizitzari begiraturaz, ikusten dut baloratu eta bilatu egin ditudala –beharbada jende gehienak bezala- familia identitatearen osagai askotariko horiek maila desberdinetan (adibidez, zentzurik ez ikustea ugaltzeari, lagunarte premia handia izatea). Baina nire bizitzan, beste hainbat queer bizitzatan bezala, gauza bat ez da aldatu: dimentsio horietako asko zuzenean elkarrekin lerroka daitezzen ez uzteko interes bat. Ikusten dut intuizio nagusi bat izan dudala, hots, estrategia emankorrena (intelektualki, emozioen aldetik) izan litekeela, ahal den guztietan, haiek –odol loturak, legezkoak, elkarbizitzakoak, pribatutasunarenak, lagunartearenak eta babesarenak- *desartikulatzea*, *deslotzea* «familia» izeneko sistema batean batera aurkitu beharretik.

Estatu Batuetako sexualitate alorreko politiken egungo panoramari begiraturaz, badirudi queer teoriaren pertzepzio berriak 90eko hamarkadan baino askoz eragin gutxiago izan duela; izan ere, garai hartan gay/lesbiana mugimendu konbentzionalaren normalkuntzaren aldeko politikak nagusitu ziren. Helburu politiko nabarmenenak ereduie moldatzera deitzen dutenak dira: sexu bereko ezkontza eta familien zilegiztatzearekin batera, gay eta lesbiana jendea armadan, Boy Scoutsen, hauteskunde politikan eta erlijio konbentzionaletan sartzea ere badakar.

Queer politikak antiseparatistak eta antiasimilazionistak direla esatea zuzena dirudi: antiseparatistak, ez dugulako jakintzat ematen mundua garbi eta naturalki homosexual eta heterosexualen artean banatuta dagoenik; eta antiasimilazionistak, ez dugulako normaltasunaren pribilegio eta premisak partekatzeko inolako gogorik. Gay/lesbiana politika konbentzionala, aldiz, aldi berean separatista eta asimilazionista da, paradoxikoki. Separatista da identitatearen zentzuan, baina aldi berean haren helburu guztiek daramate gay jendea kultura oso kontserbadore bateko erakundeetan etxekotzea, era akritiko batean.

Aldi berean, halako klixe bat zabaldu da: queer teoria batez ere unibertsitatera

mugatzen dela, pentsaera espekulatiboa ez praktikoa, utopikoa den aldetik; ez akademikoa ez teorikoa den mugimendu konbentzionalaz, berriz, pentsatzen da politika egiteko modu errealista bakarra dela. Horrek bere logika izan lezake, baina bakarrik politika hauteskunde eta legeria terminoetan soilik definitzen bada, edo asimilazio instituzionalaren terminoetan. Bai, gai/lesbiana mugimendua konbentzional kontserbadorea zenbait lorpen izan ditu, eta ez dut jarduera anti-homofobo batean edozein lorpenek duen garrantzia apaldu nahi. Urriak izaten dira halako lorpenak.

Hala ere, Estatu Batuetan politika kontzeptua hauteskunde politikara murrizten denean prezio handia ordaindu behar izaten da. Prezio larriena da bi hamarkadako aktibismoaren ostean gay politika konbentzionala guztiz ukatzen hasi dela hies krisialdi bat dagoela. Sinetsi edo ez, baina hiesa desagertu egin da auzi publiko gisa, baita gay auzi gisa ere, Estatu Batuetan barrena. Queer ekintzaile gutxi batzuen salbuespenez, ematen du gizarte osoa sinetsita dagoela hiesa sendatzen ari direla –ez dira ari-, eta hiesdunen kopuruek behera egin dutela, eta ez dute behera egin. Estatubatuarrak, tartean gay gizon asko eta asko, oraindik hiltzen ari dira hiesagatik oso gaztetan; baina oraingoan jendearen isiltasunaren erdian ari da gertatzen hori. Medioek, bai gayak bai heteroak, edo ez diote hiesari jaramonik egiten, edo gaur egun Afrikan bakarrik edo hirietako drogadikto ez zurien azpiklase baliogabeei gertatzen zaien zerbait balitz bezala idazten dute hartaz. Estatu Batuetako gay komunitatean hiesaren inguruko diskurtso bat dagoenean, oraindik seropositibo bihurtzen ari diren edozein gay gazteri errua botatzeko izaten da.

Niretzat garbi dago hies auzian engaiatuta jarraitzearen hutsa oso lotuta dagoela gai/lesbiana sektore kontserbadoreak Estatu Batuetan garatzen ari diren queer teoria arbuiatzeari. Azken batean, queer azterketa batek bakarrik, ez hertsiki gay azterketa batek, lagundu diezaguke identitate muga simpleak errespetatzen ez dituen gaixotasun hori borrokatzen. Epidemiaren une honetan, Estatu Batuetan, auzi funtsezkoenak homofobiatik askoz haratago doaz; ulertu egin behar da homofobia eta gay identitateak nola gurutzatzen diren historian arraza eta txirotasun auziekin, ideologia konplexu eta fobikoekin drogei dagokienez, eredu epidemiologikoekin, sexualitate, arrisku eta heriotzari lotutako esanahi kultural sakonekin, espetxe sistema gero eta handiagorekin, garapen eta merkaturatze medikoen ekonomia globalarekin, eta etekin ekonomikoetan oinarritutako Estatu Batuetako arreta mediko sistema oso azkar aldarazten ari diren indar alorrekin.

Gaurkoan auzi hau azpimarratuz amaitu nahi izatearen arrazoia da, jakina,

Asiako herrialde askotan ikusgai egiten ari den hies epidemia, nahiko berria, baina jada tamaina beldurgarria hartzen ari dena. Hil edo bizikoa dirudi une honetan gaixotasun hori eta hura txertatzen den matriz sozial eta psikologikoak ulertzen lagun dezakeen edozein tresna kontzeptual eskura jartzea. Halaber, mundu osoan zabaldu eta jarraitzen duen epidemiak gupidarik gabe erakusten du zein ahulak diren soilik Estatu Batuetan zentratzen diren teoria mugatuak. Nire desira biziena da japoniarrek eta beste asiarrak jakintza gehiago eta eragingarriagoa sortzea eta Mendebaldekoekin partekatu nahi izatea.

## OHARRAK

<sup>1</sup> Eve Kosofsky Sedgwick Tokioko Ochanomizu Unibertsitatean izan zen, Kazuko Takemura irakasleak gonbidatua, eta hitzaldi hau eman zuen 2000ko urriaren 7an. Hitzaldiaren transkribapen bat agertu zen Ochanomizu Unibertsitateko *Journal of Gender Studies* 4an (2001): 1.-11. o. Bertsio honetan berrezarri egin ditut jatorrizko testuan zeuden EKSk aurreko bere argitalpenetan oinarritutako zenbait zati, eta lehenago argitaratutako bertsiotan ez zeuden oharrak eskaintzen ditut. (Jonathan Goldberg, Eve Kosofsky Sedgwick *The Weather in Proust* lan postumoaren editorea, Duke University Press. Durham, 2012.) Ikus Eve Kosofsky Sedgwick, *Between Men: English Literature and Male Homosocial Desire* (New York: Columbia University Press, 1985). Hurrengo paragrafoak sarrerari dagozkio, 1.-5. eta 19.-20. o.

<sup>2</sup> Heidi Hartmann, "The Unhappy Marriage of Marxism and Feminism: Towards a More Progressive Union", in *Women and Revolution: A Discussion of the Unhappy Marriage of Marxism and Feminism*, ed. Lydia Sargent (Boston: South End, 1981), 14. o.

<sup>3</sup> Ikus Adrienne Rich, "Compulsory Heterosexuality and Lesbian Existence", in *Women: Sex and Sexuality*, Catherine R. Stimpson and Ethel Spector Person (Chicago: University of Chicago Press, 1980), 62.-91. o.

<sup>4</sup> Gayle Rubin, "The Traffic in Women: Notes Toward a Political Economy of Sex", in *Toward an Anthropology of Women*, ed. Rayna Rapp (New York: Monthly Review Press, 1975), 180. o.

<sup>5</sup> Ikus Louis Crompton, "Gay Genocide: From Leviticus to Hitler", in *The Gay Academic*, ed. Louie Crew (Palm Springs, Calif.: ETC, 1978), 67.-91. o.

<sup>6</sup> Ikus Eve Kosofsky Sedgwick, *Epistemology of the Closet* (Berkeley: University of California Press, 1990). 25.-26. o.

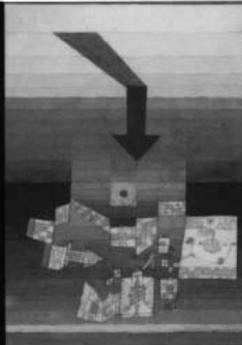
<sup>7</sup> Ikus Eve Kosofsky Sedgwick, "Queer and Now", in *Tendencies* (Duke University Press, Durham, 1993). 7. orritik bildua.

<sup>8</sup> Paragrafo hau "Queer and Now"tik aterata dago, 8. o. Jarraian datozen paragrafoak 9, orritik daude aterata.

<sup>9</sup> Sedgwick, "Queer and Now", 6. o. Hurrengo paragrafoa ere orri horretatik dago aterata.

STATES  
OF  
INJURY

*POWER AND FREEDOM IN LATE MODERNITY*



WENDY BROWN

## PORNOGRAFIAREN ISPILUA

Wendy Brown

Gehiegizko askatasunak esklabotza gehiegia besterik ez bide dakar, bai gizabanakoarentzat bai hiriarentzat. Bada orduan tirania ziur aski demokrazia ez beste erregimenetik dator, nire ustez: esklabotza handiena, basatiena sortzen da muturreko askatasunetik.

Sokrates, *Platoen errepublika*

Une oro norberaren generoaren kontzientzia grinatsuz blaitutako bizimodu bat eramatea, benetako sexu bat izatea desiratzea... Horiek ezinezko gauzak dira, eta ez dute zerikusirik feminismoaren xedeekin.

Denise Riley, *Am I That Name?*

Catharine MacKinnon-en genero-teoria sozialaren indar *erretorikoa* atzemateko ahalegina helburu batek behartuta dator, emakume beti eta soilik sexualki bortxagarrien haren deskribapenen, haren politika pornografikoaren edo Lehen Zuzenketaren inguruko haren eztabaiden kritikatik harago doan helburuak behartuta. MacKinnonen lanak babes politiko berebizikoa duen heinean, saiakera honek haren proiektu teorikoan indar horren osakeraz eta osaketaz zerbait ikastea bilatzen du. MacKinnonen analisi politiko erradikal konplexuak eta haren ahotsak nola eta zergatik lortu dute halako babesa? Eta zer aukera dute beste feminismo batzuek halako indarrari aurre egiteko genero menderatze eta genero eraikitzearen inguruko beren irudikapenean polibalenteagoak, generoaren arraza eta sexu osagaiekiko arretatsuagoak, emakumeen sexu esperientziaren aniztasun aberatsarekin bateragarriagoak, sexualitatea eta sexu boterearen irudikapenetan konplexuagoak eta beren ikuspegi politikoetan bitxiago eta demokratikoagoak diren analisisen bitartez? Bestela esanda, MacKinnon marxismoaz, generoaz, sexualitateaz, botereaz, estatuaz edo askatasunaren eta berdintasunaren arteko erlazioaz «oker» egon badaiteke ere, gai horiek ez dira hark sortzen duen «egia»ren ordena indartsua bezain garrantzitsuak. MacKinnonek nolatan eraman ahal izan zuen aurrera bere feminismo ekintzailea noiz eta 80ko hamarkadan, alegia, zentrotik ezkerrera zeuden militantzia guztiekiko hain uzkurra izan zen hamarkadan?

Dela ordenantza antipornografikoak bideratzen Midwest aldeko hirietan eta berriki Kanadan, dela MacNeil/Lehrer News Hour albiste saioan sexu jazarpenaren inguruan analisi bat artikulatzen, Catharine MacKinnon onartu egin dute, eta benaz hartu, instituzio judizial eta mediatiko konbentzionaletan dihardutenek, bai unibertsitate munduko maila gorenek, eta hori fenomeno oso ezohikoa da edozein kasutan, eta benetan bitxia liberala ez den feminista bat izateko. 1991ko udazkenean *New York Times* aldizkariko azalean agertu zen, eta udazken hartan bertan Richard Rorty filosofoak gure garaiko profeta berria esan zion. NBCK «asteko pertsonaia» izendatu zuen Hill-Thomas epaiketa garaian, eta handik gutxira Gauss Hitzaldi famatuak eman zituen Princeton Unibertsitatean, baina askotan agertu da beste agertoki mediatiko komertzialetan pornografiatik eta sexu jazarpenetik hizkuntza iraingarria doazen hainbat gaiz eztabaidatzen.

MacKinnon ikusgarritasun mediatiko handiko guneetan agertu arren, gauza ezohikoa, badu jarraitzaile ugari ere feminista erradikalen artean. Mugimendu antipornografiko feministaren zalantzarabako iparralde teorikoa, pertsonaia garrantzitsua da bizkor garatzen ari den jurisprudentzia feministaren arloan, eta haren gogatzeko ahalmenak harrera ona izan du halaber unibertsitate ikasleengan: gizon-emakume gazteak, sexu eta politika orientazio zein arraza eta klase talde denetarikoa bultzatu, asaldatu eta konbentzitu egiten ditu haren lanak.

MacKinnon ikusi edo entzun duen edonork badaki oso azkarra dela, ongi hitz egiten duela, karismatikoa dela eta maisu bat dela obsesio justizia zalea arrazionaltasun hotzarekin, enpirismo errepikatzailearekin eta angustia femenino erregutzailearekin nahasturatutako oratoria estiloan, eta horiek guztiak aipatu beharrezkoak dira estatubatuar politikan, zuzenbide ikasgeletan eta komunitate feminista ekintzailean duen indarraren eta eraginaren berri eman nahi duen analisi batean. Hala ere, eta osagai horien garrantzia eta haren argudioetako batzuen distira eta trebezia apaldu gabe, bestelako galdera sorta bat egin nahi dut MacKinnonen eragin politikoen inguruan; haren prosaren egitura logiko eta narratiboei, haren literaturako estrategia erretoriko eta egungo oihartzun politikoei dagozkien galderak dira.

Neurri batean, MacKinnonen indar analitikoa hautemateak berarekin dakar MacKinnonen lanaren balizko erradikalismoa gezurtatzea. Berarekin dakar aztertzea Mackinnonen genero formulazioak, eraikuntza sozialarekiko maite-jolasak eta bestelakotasun argudioen ordez desberdintasun argudioak erabiltzeko kezka gorabehera, nolako antza duen politikari

kontserbadore ortodoxoek kontu sexualen egoeraz botatako argudio unibertsaltzaile, kultura-zeharreko eta transhistorikoekin. Baina haren argudioen nondik norakoak aztertzea ez da bukatzen jantzi erradikalen azpian dagoen gorputz kontserbadorea agerian uztearekin. Izan ere, MacKinnonek marxismoari eta zapalkuntzaren analisi monologiko eta estrukturaleri dien hondar-atxekimendu konplexuak ere galdera sorta bat sortzen du egitura logiko eta narratibo mota batzuen indar erretorikoaren inguruan. MacKinnonen lanaren azterketa batek bidea besterik ematen ez duen arazoa honela planteatu liteke: emakumea, sexualitatea eta legeaz diharduen diskurtso politiko feminista post-fundazional erradikal batek -behar dituen logika partzial eta behin-behineko egiekin, jakintza kokatuekin, subjektu jariakorrek eta subiranotasun deszentralizatuarekin- boterea exijitzeko borroka al daiteke, edo botere hegemonikoa zalantzan jartzeko, MacKinnonen diskurtsoak egiten duen heinean? Edo azterketa feminista post-fundazionalaren konpromisoek halako marginalizazio politiko batera kondenatzen al du, maiseatzaile estatus iraunkorrera, boterearen alde baino gehiago «egia»ren alde dagoela dioen filosofoaren buru-kontsolamendura? Modernidade berantiarreko bizitza politikoaren esparruan, eta, batez ere, lege esparruan subertsio, lekualdatze, ugaritze eta esanahi-berritze estrategia politiko-teorikoak konparatu edo lehiatu al daitezke MacKinnonek emakumeen egoeraz eta emakumeentzako ona denaz egiten duen aldarrikapen sistematiko eta ontologikoekin? Eta galdera horri ematen mentura gintezkeen edozein erantzun ba al dagokio aldarrikapen horiek txertatzen diren egungo alor diskurtsiboaren aniztasun ozenari? Izan ere, alor hori modernidadearen hizkuntza politikoak formalki menderatuta agertzen da. Edo mentura al genitzake zenbait postulatu egitura analitiko sistematikoen eta silogismo gisako molde logikoen indarrez, eta totalizatu, murriztu, sistematizatu eta ixten duten (zientifismo alorreko) analisi moldeek hori lortzeko hain zuzen halako indarkeria diskurtsibo bat erabiltzeko duen moduaz? Eta ezingo al litzateke pentsatu indarkeria handiago horrexek lortzen duela eraso «postmodernoak» aintzat hartuak ez izatea edo protagonismo gehiago izatea? Galdera hauek hemen beren osotasunean erantzutekoak ez diren arren, osatu eta hats ematen diote MacKinnonen lanaren egitura erretorikoaren ikerketa honi.

. . .

Sexualitatea feminismoari dagokio lana marxismoari dagokion neurri berean. Catharine MacKinnon, *Toward a Feminist Theory of the State*

MacKinnonen genero-teoria soziala marxismoaren moldapen bat da, eta, paradoxikoa badirudi ere, hura imitatu nahi du, baita haren lekua hartu ere<sup>1</sup>. Paralelismo bat ezartzean produkzio alorraren logika esplikatzaile sistemiko eta totalizatzailearen eta lanaren materialtasunaren artean klase-gizartea esplikatu eta kritikatzeko, MacKinnonek sexuaren eta generoaren analisi analogiko bat garatzen du. Baina MacKinnonek, aldi berean klasearen lehentasunean eta ekonomian jarritako enfasi marxista gizon-emakumeen ezaugarri eraikitzaile eta posizio-emaile gisa lekuz aldatuta, MacKinnonek teoria sozial partzialtzat jotzen du marxismoa, ez teoria sozial orokortzat, eta feminismoaren posizioari egozten dio «marxismoa barrukoz kanpora eta goitik behera itzuli» ahal izatea<sup>2</sup>. Marxismoaren sistematizazioa berdindu eta haren lekua hartzeko haren desira ongi azaltzen du honako baieztapen honek:

Ez da kontsideratu izan feminismoak metodo bat duenik, edo are argudio zentral bat daukanik. Hauteman izan dute [nork?] ez analisi sistematiko gisa, baizik eta kexu eta auzi bilduma aske gisa, denak batera sexu femeninoaren zorigailzak deskribatzen dituztenak, haiek esplikatu baino gehiago. Erronka da frogatzea feminismoa sistematikoki hurbiltzen dela sexu desberdintasunaren esplikazio zentral batera, bere gaiarena dena, baina bitzta sozial guztiari, klasea barne, aplikatu dakiokena<sup>3</sup>.

MacKinnonen genero-teoria soziala funtsezko identifikazio kontzeptual batean eta funtsezko baliokidetasun kontzeptual batean oinarritzen da: sexualitatearen eta generoaren arteko identitate baten baitan dago –ez bakarrik erlazio baten baitan-, eta marxismoaren kapital-lan erlazioaren eta feminismoaren gizon-emakume harremanaren arteko baliokidetasun baten baitan, ez analogia simple baten baitan. Marxentzat kapital-lan erlazioak adierazten duen produkzio antolaketa *da* klasearen funtsa kapitalismoan; MacKinnonentzat, gizon-emakume harremanean adierazitako sexualitatearen antolaketa *da* generoaren materiala gizonen mendekotasunean. Sexualitatea generoaren mamia da lana klasearen mamia *delako*, eta klasea generoa bezalakoa delako: biak dira zapalkuntza eta mendekotasunezko harremanak prozesu sozial funtsezkoetan oinarrituak: sexu jarduera eta produkzioa, hurrenez hurren. Hartara, desiraren antolakuntza generoari dagokio lanaren antolakuntza klaseari dagokion era berean: guztiz berezkoa da, baina erregimena zilegiztatzen duen molde ideologikoki bertakotuz mozorrotua. Sexualitateak giza desiraren antolakuntza adierazten badu eta lanak giza indar produktiboa adierazten badu, lehenak generoa sortzen du, eta bigarrenak, klasea; bien artean historia sortzen dute, mundu soziala, ideologia, estatua eta gizabanakoa. «Batzen lanaren jabetze antolatuak beste batzuen onerako klase bat definitzen duen

era berean, langile klasea, batzuen sexualitatearen desjabetze antolatua beste batzuen onerako sexua definitzen du, emakumea»<sup>4</sup>.

MacKinnonen iritziz, hark desira esaten dion prozesu sozialaren erotikotasunak begizta bat ixten du genero erakuntzan, Marxek klase eratzearen formulazioetan ixten ez dena. Generoa zapaltze eta menderatze erlazio bat baldin bada gizonak menderatutako gizarteetan, eta generoa sexualitateak osatzen badu, dio MacKinnonek, halako gizarteetan sexualitatea zapalkuntzaren eta mendekotasunaren erotizatzea da<sup>5</sup>. Hala, emakumeen sexualitatea ez dute bakarrik gizonak desjabetzen (kapitala lanaz jabetzen den moduan); desira heterosexuala bera ere, erotizatzen duen heinean, genero mendekotasuna eta menderatzea erotizatuz, generodun posizioak diren aldetik. Gizonak menderatutako gizarteetan sexualitatea gizonaren zapalkuntzaren erotizatzea da, eta erotizatze horrek generoa *sortzen du* zapalkuntza den aldetik, genero egozte horrek *erreproduzitu* egiten du bere zapalkuntzaren erotizatzea. Hala, «feminismoa teoria bat da, azaltzen duena zapalkuntzaren eta mendekotasunaren erotizazioak generoa nola sortzen duen, nola sortzen dituen emakumea eta gizona ezagutzen dugun forman»<sup>6</sup>. MacKinnontzat, sexua generoari badagokio lana klaseari bezala -are gehiago sexuaren erotikotasunak genero desberdintasuna erotizatzen duelako eta ez duelako inposatzen indarrez edo ideologiaz-, orduan auzi feminista bakoitza, emakumeek jasandako bidegabekeria eta laido bakoitza sexualitateari dagokio; feminidatearen eraikuntza da emakume-zaurgarritasunaren sorkuntza eta bortxaketa emakumetasun gisa; emakumeen mendetasun ekonomikoaren eraikuntza da gizonentzako sexu eskuragarritasuna; intzestua, sexu jazarpena, bortxaketa eta prostituzioa sexu mendekotasunezko moldeak dira denak; emakumeek duten diskurtso larderiatsu falta emakumeen egoera beti jada sexualki bortxatuari zor zaio<sup>7</sup>.

Hala ere, MacKinnon pornografian zentratzen da, egungo kulturaren emakumeen menderatzearen bitarteko indartsuen eta atzemangarriena den aldetik. Ez da «fantasia kaltegabe bat, ezta bestela naturala eta osasungarria den sexu egoera baten irudikapen oker, ustel eta nahasia»; pornografiak «instituzionalizatu egiten du gizonen gailentasunaren sexualitatea, zapalkuntzaren eta mendekotasunaren erotizazioa gizon eta emakume eraikuntza sozialarekin elkartuz»<sup>8</sup>. MacKinnontzat, pornografia da genero harremanen destilatua gizonak menderatutako erregimenetan, ez bakarrik gizonen zapalkuntzaren adierazpena, baizik eta haren instituzio zilegiztatzailea:

Pornografia, ikuspegi feministan, behartutako sexu molde bat da, sexu politikaren praktika bat, genero desberdintasunaren instituzio bat. Perspektiba horretan, pornografia ez da fantasia kaltegabe bat, ezta bestela naturala eta osasungarria den sexu egoera baten irudikapen oker, ustel eta nahasia ere. Parte hartzen duen bortxaketa eta prostituzioarekin batera, pornografiak instituzionalizatu egiten du gizonen gailentasunaren sexualitatea, zapalkuntzaren eta menderatzearen erotizazioa elkartuz gizon eta emakume eraikuntza sozialarekin. Generoa sexuala da. Pornografia sexualitate horren esanahia da. Gizonen emakumeak nola ikusi, halaxe tratatzen dituzte. Pornografiak nolakotasun hori osatzen du. Gizonen emakumeen gainean duten botereak esan nahi du gizonen emakumeak nola ikusten dituzten definitzen dutela nor izan daitekeen emakume. Horrelakoa da pornografia<sup>9</sup>.

MackKinnonek esplizituki esaten ez badu ere, badirudi pornografia gizonaren zapalkuntzari dagokiola Marxengan liberalismoa kapitalismoari dagokion moduan: instituzionaliki segurtasuna ematen duen zerbait da, diskurtso aldetik normalizatzailea, ideologikoki iluna eta historikoki zapaltzailearen botere gauzatzailea.

...

Galdera anitz egin daitezke generoa eta sexualitatea lanaren bidez klasearen sorrera esplikatzeko erabilitako kategoria eta dinamiketan kokatzeko MackKinnonen ahaleginaz. Has gintezke, gure buruari galdetzen haren porrotaz sexualitate eta genero-teoria espezifiko bat garatzeko orduan, bere proiektuan lanaren eta klase sozialen teoria bat egokitu beharrean. Sexua generoari badagokio lana klaseari dagokion bezala, orduan kritika feminista eta emantzipazio teoria baterako ziur aski sexualitatearen teoria bat beharko litzateke, eta ez lanaren teoria bat sexuari aplikatua. Gainera, kontuan hartuta Marxen klase teoriarik soberakina sortzeko –eta, beraz, gainbalioa sortzeko eta helburu iraultzaileari laguntzeko, lana kolektibizatzea eta halako soberakinek sortutako onurak era kolektiboan partekatzea- gaitasunaren garrantzia, eta kontuan hartuta osagai horren absentsia generoaren indar sortzaile(et)an edo desira eraikitzen dutenetan, gure buruari galdetu geniezaioke halaber klase teoria marxista bat nola moldatzen zaion sexualitatean oinarritutako genero-teoria bati. Segurua balitz ere sexualitatea izeneko harreman sozial batek generoa sortzen duela, egokia izango al litzateke horregatik klase kontzeptua atzemateko diseinatutako aparatu teoriko baterako? Eta sexualitatea ezin bada murriztu harreman sozial batera eta diskurtso eta ekonomien eskema konplexu bat baldin bada, zeinean haiek ez bakarrik eratzen duten generoaren semiotika, baizik eta arraza eta klasea ere bai? Eta generoa oro har, eta

emakumeen mendekotasuna zehazki, ez balegokio harreman sozial bakar bati, baizik eta sortzeko eta erreproduzitzeko gune eta iturri ugari izango balitu, adibidez, amatasuna, arraza, egia filosofikoa, herritartasuna, klasea, heterosexualitatea, gerra, zientzia eta abar antolatzen duten diskurtsoetan? Genero mendekotasuna ez al da klase bereizketak bezain erreala, edo sexu bortxaketa ez al da lan esplotazioa bezain laidogarria sexualitateak sistematizatu izateko duen ezgaitasunagatik eta generoa ez dagokiolako mekanismo bakar bati? Edo horren ordeztu generoak gutxiago ahalbidetzen al du molde teoriko monologiko bat eta praktika politiko bateratu bat? Ildo horretan, feminismoari sistematikotasun bat, logika, mekanismo eta printzipio esplikatzaile bakarria eskaintzeko MacKinnonen kezka ez al du adierazten kezka oso moderno bat (bai falogozentrikoa ere) erreala zer den eta garrantzitsua zer den inguruan?

MacKinnonen marxismoak doktrinala baino gehiago metodologikoa izan nahi duen neurrian, irudipena ematen du kirurgikoki birkonfiguratuta dagoela bere gaiari moldatzeko, eta hartara saihesteko MacKinnonen kezka nagusietako bat: alegia, marxismoaren eta feminismoaren arteko harremanakez inbestean apalduko duela feminismoa<sup>10</sup>. Alabaina, MacKinnonek marxismoa metodo eta mundu-ikuskerara gisa hartzeak arazoak sor ditzake, feminismoarentzat arriskutsuagoak kezka feministak hiztegi marxista berreraiki gabe bati egokitzeko ahalegin mugatuagoek sortu zituztenak baino, ahalegin haiek agerian utzi baitute emakumeen lanaren izaerak (arreta ematea eta zerbitzatzzea), bidegabekeria gerta daitekeen guneak (gorputza, gune pribatuak, egoera subjektiboak), kontzientzia esparruak (beti produkzio moldearekiko harremanetik haratago doazenak) eta kokapen sozialak (bakartuak, pribatuak) ezgaitu egiten dituela «gainbalioaren sorrera» eta «klase borrokaren historia» bezalako kontzeptuak intelektualki ulertzeko. MacKinnonen hitzetan, teoria marxistaren garrantzi eta balio iraunkorra «gizartearen mugimendu-lege dinamikoen» en analisi kritikotik» datorkio, «beren osotasun, materialtasun eta historikotasunean, determinazioa eta bitartekaritza konbinatuek, pentsamendua egoerarekin konbinatua, interesean konplexuki oinarritua»<sup>11</sup>. Bestela esanda, MacKinnonek teoria marxistatik atera nahi du ez haren kategoriak, baizik eta haren mendekotasun-zientziaren destilatu bat. Areago, osotasun sozial atzemangarri bat osatzen duten dinamika sozial antagonisten ikuspegi harrigarriro ez-historiko eta ez-dialektiko bat da harena. Horretan MacKinnonek ez bakarrik bereganatu, ezpada puztu egiten ditu marxismoaren bizitza sozialaren eraikuntza totalizatzaileak –baita, eta bereziki, nola murrizten dituen subjektuak eta subjektibotasuna subjektu *posizioetara*- eta subjektu produkzio historikoki espezifikokoaren haren orokortze ontologikoa (baina horretaz geroago jardungo dut).

Kapitalaren erabateko nagusitasunaren eta gizonen erabateko nagusitasunaren arteko MacKinnonen baliokidetasun kontzeptualak -«askok lan egin eta gutxik irabazten baitute... Batzuek izorratu egiten dute eta beste batzuk izorratu egiten dituzte»<sup>12</sup>- funtsa kentzen dio generoari, boterearen sorkari huts bihurtuta. Aldi berean, baliokidetasun kontzeptual horrek batu eta unibertsaldu egiten du generoa kutsu historikoa kenduz; hura izan zezakeen edozein espezifikotasunez gabetuz klase, adin, sexualitate, arraza edo kulturaren bidez; behin eta berriro identifikatuz, hurrenez hurren, posizio sozial menderatzaile eta menderatuarekin; eta generoa halako posizioen funtzio hutsa bihurtuz, hari plastikotasuna, konplexutasuna eta barne aniztasuna, aldakortasuna edo sorrera esparrua kenduz. Subjektu politiko txundituen ordez gauza bihurtutako subjektuak jarri, estrategia analitiko beren izaera kendu eta des-historizatzaileak eta totalizatzaileak bihurtuz, MacKinnon jokatzen ari da bai esparru marxistaren barruan bai haren kanpoan. Mugapen marxista bat errepikatzen ari da, baina errepikatzean desberdintasun bat sartzen du, ikusiko dugun bezala mugapenaren indarra areagotzen duena.

Hasteko, zer ari da errepikatzen? Baudrillardek eta Arendtek gogorarazten digute Marxek egindako XIX. mendeko ekonomia politikoaren kritika analitiko indartsuak agian ez zuela jarraitu Arkimedesen printzipioa, bere testuinguru historiko zehatzari dagokionez, Marxek irudikatu baino, edo haren jarraitzaileek normalean aitortzen dutena baino. Baudrillardaren analisisian Marx hain blaituta zegoen ekonomia politiko kapitalista sortu zen inguruneaz, non haren sorkari eta ondorio kulturalen berri ematean kutsu historiko bainoago ontologiko batean egin baitzuen, eta hartara gauza bihurtu zuen XIX. mendeko proletarioaren jardura gizakiaren egia eternal bat bezala, eta XIX. mendeko europar industrializazioa historiaren arima bezala. Baudrillardaren irakurketan Europa industrialeko gizarteak elkarren aurkako bi klase handitan banatzeko XIX. mendearen erdialdeko erabakiak bultzatu zuen Marx kontsideratzen historia klase borrokak erabakitzen zuela, eta lana, gizakiak. Honela dio Baudrillardek:

Alde batetik Marx interesatuta egon arren proletariotzaren indarraren etorkizunean, ekoizpen prozesuan objektifikatua lan sozial abstraktu gisa[,] (...) bestetik, ez du inoiz zalantzan jartzen gizakien ekoizpen gaitasuna[,] (...) edozein gizartetan edozein gizakik duen ekoizpen potentzial hori, «bere ingurua gizabanakoarentzat edo gizartearentzat erabilgarriak diren helburu bihurtzeko». (...) Kritika eta historia bitxiki harrituta geratzen dira axioma antropologiko honen aurrean: patu bitxia kontzeptu marxista batentzat. (...) Teoria marxistak, erradikala kapitalaren bere analisi *logikoan*, hala ere adostasun *antropologiko* bati eusten dio mendebaldar arrazionalismoaren

aukerekin, hark behin betiko moldea hartu ondoren XVIII. mendeko pentsamendu burgesean<sup>13</sup>.

«Txundituta», Hanna Arendtek dioen bezala, «mendebaldar gizateriaren produktibitate [aro modernoan] inoiz ikusi gabearen aurrean», Marxek «gizakia» zer den garai hartatik formulatzen du, eta hartara historiagabetu egiten ditu ekonomia politikoaren eta haren osagaien –lana, lan indarra eta produkzio erlazioak- balentzia erlatiboak, nahiz eta produkzio molde espezifikoaren garapena dialektikaren eta historiaren arazo gisa aztertu<sup>14</sup>. «Baina», Baudrillardek gogorarazten digun legez, «produkzio moldeen artean bereizteak eztabaida ezina egiten du produkzioa dela instantzia erabakitzailea. Orokortu egiten du arrazionaltasunaren molde ekonomikoa giza historia osoan giza bilakabidearen molde generiko gisa». Beraz, gizaki sortzailea eta historikoki sortua denaren bere kritika ontologikoa ulertu ezinik, Marxek planteatzen du ekonomia politikoaren aroa kritikatu baino areago islatu egiten duen *homo faber* bat; «produktibitatearen garapen abstraktu eta orokortuak (ekonomia politikoaren molde garatuak) eragiten du *produkzio kontzeptua* bera gizakiaren mugimendua eta generikoa balitz bezala agertzea»<sup>15</sup>. Baudrillardaren arabera, produkzioak, instantzia erabakitzailea den aldetik,

gizakiaren historia osoa simulazio modelo erraldoi batean sartzen du. Saiatzen da nola edo hala kapitalaren ordenaren aurka egiten, horretarako kapitalak landu dituen fantasma ideologiko sotilena erabiliz tresna analitiko modura. Hori biratze «dialektiko» bat al da? Sistema ez al da hemen erreproduktio unibertsalaren dialektika bilatzen ari? Hipotesizat hartzen bada *ez dela inoiz izan, ezta izango ere, ekonomia politiko kapitalistak agindutako produkzio molde bakarra ez beste ezer* –eta kontzeptu hori logikoa da soilik sortu zuen formazio ekonomikoari dagokionez (edo formazio ekonomiko hori aztertzen duen teoriari dagokionez)-, orduan kontzeptu honen orokortze «dialektikoa» ere sistema horren axiomen unibertsaltze *ideologikoa* [ispilua] besterik ez da<sup>16</sup>.

Baudrillardek Marxek «orokortu egiten du arrazionaltasunaren molde ekonomikoa giza historia osoan giza bilakabidearen molde generiko gisa» dioen era berean, sexualitatea generoaren osagai bakarra dela eta heretosexualitatea generoaren gizona menderatzaile duen moldea dela dioen MacKinnonen tesiak ere «orokortu egiten du arrazionaltasunaren moldea [pornografikoa, heterosexuala, sexuala] giza historia osoan [genero] bilakabidearen molde generiko gisa». Produkzio ekonomikoa gizateriaren oinarri ontologikoa dela dioen Marxen «aurkikuntzak» hura gertatu zen garaia islatzen duen bezala, MacKinnonen tesiak islatzen du XX. mende amaierako Estatu Batuetako genero berdin sexualitatea adierazpen hiperbolikoa, eta

agerian uzten du genero eraikuntza eta arautzea zein neurritan higatu eta ezegonkortu duen diskurtso, jarduera eta sexualitatea ez den bereizketa sorta batek. Haien artean egongo liriteke lan erreproduktiboaren pribatizazio eta feminizatzeko orokorra; etxeko lanaren eta produkzio sozializatuaren arteko trukean oinarritutako generoaren arabera lan-bereizkuntza bat; generokode erlijioso, politiko eta zibikoak; eta generoak oso markatutako jarduera esparruak eta arau sozialak; hau da, desiraren antolakuntzaz ez bestez instituzionalizatu, eta, beraz, sendotu diren genero eraikuntzako osagai guztiak. Genero produkzio eta arautze beste alor horien ez egonkortzeak eramaten du ez bakarrik MacKinnon, baita harengandik nahiko bestelakoak suposatzen diren teorizatzaile feministak ere –esate baterako, generoa arau heterosexualekiko antezgarritasun gisa teorizatzen dutenak- generoa interpretatzera *desiraren* antolakuntzak (heterosexuala) ia erabat osatua bezala<sup>17</sup>.

Garbi marratu eta era konplexuan antolatutako sexuaren arabera lan bereizketak genero erregimenak –generoak markatutako gune sozialak, subjektibotasun produkzioak eta menderakuntzazko mekanismoak- eratu ahal izan baditu ere sakontasun handiagoz beste garai eta leketan, desiraren antolakuntza kulturalki normatibo heterosexuala, adierazpen pornografiko komertziala barne, agertzen da geurean sendoago inskribatua<sup>18</sup>. Gainera, Baudrillardaren irakurketan («ekonomia politikoaren sistemak ez du bakarrik gizabanakoa sortzen saldu eta trukatu egiten den lan indar gisa (...) [baita] lan indarraren kontzeptua ere, funtsezko giza potentziala den aldetik») bezala, sexu ordena pornografikoa, MacKinnonen teorian islatzen dena, ez ditu bakarrik emakumeak sortzen sexualitatea diren aldetik, baita sexualitatearen kontzeptua ere, generoaren funtsezko ezaugarria den aldetik. Baudrillardaren hitzetan:

Sistema, beren lan indarra merkatuan aske saltzen duten gizabanakoen fikzioan baino sakonago dago sustraituta gizabanakoen beren lan indarra eta beren «natura eraldatzea giza helburuen arabera»ko ekintzekiko identifikazioan. Labur esanda, gizakia ez du bakarrik kuantitatiboki esplotatzen indar produktibo gisa ekonomia politiko kapitalistaren sistemak; gainera, metafisikoki gaindeterminatzen du produzitzaile gisa ekonomia politikoaren kodeak. Azken kasuan, sistemak arrazionaldu egiten du bere indarra. *Eta horretan marxismoak lagundu egiten dio kapitalaren maltzurkeriari*<sup>19</sup>.

Iradokitzen ari naiz MacKinnonen genero-teoria sexualitatez eta pornografiaren gizonen zapalkuntzaren adierazpen gorena-eraturia den aldetik, historikoki sortzen dute, alde batetik, genero produkzioarako eta genero ondorioetako

beste gune batzuen higadurak, eta bestetik sexualitatearen erabateko ugaltze eta despribatizazio zein hedapenak XX. mendearen amaieran. Marcusek desublimazio errepresiboa esaten zion fenomenoak, Foucaultek sexualitate erregimen espezifiko baten produkzio gisa birsortu zuena, da MacKinnonen teoriak historikoki edo analitikoki dekodetu bainoago «islatu» egiten duen aro pornografikoa esan geniezaiokeena. Eta haren genero-teoria sozialak ere deseraiki baino gehiago islatu egiten ditu gizonen pornografia heterosexualaren *subjektuak* –bai gizonezko kontsumitzailea bai emakumezko modeloa-; eta subjektu horiek agian funtzionatzen dute gehienbat (eta alferrik) sendotzeko edo egonkortzeko sexu/genero mendekotasun bat, bera ere genero-menderatzearen beste osagai batzuek ezegonkortua XX. mendearen amaieran.

Bestela esanda, modernidade berantiarren indar politiko-ekonomiko-kulturalek deszentralizatu egiten badituzte, ez bakarrik generoaren araberako lan eta jarduera bereizketak, baita sexu bitarikotasunezko erregimen bat –heterosexualitatea- ere, orduan MacKinnonen genero-teoriak oharkabean sendotu egiten du generoa gizonen nagusitasunaren krisi une baten sintometatik abiatuta. Hartara, MacKinnonek genero egitura sakon, unibertsal eta transhistoriko gisa formulatzen duena errealitatean adierazpen hiper-pornografiko bat da: areago, gaindeterminatutako genero dualismo eta genero mendekotasunetik (hemen gutxi zehaztua) heterosexualitate nahitaezkoa -eguneroko genero eraikitzen osagaia den aldetik- den horren higadura ezaugarri duen orain eta gero baterako transmutazioaren arduraduna den krisia markatzen du<sup>20</sup>.

Pornografiari genero dimentsioa kentzeko MacKinnonen urratsak, gizon heterosexualen pornografia islatzen duen genero-teoria sozial baten haren eraikitzen ez bakarrik elkartzen du erabat eta soilik determinatutako subjektu generodun bat; aro pornografikoa kodetu ere egiten du egia bezala, genero produkzioaren hiperbole gisa bainoago: ez du interpretatzen urtero 10.000 milioi dolarreko pornoaren industria gizonek menderatutako erregimen heterosexual baten «emergentzia egoera» moduan (Nietzscheke filosofia greko klasikoaren hiper-arrazionaltasunaz mintzatzen zen bezala)<sup>21</sup>. Gainera, pornografia generoak markatutako heterosexualitatearen funtsezko eta zalantzarikako irudikapen gisa interpretatzeko haren urratsak identifikatu egiten ditu hain zuzen ere gizonezko pornografia kontsumitzailea eta emakumezko subjektu pornografikoa ontologikoki gizon eta emakume bezala. Esaten duenean «pornografiak hitzez hitz dioena esan nahi du»<sup>22</sup>, MacKinnonek ez bakarrik ez ditu aintzat hartzen irudikapenaren eta fantasiaren, hermeneutikaren eta interpelazioaren prozesuak; pornografia

genero *gisa* ontologizatzen du. Labur esanda, MacKinnonen genero-teoriak kritikatu nahi duen gizon pornografia konbentzionala islatzen du, eta islatze hori zenbait eratan adierazten da.

Lehenengo eta behin, MacKinnonen genero-teorian, hark aztertzen duen gizonetako porno heterosexualean bezala, gizonaren eta emakumearen subjektu posizioak zer dualista eta absolutu moduan deskribatzen dira etengabe, zalantzarik gabe marratuak, ez metaforikoki edo ñabardurekin, subjektu eta objektu gisa, pertsona eta gauza, menderatzaile eta menderatua; edo, Drucilla Cornellek *Beyond Accomodation* lanean dioen bezala, «izorratzailea eta izorratua»<sup>23</sup>.

Bigarrenez, MacKinnonen genero-teorian, hark aztertzen duen gizonetako porno heterosexualean bezala, gizonaren eta emakumearen subjektu posizioak sexualitateak soilik eta erabat eratzen ditu. Ez da bakarrik generoari beste osagarri batzuk falta zaizkiola, genero eraikuntza ere ez dirudi asko aldatzen denik boterezko beste formazio eta bektore batzuetan –arrazari dagokionez, esaterako-, desberdintasun horiek sexualki adierazten direnean izan ezik. Sexualitatea arraza alorrera eramane daiteke, arraza mendekotasuna sexualizatu egin daiteke, baina emakumeen arteko desberdintasunak desagertu egiten dira sexualitatea mendekotasunaren ardatz unibertsal gisa ulertzen denean. Generoa sexual gisa gaideterminatze metafisiko horretan, MacKinnonek lagundu egiten dio pornografiaren maltzurkeriari. (Gogoratu Baudrillardaren argudioa, alegia, marxismoak lagundu egiten diola kapitalaren maltzurkeriari, ekonomia politikoaren *kodeak* konplize egiten duelako gizakia, produzitzailea den aldetik, metafisikoki gaideterminatzen).

Hirugarrenez, MacKinnonen genero-teorian, hark aztertzen duen gizonetako porno heterosexualean bezala, gizonaren eta emakumearen sexu subjektu posizioak gizon eta emakume *subjektibotasunarekin* identifikatzen dira, eta ondorioa da gizon eta emakume subjektibotasunak totalizatu egiten direla, dikotomizatu eta erabat sexualizatu. Honela dio MacKinnonek:

Emakume bat bere sexualitatea beste norbaitentzat, sozialki gizona dena, existitzen den bat identifikatzen duen eta identifikatua den izaki bat da. Emakumeen sexualitatea esaten zaiona da beste norbait horrengan desira pizteko gaitasuna. Emakumeen sexualitatea horrela ikusteak galdetzerak behartzen zaitu ea «emakumeen» zentzu posesibo horretan halakorik ote dagoen. Emakumeen sexualitatea haren absentsia al da?<sup>24</sup>

Generoa sexualitate baldin bada, gizonentzako pornografia heterosexualean

agertzen den moduan, orduan ez bakarrik emakumeen sexualitatea, baizik eta emakume kontzientzia osoa soilik da gizonek (orain bat eginda subjektu kontsumitzaile gisa) behar dutena. Hala, MacKinnonek ondorioztatzen du: «emakumeak sozialki definituta badaude halako moldez, non emakume sexualitatea ezin baita bizi, edo mintzatu, edo sentitu edo are somatikoki hauteman bere definizio behartutik at, orduan ez dago, berez, emakumerik; dagoena dira gizonen premia proiektatuen hezuramaitze ibiltariak»<sup>25</sup>. Jakina, emakume subjektutasuna orri pornografikoan gardena ez den edozein osagaiz husteak ia ezinezkoa egiten du edozein proiektu emantzipatzaile. MacKinnonek ezin du kontzientziaren inguruko bere galdera erantzun -«emakumeak, “buruan gauza bihurtua”, konplizea gorputzean, nola ikus dezake bere egoera horrela?»<sup>26</sup>-, ezta imajinatu ere emakumeentzat sexu etorkizun feminista bat eraiki daitekeenik.

Laugarrenez, MacKinnonen genero-teorian, hark aztertzen duen gizonezko porno heterosexualean bezala, heterosexualitatea da generoaren iragana, oraina eta etorkizun betierekoa. Generoa sexualitatea baldin bada, sexualitateak beti genero bat badauka, eta emakumeak sexua badira gizonentzat, orduan, adibidez, lesbiana sexualitatea ez da existitzen, edo , edo gizonentzako sexua da, edo heterosexualitatea imitatzen du, eta horiek guztiak, izan ere, lesbiana irudikapenaren tropoak dira gizonen porno konbentzionalean, baita MacKinnonek egiten duen lesbianismoaren analisisan ere: «Beste batentzat izatea emakumeen sexu eraikuntza baldin bada, jada ezin dio ihes egin (...) gizonaren aldi bateko absentzia zehatzak, ezta (...) sexu permitsibitateak, zeinak, testuinguru honetan, emakumeek gizonen rola emulatzea baitirudi»<sup>27</sup>. Eta «lesbianen sexua, besterik gabe emakumeen arteko sexua den aldetik, genero eta sexualitatearen definizio sozialaren arabera, ez doa definizioz nagusitasunaren eta mendetasunaren erotizaziotik eta haien maskulinitasun eta feminitasunetik identifikazio sozialetik harago»<sup>28</sup>.

Azkenik, eta hemen esparru espekulatiboago batean sartzeko gara, MacKinnonen genero-teoria sozialak pornografia islatzen du bere prosaren egitura eta eragin erretorikoan, Baudrillardek marxismoak ekonomia politikoaren *kodea* islatzen duela dioen antzeko moduan. MacKinnonen idatzien eta hitzen egitura erretoriko pornografikoa haren prosaren pilpiratze kualitate jarraikiari legokioke: haren esaldi sinple, subjektu-aditz-objektu gisakoen pulsu erritmikoei; esaldi horietan kontu bat behin eta berriz errepikatzen da, berrosatzen eta entzuleei botatzen; egitura silogistiko gainzamatatu bati, zeinak indartsuagoa, intoxikatzaileagoa, estimulanteagoa, nahasiagoa egiten baitu logika silogista, eta ez hain kontestagarria; haren

aldarrikapenen abstraktuen literaltasunari eta indarrari -«pornografia honelakoa da»-, aldi berean eszenatokia egituratu eta edozeini (edozein gizoni) eszenatokian irudimenez sartzea ahalbidetzen dio; aditz simple aktiboen, adizlagun hiperbolikoen eta esaldi zatiki estrategikoki jarritakoen erabilerari; irudikapenaren eta ekintzaren arteko labaintzeari; gauzak adierazteko era zuzen eta pertsonalizatuari; generoa, sexua eta irudikapena «errealtasuna» gisa behin eta berriro aurkezteari; eta gauzen edo kontzeptuen pertsonifikazioari eta aktibatzeari. Adibidez:

Pornografian, emakumeek desjabetzea eta ankerkeria desiratzen dute. Gizonek, zeinei uzten baitzaie hitzak (eta bestelakoak) jartzen emakumeen ahoetan, emakumeek etsi-etsian lotu, kolpatu, torturatu, umiliarazi eta hil ditzaten nahi duten eszenak sortzen dituzte. Edo besterik gabe hartu eta erabili ditzaten. Hori erotikoa da gizonen ikuspegitik. Menderatzea bera emakumeen sexu desiraren eta desiragarritasunaren edukia da. Emakumeak daude bortxatuak eta norbaiten jabegoa izateko; gizonak, haiek bortxatzeko eta haien jabe izateko, pantailan edo kameran edo testuan, ikuslearen hobe beharrez<sup>29</sup>.

Jarrai dezagun entzuten:

Ikuspegi liberalean maitasuna eta erromantzea ematen duenak gorroto eta tortura kutsua hartzen du ikuspegi feministan. Plazera eta erotismoa bortxaketa bihurtzen dira. Desira mendekotasun eta menderatze grina gisa agertzen da. Emakumeen sexu eskuragarritasun proiektatuaren zaugarritasuna, baimentzen zaigun antzezpena; zuregan jardun dezaten eskatzea) [itxaronaldi labur bat, iragarki bat, eta gero itzuli...] biktimizazioa da. Antzeztea gidoiaren paperetara moldatzen da, fantasiak ideologia adierazten du[,] (...) eta berezko edertasun fisikoaren mirespena objektifikazio bilakatzen da<sup>30</sup>.

Iradokitzen ari naiz MacKinnonek errepikatu egiten duela marxismoaren ezaugarri problematikoena, baina baita erretorikoki konbentzigarrienetako bat: kritikatzeko duenaren estiloa erabiltzea. MacKinnonen analisiari indar asko datorkio bere oihartzun kulturaletik, eragiten duen libido kitzikaduratik, askatu eta birlantzen duen erru pornografikotik, eta hori guztia erotikoki kritikaren zeinuaren pean. Adierazpen hau ez da iristen Drucilla Cornellen iradokipen ausartera, hots, MacKinnonek «txortan egiten du [ela] jentzuleekin», baina bat egiten du ikuspuntu harekin: MacKinnonen genero-teoriak estilo pornografikoaren barruan dihardu), eta esperientzia pornografiko konplexu batean murgiltzen gaitu, zeinean MacKinnon desiraren hornitzailea eta objektua baita aldi berean, eta bere analisiak bere burua eskaintzen du hura nahi izategatik iraintzen gaituen sexuaren ordezkari gisa. Ordezpen hori

ere kate pornografiko baten parte bat da; pornografia sexu harremanaren ordezkoko *gisa* eta parte guztien ordezkagarritasun amaiezina pornografian islatzen dira MacKinnonek behin eta berriz dioenean sexu berdintasuna sexu plazeraren ordezkoko dela, eta parte guztiak amaigabe ordezkoko daitezkeela gizon eta emakume figuraz nagusitasun maskulinoaren erregimenean. MacKinnonen analisiak parte hartzen du orobat debeku eta urratzeko kate pornografikoan: pornografia debekutik sortutako desiran oinarritzen baita, eta horregatik etengabe berrezarri behar dituen urratu nahi dituen debekuak, MacKinnonen analisiak proiektu horretan parte hartzen du debekuak ugalduz, era urratzailean hitz eginez, gure desira bere buruaren aurkakotasun politiko bihurtuz. Hartara «pornografiaren maltzurkeriari» laguntzen badiore, agian haren produkzioa literalki sustatuz, haren erretorikak estrategia pornografikoa islatzen du halaber behin eta berriz erreparatzen dien neurrian bere lanaren aurkako debekuei, haren izaera urratzaile eta jasanezinari, horretan jarraitu arren. Eta pornografiarekin gertatzen den bezala, urratze eta debekuzko ekonomia hori itxia da: pornoaren erotikotasuna denboran errepikatzean eta bakartasun espazialean datzan era berean, MacKinnonen analisiaren indarra lotuta dago maiz sumatutako haren traba teorikoei eta eragozpen politikoei. «Ez dago ezer egiterik», da ikasleen erreakzio sarriena haren lanaren aurrean.

Laburtuz, MacKinnonen teoriak, genero eta sexualitatezko kode (pornografiko) oso klandestino bat abiaraztean, kode horren indarra berrinskribatu eta ustiatuz, baita haren edukiak islatzen dituen ere, identifikazio eta ezagupen kultural erraza ahalbidetzen du, bere «erradikaltasunari» kutsu liluragarri ezagun bat -ez mehatxagarria- eta kokapen kultural bat emanez. Hartara, haren ustezko erradikaltasunak aldi berean eusten dio ezaguna denaren plazerari, zilegia ez denaren plazerari, zilegia ez denaren aurka irakaspentak botatzearen plazerari eta kontserbadurismoaren kontsolamenduari –generoa eternala da, eta sexu plazera, lotsagarria-, taxuzko eraldatze politiko baten inguruan etsipena nagusitzen garai batean.

...

MacKinnonen analisiaren indarraren parte bat feminismoarentzat jabetu nahi duen metodo marxistatik badator kio ere, biziagotu egiten du orobat haren joera problematikoenetako bat historiatic, dialektikatic eta aldaketarako dinamika batetik bereiztean. Marxentzat, «elkarren aurkako bi klase handitan» banatzea lorpen historiko bat da, XIX. mendearen erdialdean bakarrik «osatua»<sup>31</sup>. («Osatzeko» hori suertatu zen, genero egozpen hiper-

heterossexuala bezala, nire ikuspegiari, kapitalismoaren historiako une nahiko labur bat, formazio sozial dualista bat, seguru asko Marx idazten ari zen unean ere argitzen ari zena, berreratuko zuena klase ertainaren sorrerak, enpresa kapitalak, burgesiaren gainbeherak, eta abarrek.) Gainera, klase menderatze eta esplotazioaren berezkoa zaion kontraesanak egituratutako prozesu historiko bat den aldetik, kapitalismoak proletariotzan sortzen du ez bakarrik kapitalaren premiak zerbitzatzen dituen klase bat, baita «bere ehorzleak» ere<sup>32</sup>.

Kontrastez, MacKinnonek egiten duen sexu aurkakotasunaren analisi ezin estatikoagoak, aurkakotasun horren izaera sozialki orokorraren ikuspegi marxista batekin batera –zapalkuntzarako egitura gisa funtzionatzen duena, ez «interes» huts edo ausazko gisa- teorikoki itxi egiten ditu teoria marxistak -hau da, historiaren mugimendua borrokak erabakia, kontraesan sistemikoek baldintzatua- bultzatutako eraldatze politikoaren bai mekanismoa bai ibilbidea. Ixten du halaber marxismoak eutsitako aukera eraldatzaileetako bat, ukatu egiten baitio emakumeen klaseari Marxek proletariotzari ematen dion indarra: femininotasuna edo emakumeen sexu indarra ez sentimentaltzeaz arduratuta, ezabatu egiten du Marxek praxi emantzipatzaileerako erabili nahi zuen aldaketa sozialaren dinamika bera, alegia, «gizarte barruan baina gizartearena ez den» klaseak indar produktibo guztia daukala, baina ez gizartearen botere sozial edo politikoa<sup>33</sup>. Marxen analisisan, «klase zapaldua emantzipatu ahal izan dadin, beharrezkoa da jada lortutako indar produktiboak eta dauden harreman sozialak gai ez izatea elkarren ondoan existitzeko»<sup>34</sup>. Baina kapitalaren kontraesanak ez bezala, sexismoa, MacKinnonentzat, da «metafisikoki ia perfektua» eta ezin estatikoagoa, historia zein eraldatze dinamika bat gabe bestelako etorkizun bat zabaltzeko<sup>35</sup>. Gainera, lana esplotatzen bada etekina ateratzeko eta esplotagarria bada irabazi bat sortzeko gai delako, dimentsio hori falta zaio sexualitateari; hala, sexismoaren *raison d'être* izango litzateke jotzea, ezkutuan, gizonen sexu mendekotasunaren plazer intrintsekoetara.

Marxismotik historia, izaera sortzailea eta dialektika horrela desagerraraziz, teoria politiko erradikal bat proiektu implizituki positibista, kontserbadore bihurtzen du. Kritika erradikal baten esanahia bera ere eraldatu egiten da aukera historikorik ez dagoenean kritika zuzentzeko, dinamika sozialik ez dagoenean eta klase menderatzaileak darabilen boterea klase menderatuak ezin berreskura dezakeenean berarena inoiz izan ez delako, eta, bai, arrotza zaiolako. Aldaketa erradikal baterako perspektibak desagertu egiten dira klase zapaldua klase menderatzailearen adarkadura besterik ez denean, esanahi edo existentzia kulturalik ez duenean adarkadura horretatik

haratago, eta zapalduak barne-baliabiderik ez dutenean kontzientzia edo eragina garatzeko, preseski botere menderatzaileak subjektiboki sortu dituelako, ez bakarrik hala kokatu. Marxek bereizketa egiten zuen proletarioa aurkitzen zen egoeraren eta beren egoeraren kontzientzia potentzialaren artean, kontraesanean zegoelakoan ideologia menderatzailearekin –izan ere, Marxek baldintza materialen, kontzientzia proletarioaren eta ideologia menderatzailearen arteko kontraesanekin kontatzen zuen iraultzarako baldintzak bete zitezkeen-, baina MacKinnonen formulazioak, alegia, sexualitatearen antolakuntza genero antolakuntza dela, ezabatu egiten du bereizketa hori. Gizon mendekotasunak ez du klase bat antolatzen soilik zerbitza diezaion, baizik eta, bere identitatea «gizonentzako izatea» den klase bat sortzean, klase bat osatzen du, zeinaren subjektibotasuna bere posizio soziala den, eta alderantziz.

Horri dagokionez, MacKinnon ez da, berak iradoki bezala, post-marxista soilik metodologikoki, ezpada historikoki post-marxista; egia esan, post-historikoa da. Marxista honentzat historia edo ez da inoiz existitu edo ez du inoiz garrantzirik izan, harentzat iragana ezabatua izan da eta etorkizuna amildegi bat da, baina izugarri astuna egiten zaio Marxek hildako belaunaldiek bizidunen garunean utzitako amesgaiztoaren zama esaten ziona. Osotasun sozial baten analisi erabatekoa eskaintzen duen aldetik, borroka, kontingentzia eta aldaketa historikorik zein barrutik aldatzeko perspektibarik gabeko marxismo bat totalitarismoa da, hain zuzen. Izan ere, historia edo arrazoi historikorik gabe, dialektikarik gabe, aldaketarako dinamikarik gabe idatzitako «Manifestu komunista» bat ez litzateke bakarrik tonuz aldatuko, euforikotik deprimigarrira; guztiz naturaltzat jotzen duen egoeraren aldeko argudio ere bilakatuko litzateke; zapalkuntza kapitalista sustraituta agertuko litzateke menderatzeko borondate batean eta menderatzeko botere intrintsekoan, eta haren biktimek ez lukete emantzipaziorik behar izango, babesa baizik. Ez da harritzekoa MacKinnonek behin eta berriro errepikatzea emakumeek ez dutela emantzipazio gehiagoren beharrik.

Bestela esanda, metodologia marxista darabilela dioen baina historia eta dialektika kontuan hartzen ez duen teoria bat kontserbadorea da, hermeneutiko zein ontologikoki positibista bihurtzen den neurrian; deskribatzen duen egoerak bere izaera historikoki baldintzatu eta sozialki dinamikoa galtzen du. Bestelako iraganik ez da inoiz existitu, eta etorkizunak ez du eskaintzen ez aukerarik ez promesarik. Iradoki nahi dut MacKinnonen teoriaren muin horrek antsietate bat islatzen duela, historiaren amaieraren inguruko krisi teoriko-politiko baten agonia korroketan dagoen garai baten, historiaren mugimendu progresista edo teleologikoetan galdutako

fedea definitutako garai baten antsietatea. Bai, teoria sozial marxistari garapen historikoaren legeak eta aldaketa sozialeko dinamikak kentzean, MacKinnonen analisia hurbildu egiten da historiografia marxistari, dialektika marxistari eta kontraesan sistemikoen logika marxistari egindako zenbait kritika post-estruturalistetara, kritika haien hori guztia Marxen aldetiko ilustrazioaren premisen onarpen akritiko eta problematikoen parte bat baita.

«Historiaren amaiera» fenomenoak –hura artikulatzen dute, alde batetik, gaur egungo teorizatzaileek historiografia progresistari planteatzen dizkioten erronkek, eta bestetik bai aspirazio sozialisten lur jotzea bai hobekuntza sozialerako promesa demokratiko-liberalen murrizketak- identitate, estrategia, posibilitate eta etorkizun politikoaren inguruko galdera kezkatu sorta bat sortzen du askorengan. Zeren eta historiografia progresistaren kritika teorikoen eta itxurazko gezurtatze politikoen konbinazio horrek eraten duena, antza, menderakuntzaren iragan, orain eta gero etengabe bat da: hain zuzen ere botere maskulinstaren eta emakumeen mendekotasunaren inguruko MacKinnonen teoria zirkular totalizatzaileak artikulatzen duena. Hartara, ez bakarrik MacKinnonen emakumeen ikuspegiak, beren genero eraikuntzak etengabe biktimizatuta erakusten baititu, baita haren interbentzio politikoen izaerak ere –haren insistentzia diotenean halako menderakuntzaren abusu okerrenetik isolatu behar dugula, ez emantzipazio estrategien bidez, ezpada erreprimatuz eta arautuz sexualitatea, esan daitekeena, eta abar, eta abar- etsipen erradikal bat adierazten dute historiaren une honen aurrean. Aurreranzko mugimendu baten promesa galduarekin, funtsezko askatasun politikoa jadanik ez dirudienean posiblea, ezta ulergarria ere, espero dezakegun onena da mendekotasunaren gehiegikerien arintze txiki bat. Ez askatasuna, zentsura baino; ez Lehen Zuzenketaren garantiak, ezpada kalte ordainak eskatzeko eskubide gehiago; ez esperimendu arriskutsuak esanahi-berritzearekin eta emantzipazioarekin, baizik eta polizia gehiago, arautze gehiago, sarraila hobeak atean.

Baina MacKinnonen ikuspegiak modernotasun berantiarren kritika teorikoarekin eta gertakari politiko globalekin konbergentzia osagaiak dituela adieraztea ez da gauza bera direla esatea. Egia esan, MacKinnonen postulatuak osotasun sozialaz, osotasun hori egituratzen duen dualismo sozialki orokortu bakar batez, eta subjektu guztien sorrera etengabe eta unibertsalki gobernatzen duen dualismo horretaz... denak kontraesanean daude ordena sozial anizkunen eta esanahi-berritze subertsibo bati ekiteko nolabaiteko gaitasuna duten subjektu sozialen inguruko ikuspegi post-

estrukturalistekin. Egungo hainbat teoriak eta egungo gertakari politiko askok zalantzan jartzen dituzte –hau da, deseraiki eta ezegonkortu egiten dituzte-gizarte modernoetan, eta zehazki gizarte liberaletan hain funtsezkoak diren subjektu, identitate eta gizarte kategoriak; MacKinnonek, ordea, berpiztu, zaharberitu eta birlandu egiten ditu kategoria horiek. Haren iritziz, badira gizonak eta emakumeak, menderatzaileak eta menderatuak, esplotatzaileak eta esplotatuak, sistema sozialak eta osotasun sozialak. Hala, MacKinnonek geure burua termino modernoetan ezagutzearen kontsolamendua ematen digu, baita herritarren eta akademikoen artean dagoen etorkizun modernorik ez dugulako uste gero eta zabalduagoa esplotatzen duenean ere.

Ikuspuntu horretatik, balirudike haren teoriaren egiturak eta kategoriek –teoriaren dimentsio tautologiko eta totalizatzailea, haren dualismoak eta absolutuak, haren silogismo bitxiak eta baliokidetasun behartuak-modernidade berantiarreko antsietate sakon bat artikulatzen dutela, halako militantzia batera bideratzen dena, baina haren osagaiak argitu gabe. Hala, MacKinnonen genero-teoriaren indar erretorikoa intrintsekoki lotuta egon daiteke –nola haren berreratze homologikoan, hala haren kadentzia pornografikoetan- modernidade berantiarren etsipen politikoari, eta agian, bereziki, potentzialki faxista den etsipen manipulatu baten eta libidoaren kitzikaduraren arteko interakzio bati.

## OHARRAK

<sup>1</sup> *Toward a Feminist Theory of the State* (Cambridge: Harvard University Press, 1989) lanaren hasieran MacKinnonek marxismoa eta feminismoa aipatzen ditu bi «prozesu sozial oinarritzko» definitu eta jarraitzen dituzten bi botere teoria sozial moduan (4. o.). Alabaina, feminismoaren alde azterketa kritiko bat egiten dionean marxismoari, feminismoaz honako hau esaten du: «marxismoarekin erlazionatuta dago, marxismoa ekonomia politiko klasikoarekin erlazionatuta dagoen bezala: haren azken ondorio eta kritika da» (125. o.).

<sup>2</sup> Ibid, 125. o.

<sup>3</sup> Ibid, 108. o.

<sup>4</sup> Ibid, 3. o. Zenbait arazo sumatzen hasi daiteke bat MacKinnonek ezarri nahi duen lanaren eta sexuaren, klasearen eta generoaren arteko paralelismoarekin. Sexualitatea, MacKinnonek batzuetan desiraren antolakuntza gisa definitzen duena -zabalik utziz desiraren estatus ontologikoaren inguruko kontu multzo bat- eta beste batzuetan «gizarte jakin batek erotizatzen duen edozer» gisa -zabalik utziz gizartearen eta erotikotasunaren estatus ontologikoaren inguruko kontu multzo bat-, «genero desberdintasunaren ardatza» da, sexualitatea botere mota bat delako, hain zuzen ere generoa sortzen duen botere mota. Marxek, noski, lana botere gisa dioen bere argudioa lanaren izaera sortzailean oinarritzen du, alegia, lan botere den aldetik salgai bihurtu, gainbalio gisa jabetu eta kapital gisa kondentsatu litekeen soberakina sortzeko gaitasuna. MacKinnonek planteatzen badu ere «batzuen sexualitatearen desjabetze antolatuak beste batzuen onerako» delakoak sexua, emakumea definitzen du[ela]», eta «generoa eta familia haren molde kondentsatu gisa» (*Toward a Feminist Theory of the State*, 3.-4. o.), ez du erabat zehazten nola, zer izaera sartzaileraren bitartez, orkestratzen den sexualitatearen ekonomia politikoa. Hala, Marxen argudioak logikoak (dialektikoak) eta garapenekoak (progresiboak) diren bitartean, MacKinnonenak tautologikoak (zirkularrak) eta estatikoak dira (baliokide eta silogismotan sustraituak). Artikuluaren azken partean garbi geratuko den bezala, horrek ondorio politikoak ditu, haren inkoherentzia analitikoaren aurreko haserretik harago doazenak.

<sup>5</sup> Ibid, 113. o.

<sup>6</sup> *Feminism Unmodified: Discourses on Life and Law* (Cambridge: Harvard University Press, 1987), 50.o.

<sup>7</sup> *Toward a Feminist Theory of the State*, 109.-112. o.

<sup>8</sup> *Feminism Unmodified*, 172. o.

<sup>9</sup> Ibid., 148. o.

<sup>10</sup> «Feminismoari egokitu edo erantzuteko ahalegin marxisten atzean, teoria sozialista-feminista gehienak barne, hiru azterbidetako bat dago: berdindu eta hondoratu, eratorri eta menderatu, eta kontraesanak ordeztu» (*Toward a Feminist Theory of the State*, 60. o.).

<sup>11</sup> Ibid. 39. o.

12 Ibid., 4. o.

13 “The Mirror of Production”, in *Selected Writings*, ed. Mark Poster (Stanford: Stanford University Press, 1988), 104.-105. o.

14 *The Human Condition* (Chicago: University of Chicago Press, 1958), 87. o.

15 “Mirror of Production”, 105., 104. o.

16 Ibid., 105. o.

17 Baudrillardek berak aipatzen ditu kategoria psikoanalitikoak aldentzen ari direla haiek eragiten dituen historiatic «kontzeptu marxistez esan dugunak balio du inkontzientearentzat, errepresioarentzat, Edipo konplexuarentzat, etab. ere” (“Mirror of Production”, 113. o.) -, baina ez du kontu hori garatzen. Gainera, Baudrillardek iradokitzen du kontzeptu psikoanalitikoek duten arazoa dela kontzeptu marxista ekonomikoarekin duten konplizitatea. Nire iritzia, agian Baudrillardena ez dena, kontuan hartuz genero eraikuntzari ematen dion arreta falta, da haien izaera historiagabetua lotuta dagoela generoaren osagarri normalizatupei.

18 Ikuspegi hau, eta funtsezkoa da, Hegelek filosofiaren eta historiaren arteko erlazioaren inguruan, zeinean «Minervaren hontza ilunabarrean airatzen da» erabilitako ikuspegiaren bestelakoa da. Izan ere, nik iradokitzen dudana da generoaren eraikuntza eta arautzea sexu ordena heterosexualera murriztea gure garaiko prozesu historiko bat dela, ez MacKinnon atzera begira ari dela atzematen orain argitzen ari den ordena bat elkartuta mantentzen zuena. Baina bigarren argudioa ere erabili nahi dut: genero-erregimen heterosexualaren dekodetzearen frogak nonahi aurkitzen dira herri kulturaren, Madonna eta Michael Jacksonengandik Ronald Reaganen seme ustez homosexuala eta Pee Wee Herman-enganaino. Labur esanda, MacKinnon teorizatzen ari da une historiko oso berezi bat, Marxek egin zuen bezala deskribatu zuenean «gizartea osotasun baten gisa gero eta gehiago bereizten ari da bi alor elkarren etsairen artean, bata bestearen aurrean dauden bi klase handitan» (*Manifesto of the Communist Party*, in *The Marx-Engels Reader*, 2d ed., ed. R. C. Tucker [New York: Norton, 1978], 4/4 o.

19 “Mirror of Production”, 104. o.

20 MacKinnon bera ere konturatzeko da: «Ulertzen baduzu pornografiak hitzez hitz dioena esan nahi duela, ondoriozta zenezake sexualitatea gaur egungo Estatu Batuetako faxismoa bilakatu dela, eta Weimarreko azken egunetan gaudela» (*Feminism Unmodified*, 15. o.).

21 Nietzsche, *Twilight of the Idols*, in *The Portable Nietzsche*, ed. W. Kaufmann (New York: Viking, 1954). Nietzschek dio grekoen hiper-arrazionaltasuna sintoma moduan interpretatu behar zela: «Gogoeta greko guztia arrazionaltasunaren gainera oldartzen den fanatismoak egoera etsi bat uzten du agerian; arriskua zegoen, aukera bakarra zegoen: hil edo *absurdoki arrazionala* izan» (478. o.).

22 *Feminism Unmodified*, 15. o.

23 *Beyond Accomodation: Ethical feminism, Deconstruction, and the Law* (New York: Routledge, 1991), 119. o.

24 *Toward a Feminist Theory of the State*, 118. o.

25 Ibid., 119. o.

26 Ibid., 124. o.

27 Ibid, 118. o.

28 Ibid, 119. o. "Does sexuality Have a History?" (*Discourses of Sexuality: From Aristotle to AIDS*, ed. Domna Stanton [Ann Harbor: University of Michigan Press, 1992]) lanean, MacKinnonek gehiago esaten du lesbianen sexualitateaz, baina ez da ez analitikoki konbentzigarria ez politikoki koherentea. Hona hemen lagin bat: Emakumeak eta gizonak emakumeak eta gizonak izaten jarraitzen dute munduan, baita gay edo lesbianak direnean ere. Horrek mendeko talde baten, emakumeen, barruko argi eta garbi menderatuak egiten ditu emakume lesbianak, eta talde menderatzaile baten, gizonen, barruko argi eta garbi menderatuak gay gizonak. Heterosexualitatea generoaren inguruan dago eraikita, sexu paradigma nagusi gisa; homosexualitatea generoaren inguruan dago eraikita, sexu paradigma mendeko gisa. Biek dute asko generotik, era desberdinetan izan arren. (135. o.)

29 *Feminism Unmodified*, 148. o.

30 Ibid, 149. o.

31 *Communist manifesto*, 474. o.

32 Ibid, 483. o.

33 Ikus Drucilla Cornellek MacKinnoni egiten dion kritika, zeinean argudiatzen baitu «femeninoa dena» ezin daitekeela murriztu gizonen nahi duten emakume motara: «Oso era sinplean esanda, MacKinnonen funtsezko errakuntza da «errealitate» femeninoa murriztea *haientzako* garen objektu sexualizatua, femeninoa dena erabat *identifikatuz* gizonaren begiradak ikusten eta eraikitzen duen «benetako munduarekin» (*Beyond Accomodation*, 130. o.). Cornellek saihestu egin nahi du MacKinnonen totalizazioa, alde batetik, eta femeninotasun esentzialdu bat, bestetik, produktiboa den baina eduki espezifikorik ez duen «iruditeria femenino» bat abiaraziz (ikus *Beyond Accomodation*, 17. o.).

34 "The Poverty of Philosophy", in *Marx-Engels Reader*, 218. o.

35 *Toward a Feminist Theory of the State*, 115. o.

SEXU AZPIKULTURAK AZTERTZEN.  
IPAR AMERIKAKO GAY KOMUNITATEEN  
ETNOGRAFIA AZALERA EKARTZEN

Gayle Rubin

## Antropologia eta homosexualitatea

Gure gizarteak gaitzetsi egiten du edozein adineko gizon-emakumek edozein motatako jokabide homosexuala izatea. Horretan gizarte gehienak ez bezalakoa da. Jende batek gure antza du horri dagokionez, baina jende gehiagok onetsi edo are bultzatu egiten du homosexualitatea, gutxienez biztanle batzuentzat. Jokabide horrek topatzen dituen langa sozial zein legezkoak gorabehera, jarduera homosexualak gertatzen dira Estatu Batuetako zenbait gizon eta emakumeren artean.

Clellen S. Ford eta Frank A. Beach, *Patterns of Sexual Behavior*

Joan diren hamarkadetan, antropologiak paper garrantzitsu baina aldakor bat jokatu du sexu komunitateen eta populazio erotikoen azterketetan. Antropologia indar nagusia izan da sexualitatearen inguruko gaur egungo teorietan, batez ere, unibertsal asimilatuak diren aldetik, genero eta heterosexualitatearen kritiketan<sup>1</sup>. Datu etnografiko konparatiboek lagundu egin dute aurreiritzi antihomosexualen zilegitasun morala indargabetzen<sup>2</sup>. Antropologoek ekarpen mamitsuak egin dituzte homosexualitatearen inguruko zientzia sozialen alorreko literaturan<sup>3</sup>. Lan antropologikoak lagundu egin du sexu dibertsitatearen eredu «perbertsoen» oinarri intelektualak ahultzen.

XX. mendearen zati handi batean, heterosexualitate zuzen, gehienetan monogamo eta ahal dela ezkontza bidezkoa eta ugalkorraren eredutik aldentzen zen sexu praktika baztertuta geratzen zen ez bakarrik desiragarria ez zelako, baita fisikoki osasungaitza, sozialki apalagoa edo kalte psikologikoen sintomatikoa zen aldetik. Halako perbertsio ereduak sexu aldaeren perbertsioa suposatzen zuen. Gaixotasun eta disfunczio egozpen horiek esplizituak edo inplizituak izan zitezkeen, baina nonahi zeuden. Bereziki gertatzen ziren sexualitate diskurtso profesional nagusia eskaintzen zuen literatura medikal eta psikiatrikoan.

Zientzia sozialek –batez ere antropologiak, soziologiak eta historiak- sari artikulatu dezakete aniztasun sozialaren berdintasun morala onartzeko joera intelektual konpentsatzaile bat. Antropologiak berdintasun ideologikoranzko aldaketa indartsuak bultzatu ditu alor anitzetan, sexuarena barne, mendebaleko zibilizazio industrialak giza lorpenen adierazle gisa onartzea errefusatu, kultur sistema desberdinak zilegitasun berdinekotzat joz, arraza-saillkapenen zimenduei eta arraza kontzeptuari berari ere eraso, premisa epistemologikoak kultur esparru espezifikoetan kokatuz eta erakutsiz nola balio moralen sistemak testuinguru sozial bereziek eragindakoak diren. XX. mendearen bigarren erdian antropologiak eta gainerako zientzia sozialek aurre egin zioten medikuntzak sexualitatearen azterketaren gainean zuen kontrolari, eta lagundu egin zuten perbertsioan oinarritutako ereduak baztertzen eta giza praktika kulturalaren aniztasuna prezatzean oinarritutako esparruak eskaintzen.

Hala ere, antropologia katramilatuta dago bere-bere jotzen dituen gune sozialetan, eta dezente gogoeta gutxiago egin du sexu aurreiritzien ondorioen inguruan paternalismo arrazionalizatuzko beste molde batzuek baino. Ironikoa da halako eragina duen diziplina bat hain estu jokatzea eta sexualitatea aztertzeari uko egitea. Zehazki, diziplinaren instituzioak sarritan ez dira gai izan homosexualitatearen inguruko ikerketa sustatzeko, eta, zenbait alderdiri dagokienez, oztopatu egin dute, batez ere mendebaleko hiri testuinguruetan. Horren ondorioz antropologiaren ekarpen intelektual indartsuen eta homosexualitatearen eta beste sexu populazioen inguruko gaur egungo ikerketan izan den presentzia instituzional urriaren artean sortutako desadostasunak ondorio garrantzitsuak izan ditu. Gay, lesbiana, bisexual eta transgenero gaietan diharduten ikertzaile askok, adibidez, suposatzen dute halako ikerketa mota 90eko hamarkadan hasi zela, ia erabat teoria frantsesetatik datorrela eta hizkuntza modernoak eta literatura, filosofia eta zinema ikasketen alorretan kokatzen dela gehienbat<sup>4</sup>. Antropologo asko, ordea, ez dira jabetzen historia luze bat dutela zientzia sozialek sexualitateari eskainitako arretari dagokionez, eta pentsa lezakete gay ikerketa batez ere kritika estetikoaren esparru lausoan egin izan dela.

Hala ere, homosexualitatearen eta beste sexualitate ez normatiboen azterketak genealogia luze bezain nabarmen bat du zientzia sozialetan. Saiakera hau saio bat da historia horren parte bat azalera ekartzeko, espezifikoki Estatu Batuetako gune metropolitarrerako gay, lesbiana eta beste sexu gutxiengoaren populazioen azterketa etnografikoari

dagokionez, eta iradokitzeko lan korpus horrek nolatan lagundu zuen sexualitatearen teoria eta paradigma berriak artikulatzen 70eko hamarkadaren hasieraren eta erdialdearen artean<sup>5</sup>.

## Hiri arazoa

Antropologia (...) herri primitiboak aztertzeaz arduratu da orain arte. Baina gizaki zibilizatua hori bezain interesgarria da ikerketagai gisa, eta aldi berean haren bizitza irekiago dago behaketara eta azterketara. (...) Boas eta Lowie bezalako antropologoek Ipar Amerikako indiarren bizitza eta ohiturak aztertzen erabili dituzten behaketa metodo egonarritsu berdinak era are emankorragoan erabil litezke Chicagoko Little Italyn edo Lower North Siden nagusi diren ohitura, sinesmen, praktika sozial eta bizitzaren ideia orokorrak ikertzeko, edo New Yorkeko Greenwich Villageko eta Washington Square auzoko manera sofistikatuak aztertzeko.

Robert E. Park, Ernest W. Burgess eta Roderick McKenzie, *The City*.

Graduondoko antropologia ikasle hasberria nintzela 70eko hamarkadan, ordu asko eman nituen Michigan Unibertsitateko liburutegian, homosexualitatearen antropologiaren inguruko materialaren bila. Datu ugari zeuden gizarte ez-mendebalderako sexu bereko harremanen inguruan, eta nabarmenenen artean literatura zabala zegoen Ginea Berriko eta Pazifikoko uharteetako hurbileko kulturetan gizonek egiten dituzten esperma truke errituaren inguruan, eta bitarteko generoetarako paper instituzionalizatuen inguruan, batik bat Ipar Amerikako herri indigenen artean. Tarteka agertzen ziren halaber praktika homosexualen edo sexu berekoen arteko elkarketen inguruko txostenak, adibidez, Afrikako zenbait gizartetan<sup>6</sup>. Alabaina, gaur egungo zenbait sexu komunitateren inguruko datuak, hala nola Greenwich Village, Fire Island edo Hollywoodeko mendebaldea, urriak ziren, eta nekez suma zitekeen interes antropologikorik halako populazioetan.

Sexualitatearen antropologiaz garai hartan eskura zeuden testu nagusiak ziren Forden eta Beachen *Patterns of Sexual Behavior* (1951) eta Marshallen eta Suggsen *Human Sexual Behavior* (1971). *Patterns of Sexual Behavior* testu ezinbestekoa izan zen sexologia konparatuan. Oso aipatua izan zen, eta eragin handia izan zuen sexu praktiketan zegoen kultur aniztasuna finkatzeko orduan. Ford eta Beachek bazuten atal bat homosexualitateaz, eta bertan gizarteek sexu portaera homosexuala onartzen zuten edo gaitzesten zuten agertzen da nagusiki. Estatu Batuetan 50eko hamarkadan lortutako gaitzespen maila ez zela unibertsala, eta are nahiko muturrekoa zela ohartaraztean, Fordek eta Beachek zegoen intolerantziaren kritika

inplizitu baina esan gabe bat adierazten zuten. Haien ikuspegi orokorrak eta erreferentziek gida zoragarri eta erabilgarri bat eskaintzen zuten sexu berekoen harremanen inguruko datuak aurkitzeko beste gizarte batzuen inguruko literatura etnografikoan, batez ere Human Relations Area Files artxiboetan. Baina Estatu Batuetan, nolana ere, Ford eta Beach garai hartan eskura zeuden sexu inkesta nagusietan oinarritzen ziren, batez ere 1948ko Kinsey txostenaren lehen liburukian, George Henryren sexu aldaeren inguruko bi liburukiko lanean (1941) eta 2.200 emakumeen sexu bizitzen inguruko Katherine Bement Daviesen txostenean (1929). Forden eta Beachen azterketak iturri horiek islatzen ditu banakoetan eta sexu jarduera motetan zentratuz. Errepikatu egiten du, esate baterako, Kinseyren inkestatuetako zenbatak praktikatu zuten «elkarren zakila ukitzea» edo zer ehuneko jardun zen uzki-kopulazioan. Talde sozialak interes antropologikozko unitate ohikoenak baitira, harrigarria da Estatu Batuetan homosexualen komunitate antolatuen kontzientzia gabezia. Fordek eta Beachek homosexualitatearen azterketari ekarri zioten erlatibismo kultural kopuru dezentekoa, baina hirietako sexu populazioen konplexutasun sozialaren berri gutxi.

Baina *Human Sexual Behavior* bi hamarkada geroago argitaratu zenean, Marshallek eta Suggsek asko zekiten hirietako homosexualen bizitza sozialaz; ez ziren, ordea, hain trebeak erlatibismo etnografikozko jarrera sendo bati eusten. Ohartarazi zuten bezala, «zenbait homosexual bildu egiten dira, edo tarteka bisitatu bertan bizitzeko edo aisialdirako, portaera desbideratuen aurrean tolerantzia gehiago erakutsi duten auzo zehatzetan», eta «zenbait mendebaldar homosexualek benetako azpikulturak garatu dituzte, ezaugarri bereziko beren portaera erduekin»<sup>7</sup>.

Homosexualen bizitza soziala aintzatetsi arren, Marshallek eta Suggsek homosexualitatea eritasun mental gisa eta akats psikologiko larrien sintomatzat jotzen zuen sailkapena babesten zuten. «*Berkeley Barbeko* iragarki homosexualak voyeurren, sadikoen, masokisten eta fetixistenekin batera agertzen diren era berean», zioten, «zaila da hirigune batzuetako “maritxu dantzaldiak” edo trabestien “edertasun lehiaketak” bezalako portaera alorreko adierazpenak nortasunaren asalduren adierazpen soziopatak bezala ez hartzea, *azpikultura orokor baten bazkidea izatearen konplikazioarekin*»<sup>8</sup>.

Gainera, Marshallen eta Suggsen arabera, «medikuen eta psikiatren datuek, analista batzuen eta logikaren interpretazioekin batera, adierazten dute gaur egungo zenbait mendebaldar sexu-desbideratu sozialki eta pertsonalki egokitugabe moduan aztertu behar direla, batzuetan hain gaixoak, non

gizartea arriskuan jarri baitezakete»<sup>9</sup>. Estatu Batuetako Psikiatren Elkarteak homosexualitatea ofizialki ez patologiko gisa birsailkatu eta asaldura psikosexualen zerrendatik kendu baino bi urte eskas lehenago, lasai adieraz zezaketen: «Homosexualitate aktiboaren onespren soziala azken batean da adieraztea gizarteak ez duela interesik, ez haiek babesteko beharrik ere, sozio-psikologikoki desbideratuarengan, portaera asaldagarritzko eredia bertan hedatu dadin saihesteko, edo gizarteari bere biziraupena ez zaiola ardura»<sup>10</sup>.

Marshallek eta Suggsek, bukatzeko, objektibotasun etnografikozko eta neutraltasun zientifikozko beste maila bat aldarrikatzen zuten sexualitatea aztertzean: «Hamarkadetan barrena, Ellis, Krafft-Ebing, Freud eta beste askoren eskutik sexuaren alderdi askotarikoen ikerketara bideratutako ahalegin guztiak gorabehera, *orain arte ez gara hasi giza portaeraren oinarrizko alderdi horren gaineko perspektiba erlatiboki kulturagabe batera iristen*»<sup>11</sup>. Sexu aniztasuna gogo ireki batez eta bagaje kultural gutxieneko batekin aztertzeke haien saio laudagarriak, alabaina, huts egin zuen homosexualitea berez patologikoa dela jakintzat emanez. Giza sexualitatearen azterketa ez-etnozentriko bat ezarri ez ezik, *Human Sexual Behavior* lanak erakusten du zenbaterainoko zama zuten aurreiritzi arruntek eta psikiatriaren hegemoniak erreflexu etnografikoetan, jada 1971n. Ironikoa da bi testu antropologiko horien arteko bi hamarkadetan sexuaren azterbide sozio-zientifiko bat finkatu, egungo sexu populazioen azterketa etnografikoak idatzi eta psikiatriak giza sexualitatearen ikerketan duen paper pribilegiatua zalantzan jartzearen lana soziologoek egin zutela.

## Chicagoko Unibertsitatea eta sexu munduen aurkikuntza

Homosexualitatea fenomeno psikologiko garbia izatetik fenomeno soziala izatera pasatzea bi bitartekok ekarri zuten: lehena, *homosexualitatea arazo sozial gisa* definituz (anbiguoki samar egotzita homosexualen gizartean egokitu ezinari edo homosexualen aurkako aurreiritziak desagertu izanari); bigarrena, *mundu homosexual baten existentziaren* onarpen publikoa. Homosexualitatea arazo sozial gisa diskurtso multzo anitzetan sortu zen, gerra amaitu ostetik 60ko hamarkada arte.

Jeffrey Escoffier, «Reading the Social»

Sexualitateak izaera soziala zuela eta zientzia sozialetan aztertzea merezi zuela zioen ideia sendo artikulatu zen 50eko eta 60ko hamarkadetan desbideratzearen soziologiaren inguruko testu multzo txiki batean<sup>12</sup>. Lan

korpus horren abiapuntuek, galderek eta inplikazioek zalantzan jartzen zituzten psikiatriarenak, eta interesgunea aldatu asaldura banakoien etiologiatik azpikultura desbideratuen egitura instituzionalak eta sozializazio mekanismoak ulertu nahi izatera. Jeffrey Escoffierrek ohartarazi duen modura, mundu sozial homosexualen aurkikuntza funtsezkoa izan zen homosexualitatea arazo medikal izatetik arazo sozial izatera pasatzeko. Etnografiak azpikultura homosexualei emandako arretak aldatu egin zuen atentzio fokua banakoengandik komunitateetara, eta gaixotasunetik eguneroko ohituretara.

Trantsizio aro hartan funtsezko papera jokatu zuten ikertzaileetako asko soziologia ikasitakoak ziren Chicagoko Unibertsitatean, haien artean John Gagnon, William Simon, Albert Reiss, William Westley, eta, ez hain zuzenean, Howard Becker eta Erving Goffman. Baziren, jakina, beste ikertzaile ezagun askok ere prozesuan lagundu zutenak, batez ere Evelyn Hooker psikologoa eta Alfred Kinsey, zientzia biologikoetan aditua. Baina Chicagoz gain, bazeuden beste erakunde batzuk, hala nola UCLA, Hooker irakasle ibili zena, eta Indianako Unibertsitatea, Kinsey Instituteren egoitza, gune intelektual garrantzitsuak izan zirenak sexualitatea birdefinitzeko eta sexu desbideratzea birkokatze<sup>13</sup>. Hala eta guztiz ere, arreta merezi dute hiri etnografiaren zentraltasunak, desbideratzearen soziologiak eta Chicagon zientzia sozialetan trebatutako pertsona kontzentrazio bereziak.

Chicagoko Unibertsitateko ikerketa soziala ospetsua izan da hiri soziologian egindako lan aitzindariagatik W.I. Thomas eta Florian Znaniekiaren *The Polish Peasant in Europe and America* (1918-20) argitaratu zenetik. Agian Thomas ezagunagoa da alor behaketa zehatzean oinarritutako hiri ikerketa molde bat finkatzen jokatu zuen paperagatik, baina sexologiazko tratatu bat ere argitaratu zuen 1907n. Haren *Sex and Society: Studies in the Social Psychology of Sex* (1907) liburuak aldizkari espezializatuetan argitaratutako artikulu goiztiarrak biltzen zituen. *Sex and Society* ez da jatorrizko ikerketa batean oinarritzen; batez ere oharrak dira, lehenago argitaratutako datuetan -asko etnografikoak- oinarritua. Thomasek XX. mendearen hasieran ezagutzen ziren liburuki antropologikoetako hainbat eta hainbat aipatzen ditu, hala nola Westermarck, Tyler, Spencer, Lubbock eta Morganenak; barne hartzen ditu orobat sexologiazko azterketa goiztiarren bildumak, haien artean Havelock Ellisen lana. *Sex and Society* gogoratzen digu sexu praktiken inguruko datuak oso garrantzitsuak izan zirela XIX. mendearen amaierako antropologian eta teoria sozialean, interes, ikerketa eta aurkikuntza antropologikoen sexologiaren hastapenak

finkatu zuten bezala. Esparru horien arteko teilakatzea izugarria izan zen, eta haien arteko bereizketa hastapenetan zegoen.

W.I. Thomasek ere Chicago Vice Commission delakoan [Chicagoko bizioaren aurkako batzordea] lan egin zuen, XX. mendearen hasieran Estatu Batuetan, bizioaren aurkako gurutzadaren ondorioz, ikerketarako zeharkako erakundeetako bat bera. Neurritasunaren aldeko mugimenduaz gain, mobilizazio sozial handiak ere izan ziren prostituzioaren («gaitz soziala») eta «esklabotza zuriaren» aurka, baita parte aktiboa hartu ere sexu harremanetarako neska gazteen baimen-adina igotzeko eta, hartara, langile klaseetako neska gazteen askatasun soziala kontrolatzeko<sup>14</sup>. Ironikoa da XX. mendean Estatu Batuetako hirietako «bizio» bezala ezagutzen dugunaren parte handi bat hura ezabatzeko erabilitako datuetatik etortzea.

Gainera, bizioaren aurkako erakundeek aurrera eramandako prostituzioaren zaintzak behaketa zuzenetik hartutako homosexualitatearen inguruko datuak eskaini zituen. New Yorkeko Hamabosten Batzordeak (1900en fundatua) New York hiriko prostituzioa dokumentatu zuen, baita haren ondorengo Hamalauen Batzordeak ere, «prostituzioaren aurkako elkarte haren ikertzaileek hiriko gau bizitzaren eta kale bizitzaren parte handi bat zaintzapean eduki zuten 1905etik 1932ra bitartean. (...) Beren prostituta bilaketan, [Hamalauen Batzordeko ikertzaileek] gay gizonak topatu zituzten behin eta berriz. (...) Topaketa haien inguruan idatzi zituzten txostenek datu baliotsuak eskaintzen dituzte gay gizonen topalekuen, gayen kale kulturaren, gay gizonen beste gizonetik harremanetan erabiltzen ziren konbentzio sozialen eta ikertzaileek beraiek haiek topatzean izandako erreakzioen inguruan»<sup>15</sup>. New Yorkeko bere baliokideak bezala, Chicagoko Bizioaren Aurkako Batzordeak ere dokumentatu zuen azpimundu homosexualen existentzia Chicagon, emakumeen prostituzioaren inguruko datuak biltzen ari ziren bitartean<sup>16</sup>.

Chicagoko Bizioaren Aurkako Batzordean egindako lana eta Chicagoko Unibertsitatean zuen posizioa gorabehera, W.I. Thomas mende aldaketa garaiko bizioaren aurkako gurutzada haien biktima izan zen. Kaleratu egin zuten 1918n hotel batean bere emaztea ez zen emakume batekin atxilotu eta Mann Legea urratzeaz akusatua izan eta gero. Aipatu legeak, 1910ean promulgatua eta Esklabo Zuri Trafikoaren Legea bezala ere ezaguna, debekatu egiten zuen emakumeak edo neskak estatu batetik beste batera garraiatzea «helburu inmoralekin». Nahiz eta haren xedea izan emakumeak behartutako prostituziotik babestea, praktikan Mann legeak ekarri zituen emakumeentzako garraio mugak, ezkondu gabeko bikote heterosexualak

xaxatuak izatea eta FBI burokrazia federalaren bulego iraunkor moduan finkatzea<sup>17</sup>.

Thomasen kasua artxibatu egin bazen ere, delitu moral baten akusazioak ekarritako publizitateak amaiera ekarri zion Chicagoko Unibertsitateko haren karrerari. «Haren kaleratzea izan zen (...) kolpe anker eta aurrez pentsatua, zehaztasunez gauzatua. Chicagoko Unibertsitateko argitaletxeak, *The Polish Peasant* liburuaren lehen bi liburukien argitaratzailea, unibertsitateko errektorearen agindu bat hartu zuen kontratua eteteko eta argitaratutako liburuen banaketa bertan behera uzteko. (...) Thomas izena unibertsitatetik ezabatu beharra zegoen»<sup>18</sup>. Thomasek ez zuen inoiz gehiago postu akademikorik izan, eta ikertzaile independente modura lanean eman zuen handik aurrerako bizitza.

Baina Thomasen irteera gorabehera, hiri etnografiak interesa pizten jarraitu zuen Chicagon 20ko eta 30eko hamarkadetan, Robert E. Parken eta Ernest Burgessen zuzendaritzapean. Jolas eta aisialdi jarduerak hiri paisaiaren osagai saihetsezinak ziren. Hain zuzen, hiri ingurunearen gaineko 1915eko saiakera batean<sup>19</sup>, Parkek arreta handia jarri zuen bizitza metropolitarrako dinamikaren eta «bizioa»ren arteko erlazioan, eta ohartarazi zuen «bizioaren komertzializatzea bere-berea dute[la]» hiriek, eta hiri bizitzako baldintza bereziek «oso zaila egiten dute[la] bizioaren kontrola»<sup>20</sup>. Izan ere, hiriek herrietako eta landaguneetako bizitzan egokitzen ez ziren banakoak erakartzen zituzten.

Metropolien erakargarritasuna partzialki zor zaio (...) [gauza bati:] epe luzean, gizabanako guztiek aurkitzen dute hiriko bizitzaren adierazpen askotarikoen artean garatu eta lasai egon daitekeen ingurune mota; hau da, beren izaera bereziak beren berezko joerak askatasunez adierazteko estimuluak lortzen dituen klima morala. Nik uste gisa horretako arrazoiek (...) erakartzen dituztela neska-mutil gazte ugari, gehienak ez badira, haien etxeetako segurtasunetik hiri bizitzaren nahasdura eta emozio zaratatsura. Komunitate txikietan, gizon arruntak, xelebrekeriarik zein jeinurik gabeko gizonak ditu arrakasta izateko aukera gehienak. Komunitate txikietan sarri toleratzen da xelebrekeria. Hiriak, aitzitik, saritu egiten du. (...) Hirian bestelako pertsona horietako askok ingurune bat aurkitzen dute, eta bertan, onerako edo txarrerako, haien joera eta talentuek loratu eta fruitu ematen dute<sup>21</sup>.

Hiriarentamainak eta grabitazio erakarpenak ahalbidetutako espezializazioen kontzentrazioaren ondorioa da Parkek hiri baten «eskualde moralak» esaten ziona, ospetsu egin zen terminoa.

Hiri jendeak bereizteko joera du, ez bakarrik bere interesen arabera, ezpada bere gustu edo aiurrien arabera. Baliteke horren ondorioz sortutako banaketa lan interesek edo baldintza ekonomikoek eragindako banaketa motaren oso bestelakoak izatea. Auzo bakoitzak, hiri populazioak banatu edo bereizteko joera duten eraginaren mende, beregana dezake «eskualde moral» baten izaera. Halakoak dira, esaterako, hiri gehienetan aurkitzen diren bizioaren auzoak. Eskualde moral bat ez da nahitaez bizitzeko leku bat. Izan daiteke leku bat elkartzeko, edo entretenimendurako. (...) Orduan, onartu egin behar ditugu «eskualde moral» horiek eta bertan bizi den jende gutxi-asko bitxi eta berezia, zentzu batean bederen, hiri baten berezko, normala ez izan arren, bizitzaren parte bat diren aldetik. Ez da beharrezkoa «eskualde moral» adierazpenean nahitaez kriminala edo anormala den leku edo gizarte bat ikustea. Asmoa areago da bestelako kode moral bat nagusi den eskualdeei aplikatzea, eskualde horietan bizi den jendeak zaletasun, pasio edo interes komun bat duelako, eta hori ez zaio eskuarki gertatzen jendeari. (...) Arte bat izan daiteke, musika bezala, edo kirol bat, adibidez, zaldi lasterketak. (...) Eskaintzen duen aukera dela-eta, batez ere tipo berezi edo anormalei, hiri handi batek joera du hedatzeko eta begien bistan agertzeko, eskala handian, komunitate txikiagoetan ilundu eta zapaldu egin ohi diren giza ezaugarri eta bitxikeriak<sup>22</sup>.

Irukin horietan Parkek ohartarazten du badi-rela sexualitate ez normatiboen inguruan antolatzen diren populazioak, egiaztatzen du espazioan kokatuta daudela, zilegitasun morala ematen dien irizpide bereziak aitortzen dizkie, eta haiek aztertzekeko arrazoiak azaltzen ditu.

Parken eta Burgessen ikasleak pilaan joan ziren Chicagora, tabernak, alkohola zerbitzatzen zen lokalak, lagun taldeak, auzo txiroak, eskatzaileak eta hiriko jarduera, bizitza eta dibertimendu sorta bat ikertzera<sup>23</sup>. Garai hartan argitaratutako lanetako ezein ez zen zuzenean homosexualitatearen zentratzen, baina Chad Heapek ohartarazten duen moduan, «ikasleek ikertu zuten halaber hiriko presentzia homosexual gero eta handiagoa, bai idatzi ere hiriko kokapen eta populazio espezifikoekin harremana duten sexu bereko harremanez eta sareez<sup>24</sup>. Heapek Nels Andersonen *The Hobo* eta Zorbaughen *The Gold Coast and the Slum* aipatzen ditu, sexu bereko jardueren eta sareen deskribapenak zekartzaten bi lan<sup>25</sup>. Zorionez, homosexualitatearen inguruan argitaratu gabeko ikerketa asko gorde izan dira Chicagoko Unibertsitateko Burgess Artxihoan. Gaur egungo zenbait ikertzailek, hala nola Allen Drexel, Chad Heap, David K. Johnson eta Kevin Mumford, arakutzen aritu dira Burgess artxihoak, eta dokumentazio izugarri aberatsa aurkitu dute Bigarren Mundu Gerra aurreko Chicagoko bizitza homosexualaz<sup>26</sup>.

Hiri etnografiaren tradizioek Chicagon jarraitu zuten Bigarren Mundu Gerra amaitu ondoren. Joseph Gusfieldek lan haren espiritutik pixka bat transmititzen du honako iruzkin honetan: «Esan ohi genuen edatearen inguruko tesi bati Harvardeko ikasle batek “Kultur askapen moldeak mendebaldar sistema sozialetan” izenburua jarriko liokeela; Columbiako ikasle batek deituko lioke “Alkohol erabileraren funtzio latenteak nazio alorreko lagin batean”; eta Chicagoko ikasle batek, “Harreman sozialak Jimmy’s-enean: 55. Kaleko taberna bat”»<sup>27</sup>. Baina Bigarren Mundu Gerra osteko ikertzaile taldeak zenbait hiritako delinkuente kontzentrazio guneen inguruko literaturari informazio berria eman baino gehiago egin zuen. Taldekide batzuek kritika orokor bat egin zien pertsona desbideratu edo desegokituengan zerbait intrintsekoki txarra zegoela uste zutenen atzean zeuden suposamendu nagusiei. Erakutsi zuten halako populazioek prestigio galera izan zutela sistema sozial menderatzaileetan, eta komunitate-egitura alternatiboak eta zentzuz betetako bizitzak eraiki zituztela haien barruan.

## Desbideratze kontzeptua desmuntatzen

Pertsona normalok pertsona estigmatizatu batekiko dugun jarrerak, eta haren inguruan gauzatzen ditugun ekintzak ezagunak dira, erreakzio horiek ongintzako ekintza sozialak, orbanaren eraginak apaldu eta moteltzeko diseinatuak baitira. Garbi dago definizioz pentsatzen dugula pertsona estigmatizatu bat ez dela benetako gizakia. Premisa horren gainean diskriminazio multzo bat gauzatzen dugu, eta hartara, oso modu eraginkorrez, baina asko pentsatu gabe, apaltzen ditugu haren bizitza aukerak. Estigmaren teoria bat eraikitzen dugu, ideologia bat, haren gutxiagotasuna esplikatzen eta guretzat nolako arriskua den kontatzeko, batzuetan arrazionalizatuz beste desberdintasun batzuetan, hala nola klase sozial alorrekoak, oinarritutako ezinikusia. (...) Joera dugu haiei egozteko akats sorta zabal bat, jatorrizko akatsean oinarrituta.

Erving Goffman, *Stigma*

Noiz salatzen dugu geure burua edo beste soziologoak aurreiritziak direla-eta? Uste dut adibide argigarriak arakatuko bagenu, ikusiko genukeela salaketa sortzen dela (...) ikerketak zinez sinesgarritasuna ematen dionean erlazio hierarkiko batean mendeko talde baten ideari. Erlazioko goiko parteak moraltasun ofizial onetsiaren indarrak ordezkatzeko ditu; mendeko parteak moraltasun hori bortxatu omen du. (...) Susmo bat sortzen du horrek: aurreiritziak ditugula mendeko partearen alde (...) historia haien ikuspuntutik kontatzen dugunean. Howard Becker, “Whose Side Are We On?”

«Chicago's Two Worlds of Deviance Research: What Side Are They On?» izeneko saiakera batean, John Galligherrek zehatz-mehatz kontatzen du nolako eragina izan zuen Bigarren Mundu Gerraren ondoren graduondoko ikasketak Chicagon egin zituzten eta desbideratzearen eta delinkuentziaren inguruko ikerketak birformulatzen hasi zen soziologo talde batek. «Desbideratzea» ikerketagai bihurtzearen pertsonaia funtsezkoetako bat Howard Becker izan zen<sup>28</sup>. Beckerren eragina faktore askori zor zaio: ikertzeko aukeratutako gaiak, alorraren birkontzeptualizazio ausarta, *Social Problems* aldizkarian 60ko hamarkadaren hasieran egin zuen editore lana, eta Society for the Study of Social Problems elkarteko lehendakari modura egindako lana. 1966an egin zuen Lehendakariaren Hitzaldia, gero *Social Studiesen* argitaratu zena, «Whose Side are we On?» testu ospetsua izan zen<sup>29</sup>.

Bertan Beckerrek erronka jotzen die ikertzaile sozialei parte guztien ikuspegiak aintzat hartu ditzaten, ez bakarrik onartutako agintarienak. «Erraz ikusten da askoz ikerketa gehiagok aurreiritziak dituztela funtzionario arduradunen interesen alde, kontrakoa baino»<sup>30</sup>. Beckerrek «sinesgarritasunaren hierarkia» izena jarri zion kontzeptua funtsezkoa izan zen. Adierazi zuen: «talde hierarkizatuak dauden edozein sistematan, parte-hartzaileek jakintzat ematen dute talde goreneko kideek eskubidea dutela gauzak nola diren definitzeko. (...) Hartara, sinesgarritasuna eta entzuna izateko eskubidea modu desberdinetan daude banatuta sistemaren hierarkian. Soziologoak garen aldetik, guk probokatzen dugu alderdikoikeria aurpegiera diezaguten (...) sinesgarritasunik zein mesedeko trataerarik ematen ez diogulako ordena finkatu bati, zeinean egiaren jakintza eta entzuna izateko eskubidea ez baitaude berdin banatuta»<sup>31</sup>.

Bere ikerketa eta idazki teorikoetan, Beckerrek, alde edo moldez, ez dio men egin nahi hierarkia moralari, eta horren ordean «berdintze moralala» esan geniezaiokeen proiektu batean murgiltzen da<sup>32</sup>. Honako hau dio, adibidez: «gure lanean ari garela (...) sinpatia sentitzen dugu ikertzen ari garen jendeaz; beraz, gainerako gizarteak egokitugabe jotzen dituen bitartean, herritar bati eskuarki eskaintzen zaion begiramenari dagokionez, guk uste dugu gutxienez beste edozein bezain onak direla»<sup>33</sup>. Ospe txarreko desbideratuen, herritar ohoragarrien eta funtzionarioen iritziak maila berean jartzea izugarri subertsiboa zen.

Nahiz eta «marginalen» inguruko Beckerren hasierako ikerketa marihuana erretzaile eta jazz musikariengan zentratu, homosexualitatea ere aztertu zuen desbideratzearen eta «bizitza desbideratuen» testuinguruan<sup>34</sup>. *Stigma: Notes on the Management of Spoiled Identity* (1963) liburuan, Erving

Goffmanek ere homosexualitatea erabiltzen du estigmaren eragin zabalak ilustratzeko. Interesatzen zitzaion nola deskalifikatzen, nola orbantzen eta aintzat hartzen ez diren banakoak eta taldeak, eta nola eraikitzen dituzten edo parte hartzen ikasten duten balio, kidetza sozial eta «karrera moral» alternatiboetan. Chicagon prestatutako beste bi soziologok, John Gagnon eta William Simon, gauzatu zuten sexu desbideratze espezifikoaren birkontzeptualizazio garrantzitsuena, homosexualitatearen birrebaluazio zabal bat barne hartu zuena. Graduondoko lana egin ondoren, kontratatu egin zituzten ikerketak egiteko Bloomingtoneko (Indiana) Institute for Sex Research delakoan. Gagnon 1959an iritsi zen, eta Simonek 1964n jarraitu zion. Chicagoko ikerketa sozialen herentzia intelektualaren eta Kinsey Institutuan sexualitateak zuen zentraltasunaren arteko hurbiltzea guztiz ezustekoa izan zen. Gagnon eta Simon segituan konturatu ziren beren ikuspegi soziologikoak izan zitzakeen ondorioez sexuaren inguruko ikerketa bat eta sexu teoriaren birformulazio bat egiteko orduan. 60ko hamarkadan eta 70eko hamarkadaren hasieran lan korpus bat egin zuten, ia-ia berrasmatu egin zuena sexu ikerketa zientzia sozial gisa. Errotik zalantzan jarri zuten halaber psikiatriaren hegemonia eta haren interesen desegokitasuna. Urte batzuk pasata, garaia gogoratu, Gagnonek zioen: «(aurrera eraman genuen) ikerketa proiektu bakoitza saio bat izan zen sexualitatearen alorra orientabide soziologiko batera eramateko. Orduan egin genuenaren berritasuna izan zen biologiak edo psikiatriak ustez erabakitako bizitza sozialaren alderdi bat aldarrikatzea. (...) Gay gizonen inguruko ikerketa proiektua (...) teoria etiologikoekiko eta faktore sozialek erabakitako sexu bizitzen ikuspegiekiko mesfidantza batetik hasi zen»<sup>35</sup>.

Sexualitatearen forma guztiak zientzia sozialek azter zitzaketzen fenomeno sozial gisa ikusteko tema hori izan zen beharbada haien lorpen handien eta hunkigarriena. Simonek eta Gagnonek sustatu egin zuten galdera eta teknika soziologiko arruntak homosexualen eta beste hainbat sexu populazio eta gairen ikerketari aplikatzea. Kenneth Plummerrek hauxe zioen: «haien idazlanetako ideia zentraletako bat zen haien nahia giza sexualitatearen ikerketa gauza berebizikoen alorretik atera eta dagokion lekuan jartzeko: mundu arruntean»<sup>36</sup>. Simonek eta Gagnonek birformulatu egin zuten ikerketa proiektua galdetzeko ez zergatik gizabanako zehatz bat zen homosexuala, baizik eta nolatan sozializatu zen bizitza homosexualean eta «karrera desbideratu» horren eduki sozialari dagokionez.

Ikertzaileak kritiko agertzen ziren etiologiarekiko obsesioekin eta heterosexualitatearen normalizazioarekin.

Gaur egungo homosexualitatearen ikerketak, ezohiko eta nahiko arestiko kasu gutxi batzuen salbuespenez, bi akats handi ditu: (1) «homosexual» kategoriaren eduki sozial eta psikologikoen ikuspegi homogeen eta sinplista batek gobernatzen du; (2) aldi berean, ia soilik interesatzen zaio auzi zailenetako eta ikertzaileei emaitza gutxien eman diezaiekeen bat: etiologia. (...) Helduen egoeraren azken kausekiko obsesioaren mugan dagoen kezka horrek paper garrantzitsua jokatu du homosexualarenganako uste eta jarrearen inguruko gure kezka egituratzeko orduan. Teoria etiologiko bat osatzen duten osagai espezifikoak edozein izanda ere, etiologiaren bilaketak bere ondorioak ditu ikerketaren metodologian eta portaeran oinarritutako teoriak eraikitzeke orduan. (...) Jendea nola bihurtzen den homosexuala jakitearen arazoak teoria egoki bat eskatzen du, nola bihurtzen den heterosexuala argituko duena; hau da, ezin daiteke homosexualitatea modu batean esplikatuko eta heterosexualitatea alde batera utzi, «gainerako guztia» etiketa daraman kategoria oso hondarreko bat balitz bezala<sup>37</sup>.

Patologia homosexualaren hipotesiaren izaera arbitrarioa ere nabarmendu zuten.

la kasu guztietan, homosexualitatearen presentzia ikusten da psikopatologia handi baten hasiera bateko froga gisa. Heterosexualak osasun mentalaren gutxieneko irizpideak betetzen dituzte, errugabetu egiten da; homosexualak, berriz, bere bizitzaren alor ez sexualetan oso ongi egokituta egon arren, susmagarria izaten jarraitzen du. (...) Jakina, ingurune homosexual batean integrazioa bilatzeak, desbideratze gehienetan gertatzen den bezala, zailagoa egiten du egokipen soziala populazio konbentzionallean baino. Garrantzitsua da ulertzea sexu praktika horien ondorioak ez direla nahitaez praktiken funtzio zuzenak. Urrundu beharra dago gizabanakoaren sexualitatearekiko kezka obsesibotik, eta saiatu homosexuala inguratzen duen munduan bizitzeko hartu behar dituen konpromiso zabalagoen barnean ikusten. Heterosexualak bezala, homosexualak ere adiskidetu egin behar du gizarteko kidea izateak dakartzan arazoekin: lantoki bat aurkitu behar du, bere familiarekin edo hura gabe bizitzen ikasi, bizitza politikoan interesatu edo ez, lagun talde bat aurkitu haiekin bizi eta hitz egiteko, bere aisialdia modu erabilgarri edo friboloan erabili, arazo ohiko eta ezohikoei aurre egin (...) eta nolabait bere sexu interesak sozializatu<sup>38</sup>.

Laburbilduz, homosexualitatearen azterbide soziologiko batek behar luke «ikertu bizimoduak haien alderdi arruntetan, bai itxuraz exotikoagoak direnetan ere»<sup>39</sup>.

Gagnonek eta Simonek egin zuten halaber ikerketa soziala, azterketa etnografikoak barne, beste sexu populazio batzuen inguruan. Sexuaren

inguruko gai askotaz idatzi zuten, pornografia eta lesbianismoa barne, bi antologia eraginkor egin zituzten, *Sexual Deviance* (1967) eta *The Sexual Scene* (1970), eta sexualitatearen beren ikuspegi teoriko eta sozialaren laburpen bikain bat egin zuten, *Sexual Conduct* (1973)<sup>40</sup>.

*Sexual Deviance* ia galduta zeuden testu klasikoen bilduma berebiziko bat da, eta antologia berriro inprimatu beharko litzateke. Sexu delituen, lesbianen eta prostituten inguruko atalez gain, gaur egungo bizitza homosexualaren etnografiaren inguruko jatorrizko artikuluko funtsezkoak daude *Sexual Deviancen*. Horien artean, Evelyn Hookerren «The Homosexual Community» (lehenik artikulua moduan aurkeztua 1961en); Maurice Leznoffen eta William A. Westleyren izen bereko artikulua (estreina *Social Problemsen* argitaratua 1956n); gizon prostitutu gazteen inguruko Albert J. Reissen azterketa, «The Social Integration of Peers and Queers» (aurrena *Social Problemsen* argitaratua 1961en); eta San Franciscoko gay tabernen inguruko Nancy Achillesen artikulua aipagarria, «The Development of the Homosexual Bar as an Institution» (Chicagoko Unibertsitateko Giza Garapenaren Batzordeari aurkeztutako bere master tesi argitaratu gabean oinarritua).

Hiritako gay populazioaren ikuspegi orokor bat eskaintzen duten hiru saiakerak 50eko hamarkadaren erdialdetik 60ko hamarkadaren hasieraraino egindako behaketetan oinarritzen dira, hiru hiritan zentratuak: Los Angeles, San Francisco eta zehaztu gabeko «Kanadako hiri handi bat» (seguru asko Montreal). Leznoffen eta Westleyren azterketa goiztiarra da, eta zenbait alderdiri dagokienez, garatugabeena. Dokumentatzen du bazeudela «homosexualentzako topagune ezagunak hirian, adibidez, taberna, hotel sarrera, kale kantoi eta komun publiko zehatz batzuk», eta aztertzen du «erreginek» (haien homosexualitatea irekiagoa zen, nolabait nabarmena) nola betetzen zituzten aitzindari sozialen funtzioak»<sup>41</sup>.

Artikuluaren alderdi interesgarrienak estatus sozialaren, egoera ekonomikoaren, komunitatean parte-hartzearen eta homosexualitatea agerian jartzearen arteko harremanen inguruko egileen oharrak dira. Leznoff eta Westley konturatu ziren bi oinarritzko estrategia zeudela estigma homosexualari eta arriskatzen zituzten zigor legezko zein sozialei aurre egiteko orduan. Ikertutako populazioko batzuk heterosexual gisa agertzen ziren, nola lanean hala harreman sozialetan. 50eko hamarkadako Kanadan argi eta garbi homosexualak ziren batzuen joera izaten zen «lan egitea homosexualak toleratzen diren lanetan, harremanik ez izatea talde heterosexual zorrotzekin, eta beren bizitza soziala giro homosexualetara mugatzea»<sup>42</sup>.

Bi talde horiei Leznoffek eta Westleyk «ezkutua» eta «agerikoa» deitzen zieten. Konturatu ziren erlazio inbertsoa zegoela estigmatizatutako identitate homosexuala agerian jartzearen, klase estatusaren eta mugikortasun sozialaren artean. «Ageriko homosexualak maila sozial apaleko lan batean egokitze joera du; homosexual ezkutua, maila sozial nahiko handiko batean»<sup>43</sup>. Gainera, «homosexualak bere orientazioa «ageriko»tik «ezkutu»ra aldatzeko joera du sozialki gorantz egin ahala»<sup>44</sup>. Bitarteko hamarkadetan, ageriko homosexualen aurkako zigorrak ahuldu ahala, erlazio hori nabarmen aldatu zen, baina oraindik suma daiteke molde mutu eta mudatuetan. Praktika ekonomiko eta sozialen esparru zabalagoak orain ahalbidetzen du homosexualak era irekian agertzea, nahiz eta homosexualitate aitortua oraindik arriskutsua izan karrera eta postu sorta zabal bateko banakoentzat, besteak beste, militarrek, politikariak, estamentu judizialeko kideak, ikuskizunaren munduko pertsonak, atleta profesionalak, irakasle eta hezitzaileak, eta erlijio gehienetako apaizak.

Hookerren ikerketak zertxobait geroago deskribatzen duen komunitatea handiagoa da, bereziagoa eta, jakina, ez hain kezkatia. Egileak lurraldetasun askoz garatuago bat topatu zuen. Los Angeleseko 50eko hamarkadaren amaierako eta 60ko hamarkadako komunitate homosexualari falta bazitzaion ere «lurralde-base bat bertan bizi zirenak zerbitzatzeko oinarrizko instituzioekin», homosexualak «hala ere, ez daude ausaz banatuta hirian barrena, ezta behar diren zerbitzuak eskaintzen eta topagune gisa funtzionatzen duten instituzioak ere. (...) Homosexualen kontzentrazio handiek talde handiak eratzea dakar. Auzo horietan, apartamentu-blokeen edo kale berezien jabeak eta maizterrak soilik homosexualak izan daitezke. (...) Gune horien izaera kontzentratua normalean ez da gauza jakina izaten, komunitate homosexualarentzat izan ezik, eta batzuetan Poliziarentzat»<sup>45</sup>.

Hookerrek ohartarazi zuen halaber «gay taberna»ren garrantziaz bizitza sozial homosexualaren instituzio publikoen artean, eta garrantzi horren erlazioaz gayen aurkako estigmarekin: «Homosexual gehienek ahaleginak egiten baitituzte beren homosexualitatea ezkutatzeko, bai lanean, bai heretosexualengandik, komunitatearen jarduerak aisialdi edo entretenimendu jarduerak izaten dira gehienbat. Komunitatearen topagune garrantzitsuena «gay taberna» da (...) baina badaude orobat ia soilik homosexualentzat diren lurrun-bainuetxeak, «gay» kaleak, parkeak, komun publikoak, hondartzak, gimnasioak, kafetegiak eta jatetxeak. Prentsa saltokiak, liburu dendak, disko dendak, arropa dendak, ile apaindegiak, barazki dendak eta garbitegiak toki kutunak izan daitezke erosketak egiteko edo hitzorduetarako, baina haien garrantzia bigarren mailakoa da»<sup>46</sup>. Hookerrek hirurogei gay taberna zenbatu

zituen Los Angelesen 1960 inguruan, eta bide batez ohartarazi zuen nola xaxatzen zituzten taberna haiek Poliziak eta alkohol salmenta kontrolatzen zuten agentziek<sup>47</sup>.

Nancy Achillesen saiakerak sakon aztertzen du gay tabernen zentraltasun instituzionala 60ko hamarkadaren hasieran. Haren arabera, gay tabernen zerbitzu nagusiak izaten ziren

elkarrekintza soziala gerta daitekeen leku bat eskaintzea; elkartzeko halako lekurik ezean, taldeak utzi egingo lioke talde izateari. (...) Gizarte zabaneko zenbait instituzio komertzial eta politikorekin artikulatuak, tabernekin ondasun eta zerbitzu legezko zein legez kontrakoak eskain diezazkieke bere bezeroei. Taberna bakoitzak bere «nortasuna» garatu eta instituzio bilakatu ahala, funtzio espezializatuagoak eta ez sozialak betetzen ditu. Adibidez, taberna zehatz batek balio dezake mailegu bulego gisa, jatetxe gisa, mezuak hartzeko zentro gisa, telefonogune gisa, eta abar. (...) Gazte klubak baliokide homosexualak da taberna<sup>48</sup>.

Gay tabernen garrantzi instituzional horrek ekarri zuen haien gainean Poliziak eta alkohol salmentarako agentziek egindako kontrolak esanahi politikoa izatea. «Komunitate homosexualaren protesta bateratua pizten duen konturen bat badago, Poliziaren jardura hori da. Homosexual askok ez dute ezer egiten harik eta taberna kutun batek edo lagun min batek Poliziaren mehatxuak jasotzen dituen arte. (...) Komunitate homosexualen talde kohesio handiena Poliziaren aurrean erreakzionatzean lortzen da»<sup>49</sup>.

Horretaz gain, Achillesek dioen bezala, jendaurrean biltzeko homosexualen eskubidea finkatzeko legezko borroka garrantzitsuenetako bat edari alkoholdunak saltzeko arauen inguruan gertatu ziren. Horren ondorioz, alkohola saltzeko lizentziak atxiki eta bezero homosexualak zerbitzatu nahian, «sarri tabernekin beraiek aldarrikatzen dituzte homosexualen eskubide zibilak, zeren eta gehienetan tabernak izaten baitira salatuak lege auzitan»<sup>50</sup>.

Taberna espezializazio handia nabarmena zen 60ko hamarkadaren hasieran.

Gay munduan molde sozial askotarikoak daude, eta bakoitzak azpialde bat osatzen du komunitate barruan. Askotan taberna batek azpialde jakin bat zerbitzatu du, eta zerbitzaria haren molde sozialaren ordezkaria izaten da. Esaterako, taberna bat ezaguna izan daiteke «larru zaleen taberna» gisa, eta bezeroak izango dira tipo maskulinoegiak, motozaleen jaka eta botak jantzita

ibiliko dira. Beste bat ospetsua izan daiteke «erregina» emagizonen artean. (...) Barra atzean emakume bat egoteak adierazten du bezeroak batik bat lesbianak direla. Berdin gertatzen da bereizketa sotilagoen kasuan; finantza auzoko taberna diskretuetan, kaoba eta urreztatuz beteak, zerbitzariak gorbata beltzak daramatzate eta Oxfordeko kutsuz mintzatzen dira<sup>51</sup>.

Gay lekuen banaketa geografikoaren parte bat kokatuta zegoen 60ko hamarkadaren hasieran. Achilles ohartarazi zuen zenbait taberna zeudela «kokatuta San Franciscoko Tenderloin auzoan, eta beste batzuk industria gunean eta alboko itsas pasealekuan», hala nola South of Market, gehienbat industrialak zena, eta Embarcadero zaharra; bertako kaietako tabernen jabe gehienak gay ziren<sup>52</sup>. Berak ikerketa egin zuen Castro hiriko geografia homosexuallean, leku garrantzitsu bihurtu baino hamarkada bat lehenago; garai hartan gay lekuak oso kontzentratuta zeuden Tenderloin/ Polk inguruan, kaildean eta South of Market-en.

Azkenik, Achillesek «gay tabernen sistema» terminoa zerabilen, eta ohartarazi zuen «taberna batzuk ireki eta itxi egin daitezke epe laburrean eta erregulariki, baina sistemak eta haren parte-hartzaileek berdinak izaten jarraitzen dute<sup>53</sup>. Achillesen azterketa sistemaren egonkortasun erlatibozko garai batean egin zen, eta agian horrek eraman zuen sistemaren iraunkortasuna ziurtzat jotzera. «Tabernak joan-etorrian dabilta, hiriko mapa baten gaineko argi kliskari batzuk bezala, baina sistemak bere horretan jarraitzen du»<sup>54</sup>. Ohar hori zorrotza da, nahiz funtzionalgia eta orokortzailegia izan beste garai batzuei dagokienez. Achillesen ikerketatik hamarkada batera, metropoli estatubatuar garrantzitsuenetako gay lekuek lurralde-zabaltze handi eta ikusgarri bat, dibertsifikazio ekonomikoa eta ugaritze instituzionala ezagutu zituzten. Egia da, bai, San Franciscoko «gay taberna sistema» ez zela egonkorra. Hazkunde handia gertatu zen, eta gero, 80ko hamarkadaren erdialdean, uzkuritu eta urritu egin zen. Esanguratsua dira halako aldaketak, hiri ingurunearen aldaketen ondorioa dira, eta erate instituzional mota berriak adierazten dituzte, edo halako hitatze bat hirietako gay populazioetan<sup>55</sup>. Hala ere, Achillesen ikerketak joandako garai baten deskribapen baliotsua izaten jarraitzen du. Atzoko soziologia gaurko historia bilakatu da.

50eko eta 60ko hamarkadetako gay komunitateetan egindako lan etnografikoaren benetako arazoetako bat (garai hartako etnografia gehienak jasandako arazoa) da denbora-kontzientziarik eza eta horren ondorioa: gaizki interpretatzea egoera iheskorak, aldi batekoak, unibertsalak balira bezala. Adibidez, Simonek eta Gagnonek zioten: «Lanari edo etniari lotutako azpikulturetan ez bezala, komunitate homosexualak –beste azpikomunitate

batzuek bezala- oso eduki mugatua du»<sup>56</sup>. Iritzi hori, garaian nahiko zabaldua, oso logikoa zirudien, gayen bizitza askoz ezkutuagoa baitzen, eta ez baitzegoen 70eko hamarkadan bezain instituzionalki landuta. Geroagoko ikuspegi batetik idatziz, Harryk eta DeVallek ohartarazten zuten: «Kultur alorreko txirotzearen inguruko Gagnonen eta Simonen tesia aldi bateko hipotesi bat zen, baliagarria izan zitekeena zenbait gay gunetan (...) eta aurreko hamarkadetan. Alabaina, azken hamabost urteetan gertatu den gay instituzioen ugaltzeak, identitate kolektibo baten kontzientzia zabaltzeak, kultura politiko sofistikatu bat sortzeak eta aisialdirako gay estilo ugariren loratzeak oso zabaldu du kultura horren edukia»<sup>57</sup>.

Halako eztabaidek frogatzen dute nolako garrantzia duten luzera egindako behaketek, egitura sozialen dimentsio diakronikoen aurreko sentiberatasunak eta kontingentziak printzipio kategoriara igotzearen arriskuek. Baina eztabaida horiek eta haien ondorengo doitzeak ezin izango ziren gertatu *Sexual Deviancen* zeudengune homosexualen inguruko datuak gabe. *Sexual Deviancen* dago halaber Albert Reissek gizon homosexual helduen eta beren burua «queer» gisa ikusten ez duten «gazte prostituituen» arteko sexu transakzio komertzialen inguruan idatzitako artikulu liluragarrian. «Bezere helduak mutil prostituitu delinkuente bati diru bat ordaintzen dio felazio bat egin diezaion ahalbidetzeko. Transakzioa felaziora mugatzen da, eta halako harreman batean mutilak ez du homosexuala edo sexualki desbideratua izatearen kontzientziarik garatzen, nahiz eta bezere helduak sexualki desbideratuak, «queer» edo «gay mutilak» iruditzen zaizkion»<sup>58</sup>. Portaera eredu horrek Reiss eraman zuen bereiztera «portaera homosexual» eta «rol homosexual» kontzeptuen artean, eta halako transakzioetan agintzen zuten arauetz «ekintza homosexualen» eta «identitate homosexualen» arteko mugak zein mekanismoz mantentzen ziren»<sup>59</sup>.

Diru trukeak, adibidez, bereizten zituen «maritxuak» (ordaintzen zutenak) eta «adinkideak» (ordaintzen zitzaizenez, maskulinitate heterosexuala babestu egiten zutenak). Sexu ekintzak, hasieran, behintzat, aho-sexura mugatzen ziren, zeinean mutila penetratzailea baita, eta homosexuala, penetratua. Sexu ekintzek «afektuen aldetik neutralak» izan behar zuten, eta parte-hartzaile homosexualak bakarrik aitor zezaketen sexu-gratifikazioa lortzea zutela helburu. «Ez da ahaztu behar buru-gratifikazioa onartuta dagoela sexu ekintzan. Transakzioaren sexu-gratifikazioaren motiboa bakarrik da tabua. Baina buru-gratifikazioak gertatu behar du maritxuarenganako afekturik erakutsi gabe, ez maitasun, ez gorroto. Rol harremanaren molde aginduan, mutilak zerbitzu bat egiten du etekinagatik, eta maritxuak onartu egin behar du emoziorik erakutsi gabe»<sup>60</sup>.

Azkenik, indarkeria erabil zitekeen mugak jartzeko arau horietako batzuk urratuz gero. Maritxuak ez bazuen ordaintzen, edo «mutila» afektu gehiegiz tratatu edo penetrazioa saiatzen badu, mutilak baimena du, areago, harengandik espero da, bere maskulinitasuna eta heterosexualitatea defenditzeko, bezeroa kolpatzea.

Bestela esanda, mutil batek ezin aitor dezake transakzioagatik ez zaiola ordaindu felaziogilearen aurka indarkeria erabili ezean, eta ezin aitor dezake sexu-gratifikaziorako bilatu duenik. (...) *Sistemaren enpresa-arauak sendotzeko bide bat da indarkeria.* (...) Beraz, felaziogileak indarkeria arriskatzen du mutilaren buru-kontzientzia mehatxatzen badu mutila homosexuala dela iradokiz, eta halakoa balitz bezala tratatuz. (...) Arauek diote dirua dela helburua, harremanean ez dela sexu-gratifikazioaren helburua bilatu behar, felazio-egilearenganako neutraltasun afektiboari eutsi behar zaiola, eta horrek guztiak bakartu egiten du mutila buru-definizio homosexual batetik. Itxaropen horietara moldatzen den neurrian, *haren «beste esanguratsuek» ez dute homosexual gisa definituko;* eta hori da, beharbada, haren buru-definizioaren faktore funtsezkoena<sup>61</sup>.

Sexu-signifikazio sistema horretan pertsona batek ekintza homosexualak egin ditzake homosexual baten identitatea bere egin gabe. Gainera, «gay» eta «ez-gay» arteko mugak bitarteko konbentzional hutsez gordetzen dira, besteak beste, diruari lotutako ohiko itxaropenez, sexu posizioz, afektu emozionalz eta indarkeria fisiko. Atzera begira, heterosexual eta homosexual kategoriak argi eta garbi apetazkoak ziren, eta guztiz ezegonkortuta zeuden 1961eko ikerketa hartan, «queer teoria» iritsi baino hamarkadak lehenago. Reissen saiakerak ilustratzen du nola garai hartan «sexu desbideratze» esaten zitzaion haren inguruko lanak jada bere egin zituen zenbait berritasun kontzeptual, eta haien ondorioek lagundu egingo zuten aldaketa handiak gerta zitezen sexualitatearen inguruko ikerketetan agintzen zuten paradigma teorikoetan<sup>62</sup>.

Desbideratzearen eta, bereziki, sexu desbideratzearen inguruko teoria nagusiak desmuntatuz, eta hirietako gay bizitzaren gaineko ikerketa etnografikoak sortuz, literatura soziologiko urri hark oihartzun handia izango zuen. Eragin handia izango zen antropologoen Ipar Amerikako hirietako gay komunitateen inguruan egindako lehen ikerketa etnografikoetan. 70eko hamarkadaren erdialdean lagundu egingo zuen halaber sexualitatearen birjabetze sakon, zabal eta oldarkorra ikerketagai bihurtu zuten soziologoen, historialariek eta antropologoen.

## Sexu desbideratetik konstrukzionismo sozialera

Stonewallen belaunaldiko gay eta lesbiana ikertzaileen lorpen intelektual handienetako bat da konstrukzionismo sozialetik abiatuta historia homosexualaren interpretazio bat garatu izana.

Jeffrey Escoffier, «Inside the Ivory Closet»

Michael J. Sweet: «Baina Boswell kritikatzan duten asko benetan dogmatikoak dira beren konstrukzionismo sozialean. (...) Konstrukzionista amorratuaren erreakzioa, antza, da beren eskematan sartzen ez den guztiari jaramonik ez egitea...».

Gayle Rubin: «"Konstrukzionista amorratuak" esaten diezuen horiek irakurtzeko jakin-mina dudanez, agian aipuren bat esan zenezake, adibide gisa?».

Michael J. Sweet: «Tira, "amorratua" hitz polemikoa da, noski. Foucaultek, hark hasi baitzuen dena, eta haren epigonoek –Jeffrey Weeks, David Greenberg, Ken Plummer, David Halperin, anglo-amerikarrak aipatzearen- lan polita egin dute, baina alderdikoikeria teoriko hori dute, antza».

Queer Studies List-era, New Yorkeko Estatu Unibertsitatea, Buffalo, bidalitako mezuak, 1994ko uztailaren 28-29.

Frustragarria da 60ko hamarkadaren hasieratik eta 70eko hamarkadan mahasti hau lantzen aritu garenontzat, sexualitatea oro har, eta homosexualitatea bereziki, ulertzeko egin ditugun ahalegin goiztiarrak proiektatu izana (...) abstrakzio foucaultarren bitartez (...) eta gero aurkeztuak berri-berriak balira bezala. Harritu egiten nau (...) queer teorizatzaileak erakartzen ari diren arretak (...) gorputzaren eta sexualitatearen inguruko arestiko artikuluetan (batez ere literatura ikasketetan) mundu anglo-saxoian, baina (...) ez dira esaten ari gutako batzuk -parte handi batean Mary McIntoshen 1968n argitaratutako "The Homosexual Role"ren irakurketak inspiratuak- azken hogeita bost urteetan esaten saiatu garenarekin desberdintasun handirik duen ezer.

Jeffrey Weeks, «The "Homosexual Role" after Thirty Years»

Dezenteko eztabaidak gorabehera, «sexu teorien konstrukzionismo soziala» ezinbesteko paradigma bihurtu zen sexualitatearen inguruko zientzia sozialetako ikerketetan XX. mendearen azken hamarraldietan<sup>63</sup>. Hori batez ere Michel Foucaulten lanari, bereziki haren *Sexualitatearen Historiaren* lehen liburukiari, egozteko tema harrigarria bezain frustragarria da, kontuan izanik genealogia argiak eta aipuek utzitako aztarnak, konstrukzionismo sozialaren lehen ikerketak historia sozialean, soziologian eta antropologian

egindako aldez aurretiko lanari lotuta daudela. Bi soziologo, Kenneth Plummer eta Mary McIntosh, izan ziren funtsezko bitartekoak, eta haien bidez sexu desbideratzearen soziologia gay historia alorrean sortzen ari zen lanean txertatuta geratu zen.

Plummer garrantzi handiko pertsona da. *Sexual Stigma: An Interactionist Account* 1975en argitaratu zenean, sexuaren soziologiaren birrebaluazio handia ekarri zuen, Gagnonen eta Simonen *Sexual Conduct* lanarekin batera. Plummer aipatu egileen lanaren jakitun zen, eta aipua egin zituen, baina bazirudien inspirazioa zuzenago hartzen zuela Blumerren *Symbolic Interactionism* (1969), Bergerren eta Luckmannen *The Social Construction of Reality* (1967) eta Goffmanen *Stigma* lanetatik. Plummerrek haien ikuspegiak zuzenean sexualitateara aplikatu zituen, bereziki gizon homosexualitateara. Geroago editore ibili zen bi antologia garrantzitsutan –*The Making of the Modern Homosexual* (1981) eta *Modern Homosexualities* (1992)-, eta gaur egun *Sexualities* aldizkari espezializatuaren editorea da. *The Making of the Modern Homosexual*eko sarreran Plummerrek konstrukzionismo sozialaren ideia gakoan historia labur bat eskaintzen du, eta Kinsey, Simon eta Gagnon, eta Mary MacIntoshen lanak seinalatzen ditu, bereziki eraginkorrak izan zirelakoan. Jatorriz 1968n *Social Problems*en argitaratutako McIntoshen saiakeraren berrinprimaketa bat dago halaber liburuan.

Mary McIntoshen «The Homosexual Role» funtsezko saiakera bat da, soziologian egindako lana lotzen duena egiten ari ziren gay ikerketei eta 60ko hamarkadaren hasierako teoria sozialei eta aktibismo soziopolitikoari<sup>64</sup>. Kinseyren lanaren inplikazio teorikoen eta antropologiatik sexu desbideratzearen inguruko literatura soziologikora doazen homosexualitatearen inguruko datu transkulturalen halako sintesi liluragarri bat eskaintzen du McIntoshen. Aipatzen du, esaterako, homosexualitatea ikertzeko zailtasuna, «portaera ereduak ezin baitira komenientzien arabera dikotomizatu heterosexualen eta homosexualen artean»; ikuspegi hori bikain argitu zuen Kinseyk *Sexual Behavior in the Human Male* testuan, batez ere gizonen homosexualitatearen inguruko atal luze subertsiboan<sup>65</sup>. Gainera, homosexualitatea «gaitz» gisa hartzen zenez, «ikerketaren lan nagusia haren etiologia bilatzen zentratzen zen». Formulazio bereziki gogoangarri batean, McIntoshen dio: «“batzordeen presidentzia”ren edo “Zazpigarren Eguneko Adbentismoa”ren etiologia ere araka genezake, “homosexualitatea”renarekin hasiz gero. Soziologia konparatiboak eskaintzen digun ikuspegi pribilegiatutik ohartarazi genezake homosexualitatea gaitz gisa ikustea berez ikerketagai izan daitekeela<sup>66</sup>.

McIntoshen proposatzen du «homosexuala funtzio sozial bat betetzen duen

norbait bezala ikusi beharko litzatekeela, ez gaitz batek jota dagoen norbait bezala»<sup>67</sup>. Gainera, paper soziala bera kulturalki eta historikoki espezifikoa da. McIntoshek homosexualitatearen inguruko datu espezifikoko aztertzen ditu (Human Relations Area Files-etik eta Forden eta Beachen *Patterns of Sexual Behavior* testuan jorratutako kultur-zeharreko beste datu batzuetatik ateratakoak) «paper homosexualaren» espezifikotasun kulturala finkatzeko. «Gizarte horietan guztietan», dio, «portaera homosexual ugari egon daiteke, baina “homosexualak” ez daude»<sup>68</sup>.

McIntoshen ekarpen handiena, ordea, izan zen «rol homosexual» hori historian kokatzea. Hark dio “homosexuala” esan geniezaiokeen pertsona mota baten rol soziala fenomeno nahiko arestikoa dela: «Hala izan zen XVII. mende amaierako Ingalaterran “homosexual” rol berezi, zehatz, espazializatua sortu zela, eta homosexualitatea pertsona batzuk eragiten dituen eta beste batzuk ez dituen gaitz bat dela suposatzea tinko sustraituta dago gure gizartean»<sup>69</sup>. Baieztapen hark ikerketa historikoan arlo berri bat zabaldu zuen sexu praktika, identitate eta zentzu berrien garapenaren baldintza, mekanismo eta espezifikotasunei dagokienez. Funtsezko premisa hark –homosexualitateak bere historia zuela- ondorio oso sakonak izan zituen. Mundu sozial homosexualen «aurkikuntzak» ekarri zuen homosexualitatea arazo sozial moduan ikustea, ez hainbeste medikuntza arazo baten gisara. Antzera, homosexualitatea esaten diogunaren horretan izandako aldaketen tamainaren «aurkikuntzak» lagundu egin zuen esparru teoriko berri bat artikulatzen, egun «sexualitatearen konstrukzionismo soziala» esaten dioguna.

Jeffrey Weeksek bizkor ulertu zituen McIntoshen laburpen historiko eskematikoaren inplikazioak, baita Plummer, Gagnon eta Simonen lanetan garatutako ideiak ere. Gay historialari eta antropologoek belaunaldi batek pentsalari horiek topatu zituen, baita haien lanean txertatutako ikuspegiak ere, Weeksen hasierako artikuluen bidez eta haren lehen liburuaren bidez, *Coming Out: Homosexual Politics in Britain, from the Nineteenth Century to the Present* (1977). *Coming Out*en lehen sarrera bibliografikoak hauxe dio: «nire ikuspegi orokorrak honako hauen eragina izan du: Mary McIntoshen «The Homosexual Role», argitaratua in *Social Problems*, 16. Liburukia, 2 zk., 1968ko udazkena; Kenneth Plummerren *Sexual Stigma*, London, 1975; J.J. Gagnonen eta William Simonen *Sexual Conduct: The Social Sources of Human Sexuality*, London, 1973»<sup>70</sup>.

*Coming Out* homosexualitatearen lehen historia sozial garrantzitsua izan zen, baita sexu paradigmatikoen konstrukzionismo sozialaren premisen lehen

hezurmamitzea ere. Sakon aztertu zuen homosexualitatea ez dela kategoria trahistoriko bat, baizik eta sexu berekoarekiko sexu portaera molde bat dela, pertsona, identitate eta komunitate historikoki espezifiko mota bereziak barne hartzen dituena. Weeksen sarreran zioen bezala:

«Homosexual» hitzak denboratik eta historiatik harago doan esanahi aldaezin bat izan duela pentsatzeko joera dugu egun. Historiaren emaitza bat da, ordea, kontzeptu zehatz bat adierazteko diseinatutako kultur artefakto bat. (...) Hitz bera ez zen asmatua izan 1869 arte (...) eta ez zen ingeles mintzatuan sartu 1890eko hamarkada arte. (...) [*Homosexualitatea* eta «gay» bezalako termino berriak] ez dira soilik errealitate zaharrak islatzeko etiketa berriak: aldatzen ari den errealitate bat erakusten dute<sup>71</sup>.

Aldaketa haietako bat izan zen hirietako azpikultura homosexualen sorrera. *Coming Out* testuak azpimarratu egiten zuen halako gertakarien garrantzi historiko zein teorikoa.

Homosexualitatea nonahi existitu izan da, baina kultura batzuetan bakarrik egituratu da, eta azpikultura bihurtu. (...) Azpikultura bat ez da hutsetik sortzen. Bi gauza behar ditu: arazo bati (talde baten sarbidea sexualitatera, kasu honetan) eman beharreko konponbide kolektibo baten premia sumatua, eta premia hura betetzeko aukera. Eta bi gauza horien posibilitatea eskaintzen du biztanle kopuru handiak eta anonimotasun erlatibo bat biltzen dituzten hirien hazkundeak. (...) [XIX.] mendearen erdialdean azpikultura askoz konplexuagoa eta askotarikoagoa da. Garai hartako epaiketetak akteak erakusten dute azpimundu homosexual baten hedapena hiri handietan (batez ere Londres eta Dublin) eta armada zein itsas armada daukaten hiri txikiagoetan. 1840ko hamarkadan Londreseko burdeletan neska gazteekin batera mutil gazteak eskaintzen ziren. (...) Topagune sare bat garatu zen, sarri komun publikoen inguruan kokatuak mende erditik aurrera; batzuetan bainuetxe publikoak, topagune eta klub pribatuak, bai zuzenean nesketan eta mutiletan aritzeko lekuak ere. Londresen gizonezko (eta emakumezko) prostituzioa aurkitzeko guneak Regent's Street aldean, Haymarket eta Trafalgar Square eta The Strand inguruneak ziren, baina 1880ko hamarkadan Alhambra Theatreko zirkulua sexu bikotea aurkitzeko gune oso ezaguna zen, bai Empire Music Hallen parte bat, The Pavillion, St. James'eko taberna eta Knightsbridgeko patinatze pista ere<sup>72</sup>.

Homosexualitateak historia bat zuela zioen ideia konstrukzionismo sozialaren esparruen barruko estreinako artikulazio teorikoen funtsezko alderdietako bat izan zen. Gay historiaren inguruko aurreko lanak joera zuen bere egiteko homosexualitate aldaezin bat, lege zigor eta kultur irizpide aldakorren mendean zegoena. Gay historia berriak, Weeksen lanak

hain ongi ilustratzen duena, ordea, homosexualitate mudagarri bat aurkitu zuen, eten nahikoak zituenak arazo bihurtzeko baita «lesbiana», «gay» edo «homosexual» bezalako etiketak aplikatzea ere beste garai historikoetako edo beste kultur testuinguru batzuetako pertsonen. «Homosexual» gisa identifikatzeko tentazioa izan genezakeen hori agian portaera sexualaren, are gutxiago «homosexualaren», ideia moderno edo mendebaldar batekiko arrotzak diren osagai instituzionalen eta erlazio sozialen multzo bati lekiok.

Gay historia birformulatu egin zen homosexualen historiatik, edo are homosexualitatearen nozio unitario batetik homosexualitateen edo sexu praktika homoerotikoen historietara, zeinen kultura eta gizarte alorreko erlazio eta balentziak testuinguru partikularretan zehaztu beharko bailirateke, mendebaldar gizarte industrializatu modernoetan lortutako datu basean jakintzat eman baino gehiago. Gainera, homosexualitatea historikoki eta kulturalki proteikoa zela jabetzeak ondorio zabalagoak izan zituen; haietako bat izan zen beste sexualitateek ere beren historiak zituztela<sup>73</sup>. Michel Foucaulten *The History of Sexuality* liburuaren 1 liburukia, *An Introduction* izenburua zeramana, 1976an argitaratu zen Frantzian, eta Estatu Batuetarako ingelesezko itzulpena 1978n. Bertan, Foucaultek eredu hedakor bat proposatu zuen, zeinean sexu «perbertsio» guztiek, bai sexu perbertsio kontzeptuak ere, beren historia baitute. Denboraren joanaz, Jonathan Katzek, lehenago maisulan bat idatzi zuena gayen historiaz, artikulu eta liburu bana argitaratu zituen «heterosexualitatearen asmakuntzaz»<sup>74</sup>.

Weeksek bezala, estimu handitan dut Foucaulten lana. Ez ditut haren orijinaltasuna eta distira gezurtatu nahi, ezta iradoki ere haren lana anglo-estatubatuar soziologiaren genealogian kokatu behar denik. Foucaulten lan intelektuala barne hartzen duen Frantziako mundu politiko eta akademikoaren barruan korrante teoriko kopuru handia zegoen<sup>75</sup>. Ez ditut iradoki nahi ere halako bereizketa zurrun bat Frantziako, Ingalaterrako eta Estatu Batuetako garapen akademikoen artean. Garbi dago ernaltze gurutzatu mordo bat izan zela, eta hurbiltze teoriko bat. Gainera, 60ko eta 70eko hamarkadetako frantziar «teoria» asko antropologia, hizkuntzalaritza eta historia bezalako diziplinetan sustraituta zegoen, haietako hainbat ideia arrakasta handiz sartu baziren ere AEBetako testuinguruetan, filosofia edo literatur kritikaren bidez<sup>76</sup>.

Arreta eskatu nahi nuke, ordea, akats baten aurrean, hots, gehiegitan eta era sinplista batean, ideia asko, sexualitatearen eraikuntza soziala barne,

egozten direla frantziar pentsalari zerrenda labur bati, edo 1978 inguruan gertatu zen bat-bateko errebelazio izpi bati. Konstrukzionismo sozialera, eta gero queer teoriara, eraman duten osagai gehienak hamarkadak zeramatzaten zirkulatzen diziplina sorta zabal batean zehar, baina historia horretatik asko ahaztu egin da, antza, edo soziologo gutxi batzuek bakarrik gogoratzen dute. Ildo horretan, interesgarria da queer teoriaren inguruko arestiko bi liburuen –Annamarie Jagoseren *Queer Theory: An Introduction* (1966) eta William Turnerren *A Genealogy of Queer Theory* (2000)- aipuei eta aurkibideari begiratu bat ematea.

Bi liburuok queer teoriaren jatorriak, iturriak eta garapena kontatzen dituzte, Turnerrena esplizituki historikoagoa izan arren, eta etxekotuagoa gay historiari queer teoriaren aparatu kontzeptualaren eboluzioan izandako paperarekin. Jeffrey Weeks aipatu eta eztabaidatzen da bi liburuetan, baina Foucaultek arreta gehiago bereganatzen du. Turnerren aurkibideko Weeksen aipuek lerro bakarra hartzen dute; Foucaultenek, berriz, ia orri oso bat. Bi liburuen bibliografietan aurkitzen dira Kenneth Plummer eta Mary McIntosh, baina Plummer ez da testuan agertzen, eta McIntoshen aipu labur bakar bat besterik ez dago<sup>77</sup>. John Gagnonen eta William Simonen izenak ez dira agertzen ez bibliografia batean, ez bestean, ezta *Sexual Deviance*ko gainerako egileak ere. Badirudi Weeksek eta Plummerrek McIntoshekin zuten zor aitortuak segurtatu duela hura queer teoriaren genealogietan sartu izana, baina hortik aurrera aztarna galdu egiten da. Haren lana koka daitekeen tradizio soziologiko osoa absente dago<sup>78</sup>.

Turnerrekin hauxe dio: «Foucaultek merezi gabeko ospea bereganatu zuen “sexuaren eraikuntza sozialaren gaineko lana” abiarazi zuelakoan, *The History of Sexuality* lagundu egin zuelako sexuaren azterketa historikoa legitimatzen»<sup>79</sup>. Eta nahiko ados nago iritzirik. Foucaulten eragin zilegiztatzaila ez zetorren bakarrik haren lanaren zalantzarik gabeko kalitatearekin, baizik eta orobat pentsalari handia izatearen ospea zuelako eta 70eko hamarkadaren erdialdean eta amaieran haren homosexualitatea ez zelako oso ezaguna Estatu Batuetan. Gay historiako antzeko gertakariak sexualki estigmatizatuta zeuden, intelektualki baztertuta, eta akademiko konbentzionalek ez zieten inongo jaramonik egiten.

Turnerrekin, zorrotz, ohartarazten du: «Weeksen eta Foucaulten ikuspegiaren arteko antzekotasunak norabide berean egin zituzten mugimendu bateragarrietatik datoz, ez Weeksek Foucaulti jarraitzen ziolako. Weeks, Katz eta Foucaulten idazkien arteko erlazioak aldaketa epistemologiko bat iradokitzen zuen, hau da, leku geografiko batzuetako zenbait

ikertzailerengan antzeko emaitzak eragin zituzten aldaketa sozial, politiko eta ekonomikoen adierazpen eta iraunkortze intelektuala<sup>80</sup>. Ikertzaile asko, bakoitza bere aldetik, antzeko formulazioetara iristen ari ziren 70eko hamarkadaren erdialdeko epe labur batean, eskura zeuden datuetan oinarrituta eta existitzen ziren eskema teorikoak sexualitateari aplikatuta. Simonek eta Gagnonek hamarkada bat lehenago soziologian egin bezala, «konstrukzionismo sozialaren» urrats teorikoa zen sexualitatea gauza normala bezala tratatzea eta bere egitea modu emankorrez azter zitekeela tresna konbentzionalak erabiliz, batik bat historia sozialarenak eta kultur antropologiarenak. Adibide gehigarri gutxi batzuek ilustratzen dute lehendik egindako lana, «sexualitatearen konstrukzionismo sozialaren» teorien agerpena ez soilik posible, ezpada oso gertagarria egin zuena. Kontua ez da zergatik hainbeste jende hasi zen garai hartan sexualitatea modu hartan aztertzen, baizik eta zergatik ez zuten egin lehenago eta hainbeste eztabaida sortu gabe. Carole Vancek ohartarazi bezala, «sexuaren izaera berezia areagotu egiten da konparazio horrekin, zeren eta kultur eraikuntza, ideia normal eta giza bizitzaren alderdi gehienetan onartua, distortsiorik gabe ulertzen zaila dirudi sexualitateari aplikatzerakoan»<sup>81</sup>.

Konstrukzionismo sozialaren eta esentzialismoaren arteko sexualitatearen inguruko eztabaidak kontzeptualki antza dute antropologia ekonomikoan sustantzialismoaren eta formalismoaren artean gertatutakoekin. Polanyik 50eko hamarraldian zioen bezala, formalismo ekonomikoak auresuposatzen zuen bazegoela aktore ekonomiko mota bat, gizarte guztietan aurki zitekeena, motibo ekonomikoen multzo unibertsal bat portaera ekonomikoa beti moldatzen zuena, eta esparru ekonomiko bat, kasu guztietan kokatuta zegoen gizarteetan jokatzen zuena. «Ekonomia haren alderdi askotarikoetan aztertzean, zientzialari sozialak traba bat topatzen du oraindik ere: ondare intelektual bat, gizakia ikusten duena gauzak garraiatu eta trukatzeko berezko joera duen entitate baten gisara. Egoerak horrela jarraitzen du “gizon ekonomikoa”ren aurkako protesta guztiak eta ekonomiarentzat esparru sozial bat eskaintzeko aldizkako saioak gorabehera»<sup>82</sup>.

Baina Polanyik ohartarazi zuen ekintza ekonomikoaren inguruko halako premisak molde sozial zehatz baten emaitza espezifikoa zirela: «Ekonomiaren gaineko ikuspegi hori (...) XVIII. mendean sortu zen, mendebaldeko giroetan, eta garrantzi handia hartu zuen merkatu sistemako akordio instituzionaletan, egoera errealak apenas betetzen baititu postulatu ekonomizistak ezarritako baldintzak. Baina postulatu horrek ahalbidetzen al digu merkatu sistema baten izaera orokorra egitate

enpirikoen alorrean aplikatzea? Ekonomia formalaren aplikagarritasun historikoki unibertsal baten aldarrikapenak baietz erantzuten dio galderari»<sup>83</sup>.

Polanyik ezetz erantzuten zion. Haren orde, proposatzen zuen motibazio ekonomikoak instituzio sozialen emaitza zirela, eta haien neurri berean aldatzen zirela. Gainera, harentzat ekonomiak dira, gerora ospea hartu zuen termino bat erabiliz, «prozesu ezarriak», hau da, giza ekonomiak daude «txertatuta eta sustraituta instituzio ekonomiko zein ez-ekonomikoetan. (...) Horregatik, ekonomiak gizartean okupatzen duen leku aldakorren azterketa prozesu ekonomikoak garai eta leku desberdinetan eratzen diren moduren azterketa da»<sup>84</sup>. «Gizon ekonomikoaren» dezentralizazioa eta motibazio ekonomikoak estrukturaliki gertatzen direla eta kokatzen diren gizarteen espezifikoak direla behin eta berriro esateak antzekotasun kontzeptuala du sexualitatea sozialki egituratua, instituzionalki moldatua eta oso aldakorra dela pentsatzeko prozesuarekin. Erabaki ekonomikoaren prozesuaren psikologia ez bazen unibertsala, zergatik izan behar zuten unibertsalak desiraren psikologiak? «Ekonomia» prozesu ezarria baldin bada, zergatik ez sexualitatea?

Marxismoaren eragin handia izan zuen britainiar historia sozialak ere eragina izan zuen lehenik generoari eta gero sexualitateari aplikatu zitzaizkion pentsakerak eratzeko orduan. E.P. Thompsonek, *The Making of the English Working Class* testuaren bere hitzaurrean honela dio:

Liburu honen izenburua baldarra da [*Klase langile ingelesaren sorrera*], baina bere helburua betetzen du. *Sorrera*, prozesu aktibo baten azterketa delako, bitartekaritzari bezainbeste baldintzatzeari zor diona. Klase langilea ez zen sortu eguzkia bezala, ordu jakin batean. Presente egon zen bere sorreran. *Klasea*, eta ez klaseak. (...) Klasea diodanean fenomeno historiko batez ari naiz, leku desberdinetako gertakari itxuraz loturarik gabeak, nola esperientzia material hutsean hala haren kontzientziari dagokionez, batzen dituen. Azpimarratu nahi dut *fenomeno* historiko batez ari garela. Ez dut uste klase soziala «egitura» bat denik, ezta «kategoria» bat ere, baizik eta gertatu egiten den gauza bat (...) giza harremanetan<sup>85</sup>.

Thompsonen behin eta berriz esateak klasea formazio historikoki eraiki bat dela, kategoria unibertsal bat baino gehiago, eta giza esperientzia aldagaitzak diruditenen izaera ekoitzia azpimarratzeak aurreratu egiten dute generoa eta sexualitatearen inguruko ondoko ikuspegiak. Horren adibide bikaina da «Time, Work-Discipline and Industrial Capitalism» haren saiakera, 1967n estreina argitaratua. Bertan, Thompsonen

«deseraiki» egiten du denboraren gure esperientzia modernoa, eta erakusten du industrializazioaren eskakizun eta lorpenek zein era sakonean aldatu zuten «denbora» bezalako zera eternal bat<sup>86</sup>.

70eko hamarkadaren hasieran, antropologo eta historialari feministak aktiboki desmuntatzen ari ziren orduan zeuden genero nozioak Thompsonen antzera, eta halako analisiak sexualitateara lekualdatzeko joera zegoen material horren parte handi batean<sup>87</sup>. Horren adibide bat dugu victoriar aroko prostituzioaren historia sexualaren inguruko Judith Walkowitzen lana. Hartan prostituzioa ez da jada bizio aldagaitz unibertsala, «munduko lanbide zaharrena», baizik eta konplexu instituzional aldakor bat. *Prostitution and Victorian Society*ko atal oso baten gaia da «The Making of an Outcast Group: Prostitutes and Working Women in Plymouth and Southampton»<sup>88</sup>. Zentratzen da formazio sozial aldakorretan, eta nola diren ekintza sozialaren emaitza, egoera historiko eta kultur parametro espezifikoetan.

Adibide horiek aise biderkatu litezke. 70eko hamarkadan hainbat lanek paradigma teoriko berri bat sortu zuten, gero eta sendotasun eta eraginkortasun handiagoz sexualitateei aplikatuz antropologia, soziologia eta historia alorreko tresna arruntak. 1979ko udan, *Radical History Review* aldizkariak ale monografiko bat argitaratu zuen «Sexualitatea historian» gaiaren inguruan, eta bertan ageri ziren bi saiakera teoriko, orduan sortzen ari zen «eraikuntza soziala»ren ikuspegia artikulatzen zutenak: Bert Hansenen «The Historical Construction of Homosexuality» eta Robert Padgugen «Sexual Matters: On Conceptualizing Sexuality in History»<sup>89</sup>. Carole Vancek ohartarazi zuen bezala, «Eraikuntza sozialaren teoriak, sexualitate alorrean aplikatua, ideia nahiko eskandalagarri bat proposatzen zuen. Iradokitzen zuen gure pentsamenduan «naturaletik» geratzen zen azkeneko talaietako bat jariakorra eta aldakorra zela, giza ekintzaren eta historiaren emaitza, gorputzaren, biologiaren edo jaiotzeko sexu bulkada baten emaitza aldagaitza bainoago»<sup>90</sup>. Eraikuntza sozialak findu egin ditu sexu portaeraren azterbide sozialen oinarri teorikoak. Historian, antropologian eta soziologian egindako aurrerapenetan oinarritzen bazen ere, eraikuntza sozialak haren aurrekoek baino gehiago azpimarratu zituen azterbide sozialak<sup>91</sup>.

Geroztik, sendotze teoriko berri horrek hainbat eta hainbat lan inspiratu ditu, etengabe ezegonkortu egin dituena sexu kategoria unibertsalak, eta gero eta gehiago kokatu sexualitateak historian, gizartean eta kulturaren<sup>92</sup>. Hala ere, garrantzitsua da gogoratzea halako ikuspegiak literatura zaharragoetan oinarritzen zirela, eta, bestalde, orain queer teoria esaten zaiona barne hartzen duen lan korpus berri bat sendotu duela.

## Soziologiatik antropologiara

Antropologoek ez diote nahiko arreta eskaini sexualitateari mendebaldar gizarteetan, eta –hau okerragoa- ez diote jaramonik egin talde primitiboetan adierazten den moduan. (...) Fordek eta Beachek (1951) soilik eskuarki destilatu zezaketen antropologoek txostenetatik bazeudela gizarte batzuk (1) homosexualitatea present zeukatenak edo ez (etnografoen ikuspegitik), eta (2) zuritu edo kondenatu egiten zutenak. Hori izan da Gizakiaren Zientziek giza portaeraren alderdi ezin nabarmenago honi eman dioten arreta.

David Sonenschein, «Homosexuality as a Subject of Anthropological Inquiry»

John Gagnon eta William Simon Indianako Unibertsitatean izan zirenean 60ko hamarkadan, David Sonenschein hartu zuten, Antropologia Departamentuko graduondoko ikaslea bera, ikerketa bat egin zezan Chicagoko gay gizonen komunitatearen inguruan. Sonenscheinek idatzi zituen antropologia esparrutik herrialde industrializatuetako egungo populazio homosexualen inguruan ikertzeko premia seinatzen zuten lehen artikulak. Haren «Homosexuality as a Subject of Anthropological Inquiry» txostena, 1966n idatzia, dokumentu bereziki iragarlea da. Berraztertu egin zuen ikerkuntza antropologikoaren egoera, programa bat diseinatu zuen gero lantzeko eta laburbildu egin zituen ikerketa esparru horretan lana oztopatu duten gai eta arazo errepikakorrak.

70eko hamarkadaren aurretik sexualitate gaietan menturatu ziren zientzialari sozial ia denak bezala, Sonenscheinek aurre egin behar izan zien eredu hegemonikoei.

Saiakera honek, antropologo bati homosexualitatearen gaia profesionalki aztertzea (edo hori egitean hobeto sentiaraztea) ahalbidetuko liokeen baliotasun edo arrazionaltasuna aldarrikatzeko bainoago, ikerketa eskaera simple bat izan nahi du, eta abiapuntu bat eztabaidarako. (...) Begien bistakoa da homosexualitatea tradizionalki gehienbat psikologiantzat dela ikerketa arazo bat. (...) Psikologoek homosexualitatea aztertzean agertzen dituzten hiru kontsiderazio nagusiak izan dira (1) haren jatorri edo kausa, (2) haren egungo egoera eta (3) haren tratamendu eta, denboraz, sendabidea. Ikerketa guztiek suposatu dute gizabanakoa dela ikerketarako unitate oinarrizko, azken eta bakarra<sup>93</sup>.

Sonenscheinek 60ko hamarkadaren erdialdean argitaratutako literatura soziologiko urri baina garrantzitsuari arreta ematen jarraitu zuen, *Sexual*

*Deviance* antologiak bilduko zituena -Simonen eta Gagnonen bildumen artean lehena-, Sonenscheinek bere artikulua idatzi eta urtebetera argitaratua.

Delinkuentziari arestian eskainitako arretatik eta portaera delinkuentearen soziologia baten garapenetik abiatuta, zenbait idazlek aukera izan dute erabiltzeko, adibidez, erreferentziatzko taldeen inguruko teoriak eta homosexualak gutxiengo talde gisa hartzeko. (...) Kontsiderazio berriago hauek geroagoko testuek ikuspegi zabalago eta sakonago bat hartzea ahalbidetu dute. (...) Rol sozialen eta komunitate homosexualen barruko eta arteko interakzioen dinamikak aukera bikainak eskaintzen dituzte talde txikien metodoak aplikatzeko<sup>94</sup>.

Sonenscheinek seinalatu zuen antropologiak nolabait ahaztuta zeukala gaia ikerketagai gisa. Homosexualitatearen inguruko literatura berrikustean, seinalatu zuen mendebaldarrak ez diren kulturetan bazeudela «homosexual antzeko» portaerak, edo «gure gizartean joera homosexualizat joko liratekeenak», baina ez zen iritsi xamanak edo *berdacheak* homosexual gisan deskribatzera. Bereizketa egiten zuen portaera homosexualaren eta trabestismo praktiken artean, gehiegitan ahazten den bereizketa.

Sonenscheinek ohartarazi zuen: «homosexualitatea agertzen da errealitatean talde-fenomeno gisa eta aldi berean fenomeno indibidual gisa aurkezten den zerbait bezala», eta deialdi bat egiten zuen

ikerketan antropologiko bat egin dadin homosexualitateaz egungo mendebaldar gizarteetan. (...) Ikuspegi antropologikoak suposatzen du talde eta banako homosexualak transmititu, ikasi, partekatu, sortu eta aldatu egiten dutela zenbait molderen (adibidez hizkera, janzkera, portaera, artefaktuak) edukia, «kultura» erlatiboki desberdina esan zekiokkeen bat ezarri eta hari eusteko. (...) Hemen antropologo kultural eta sozialen interesak nagusituko lirateke: antolaketa soziala, ekonomia, komunikazioa, kontrol eta arau sozialak, mundu-ikuskerak eta mitoak, demografia, aldaketa sozial eta kulturala, kultura materiala, kultura hartzea eta sozializatzea<sup>95</sup>.

Sonenscheinek bukatzen zuen ohartarazten homosexualen inguruko aurreko datu gehienak *paziente* populazio batean oinarritzen zirela, haietako asko terapien zeudenak epaile aginduz, eta ikerketa antropologikoak bestelako ikuspegi bat emango zuela homosexualitateaz. Azpikultura homosexuali arreta emateko aholkatu zuen. «Gizakien artean», zioen, «gutxienez mendebaldar hirietako tradizioan, talde eta artefakto kulturalki desberdinen molde berezietan ematen da aditzera portaera homosexuala»<sup>96</sup>.

Homosexualitatearen inguruko saiakera honetako argudio nagusiak gaur egungo dibertsitate erotikozko bestelako molde askori aplikatu dakizkieke. 60ko hamarkadan, Sonenscheinek ikerketa programa bat ezarri zuen homosexualitatea, eta, hedaturaz, mendebaldeko hiri modernoetako egungo beste sexu populazio batzuk, antropologikoki aztertzeko. Salbuespen berebiziko batekin—Esther Newtonen *Mother Camp*—, denbora asko pasatu behar izan zuen Sonenscheinen ideiek antropologiaren esparruan eragina izan zuten arte.

## ***Mother Camp***

Ohartarazi beharko litzateke «emakumeak» diodanean Estatu Batuar Kulturako kategoria sozialki definituaren zeinu eta sinboloen ari naizela, batzuk nabarmenak, beste batzuk sotilagoak. Kultur-zeharreko mailan, begien bistakoa da transformistek «emakume» estatubatuarren itxura dutela, ez «emakume» hopena, ezta «emakume» nekazari txinatarrena ere. Hain garbi ez dagoena da estatubatuar kultura *barruko* biologiaren, biologiako kontzeptuen («natura») eta sexu rolen inguruko sinboloen arteko erlazioa. Begien bistakoa da «gizonak» bezala sailkatutako jendeak artifizialki «emakume» baten irudia sortu beharko lukeela, baina garbi dago «emakumeek» beraiek ere «artifizialki» sortzen dutela beren irudia.

Alde batetik badago «jaun desbideratua». (...) Polo horretan aurkitzen ditugu homosexual «maskulinoak», «errespetagarriak», erakunde homofilo gehienetako liderrak, eta abar. Kontrako poloan daude estigma nabarmenak eta begien bistan hezurramitzen duten pertsonak, «drag queen» direlakoak, «emakumeak bezala» jantzi eta jokatzeko dutenak. Beraz, drag queenak homosexual profesionalak dira; gay munduaren estigma adierazten dute. Ez da harritzekoa, homosexual profesionalak diren aldetik, beren lana desohore iturri gisa ikustea, batez ere mundu heteroarekin alderatuta. Gay munduan oso zabalduta eta prezatuta dauden trebeziak ditu: etorria eta grazia, «camp» zentzua (umore eta gustu homosexuala). (...) Gayentzat bakarrik diren lekuetan, hala nola tabernak eta jaiak, drag queenek arrakasta handia izaten dute.

Esther Newton, *Mother Camp*

70eko hamarkadaren hasieran bi antropologo bakarrik —Sonenschein eta Esther Newton— zeuden gay populazioen inguruan lan etnografikoa egiten ari ziren soziologo urrien artean. Newtonen *Mother Camp* (1972), transformisten inguruko monografia, mendebaldar hiri modernoetako gay populazioaren gaineko lehen etnografia luzea, *Mother Camp* transformista profesionalen azpitalde espezializatuagoan zentratzen da, baina gay

komunitateetako bizitza, egitura soziala eta ekonomiaren inguruko Newtonen testua adimentsua, orijinala eta fundazionala zen.

*Mother Camp* Esther Newtonek 1968n, Chicagoko Unibertsitateko Antropologia Departamentuan ikasle zela, David Schneiderren zuzendaritzapean idatzitako tesian oinarritzen zen. Newtonek Chicagon egoteko eta, bereziki, Schneiderrekin lan egiteko zortea izan zuen. Gogora dakar Schneiderrek konbentzionalak ez ziren ikasketetako graduondoko ikasleei eskainitako babes erabateko eta ezohikoa. Schneider izan zen

bedeinkapen bat ni bezala marginalak eta bestelakoak ziren ikasleentzat, zeren mundu guztiak arrakasta izango zutela uste zuen gizon zuriek ez ezik, Schneider erakartzen zuten armairutik irten gabeko gay ikasleak eta gainerakoan botere tsuen babesaezinerakar zezaketen emakume borrokariek. Ongi gogoratzen dut departamentuan emandako urtearen amaieran Schneiderrek nire aurrerapenen berri eman zidala; haren bidez, beste irakasleek jakinarazi zidaten praktikak jantzteak bokazio antropologikoarekiko konpromiso falta adierazten zuela. (...) Schneiderarren egongelan, ordea, hark esan zidan soinekoa jantzteak ez zuela inoren balioa frogatzen<sup>97</sup>.

Schneiderrek konbentzionalak ez ziren ikerketagaiak ere babesten zituen.

Davidi erakutsi nizkionean alorreko lanaren inguruko nire oharrak eta gogo bizia, hats eman zidan doktoretza tesia transformisten inguruan idatzi nezan. (...) Lana egiteko tresna intelektualak garatzen lagundu zidan, eta, hori bezain garrantzitsua, esan zidan Departamentuan zuen eraginaz lagunduko zidala. (...) Garai hartan zientzia sozialetan gayak soilik ikerketa psikologiko, medikal edo are kriminologikoen subjektuak ziren. [Schneiderrek] irakatsi zidana, gehiago bere bulegoan edo bere etxean ikasgelan baino, izan zen transformistak (eta haietaz zekien gauza bakarra nik esandakoa zen) gizaki talde bat zirela, eta, beraz, aztertzea merezi zuen kultura bat zutela. Haren ideia, gay pertsonak ez zirela bakarrik gaixo bakartuen kategoria bat, baizik eta talde bat, eta horregatik kultura bat zutela, sekulako urratsa izan zen, eta zaila da gaur egun bere garaian zein ausarta izan zen epaitzea<sup>98</sup>.

*Mother Camp*en egiten duen alorreko lanaren analisisan, Newtonek ohartarazi zuen ez zegoela «orain arte komunitate homosexualaren etnografia osorik, are gutxiago drag munduarena; beraz, hasieratik, “itsuan hegan” ari nintzen. Gainera, oso etnografia gutxi (komunitatearen lehen azterketak izan ezik) zeuden Estatu Batuetan zentratuta; beraz, alorreko lanerako nire prozedura eredu hirietakoak ez ziren aurrekarietan oinarritzen zen neurri handi batean»<sup>99</sup>. Newton Schneiderrekin bere lanaz hizketan hasi zenean, baina, hark sexualitatearekiko desbideratzearen soziologia alorreko

literaturara bideratu zuen zuzenean<sup>100</sup>. Ez zegoen literatura antropologiko askorik oinarri hartzeko, baina Newtonek aipatu eta era emankorreen darabil Hookerren eta Sonenscheinen lan etnografikoa, sexuaren inguruko Kinseyren ikerketa, Simonen eta Gagnonen orientazio teoriko orokorra, ekonomia alorreko Leznoffen eta Westleyren oharra eta Beckerrek eta beste batzuek hain era osatuan garatu zuten «desbideratu karrera» nozioa. Antropologian laguntza zuzen gutxi bazegoen ere, material ugari zegoen «desbideratzeaz» soziologiaren alorrean.

*Mother Camp* liburu era engainagarrian zuzena da, haren sofistikazio eta sotiltasuna gero eta nabarmenagoak suertatzen dira irakurraldi bakoitzarekin. 60ko hamarkadako gay bizitzaren antolamendu sozialaren, gay funtzionamenduaren arkitektura sozial eta fisikoaren, gay populazioen barne bereizketa estilistiko eta sexualaren inguruko ohar sotilez, bai transformismo profesionalaren antzerki teknika zehatzez ere beteta dago. Baina *Mother Camp* hiru arlotan da eraginkorren. Genero performancearen nozioa irudikatzen du; 60ko hamarkadako homosexualitatearen ekonomia politikoaren analisi bat eskaintzen du, eta performance motak lotzen ditu mailaketa ekonomikoari, orientazio politikoari eta estatus sozialaren hierarkiei.

Newtonen lana ordaindutako transformista talde txiki batean zentratzen zen, antzerki eta ikuskizunetan lan egiten zutenak eta beren burua artista profesional gisa ikusten zutenak. Hartara, beti zegoen performance alderdi bat haien drag lanean. Newtonek hedatu egin zuen genero performancearen nozioa adieraztean edozein drag motak «formala, informala edo profesionala izan, antzerki egitura eta estiloa du[ela]»<sup>101</sup>. Dragen ezaugarri bereizle hori, zioen, haren «talde izaeran» zegoen. Generoaren performanceak ikusleak behar zituen. Gainera, konturatu zen dragak egiten duen generoaren hankazgoratzeak «zalantzan jartzen du[ela] sexu rolen sistemaren “naturaltasuna”; sexu rolei dagokien portaera sexu “okerrak” lortu badezake, logikaz ondorioztatzen da errealitate hori ere lortu egiten duela, ez oinordetu, sexu “zuzenak»»<sup>102</sup>. Horretaz gain, «dragak dakar sexu rola, eta hedaturaz rola, oro har, gauza azaleko bat dela, manipulatu egin daitekeena»<sup>103</sup>.

Liluragarria da jabetzea Newton antzeppen lanaz baliatzen zela eguneroko bizitzako jardueren inguruko baieztapenak egiteko, gaur egungo genero azterketen formulazio finduagoak aurreratzen zituztenak, batez ere Judith Butlerrenak. Butlerrek performatibotasunaren inguruan darabiltzan nozioak filosofikoki garatuago daude, eta parte batean hizkuntza-ekintzaren teorian oinarritzen dira. Baina aipatu egiten du Newtonen *Mother Camp*, eta draga eta genero inbertsioa ere erabiltzen

ditu generoa era interaktiboan sortzearen inguruko formulazioak egiteko<sup>104</sup>.

Butlerren lanak erraztu badu ere genero, drag eta performancearen arteko erlazioen gaineko Newtonen artikulazio goiztiarrak gaur egun birrebaluatzea, sexualitateen ekonomia politikoari *Mother Campe* egindako ekarpenei ez zaie jaramon handirik egin. Newton Lezznof eta Westleyren ekarpenetan oinarritu zen sexu aukeraren agerpenaren eta posizio ekonomikoaren arteko erlazioak arakatzeko, eta azterketa konplexutasun maila berrietara eraman zuen. Sakon aztertu zuen ezkutuko homosexualen eta irekien arteko aldea, baina terminologia zertxobait aldatuz: «ezkutuak» eta «agerikoak».

Agerikoek bizitza osoa ematen dute [gay] komunitatearen testuinguruaren barruan; ezkutuek lanetik kanpoko bizitza osoa. Alegia, ezkutuek «hetero» direla lanean, baina jarduera sozial gehienak beste homosexual batzuekin eta haien giroetan egiten dituztela. (...) Ageriko-ekutu bereizketek badute nolabaiteko korrelazioa klase sozialekin, baina inola ere ez beti. (...) Ezkutua izateak esan nahi du soilik mundu heteroak eta haren ordezkariak -nagusiak, lankideak, familia, etxeko jabeak, irakasleak eta kaleko gizona- ez dutela publikoki identifikatzen. Bat norberaren identitate homosexuala *jende heterosexualarengandik* ezkutatu, edo ezkututzen saiatzen da. Goffmanen terminologiarekin esateko, bat saiatzen da fronte pertsonalaren kontrolaz eta norberaren bizitza pertsonalari dagozkion murriztapenez egozten zaion izaera gaitzesgarria aldatzen<sup>105</sup>.

Newtonen ikerketaren garaian, 60ko hamarkadaren amaieran, Ipar Amerikako gay komunitateak ez zeuden 70eko hamarkadan egongo ziren bezain ekonomikoki garatuta eta instituzionalki berezita. Hala, ohartarazi zuen: «[gay komunitateak] baditu alderdi ekonomikoak, baina ez ekonomia bat. Zentzu hertsian, gay munduan ez dago klase sistematik. Hala ere, gay bizitzak baditu zenbait geruza sozial, eta haiei balore bereizgarri bat ematen zaie. Jendeak hitz egiten du «klase garaiko», «klase ertaineko» eta «klase apaleko» tabernez, jaez, arropaz eta jendeaz»<sup>106</sup>. Eta «klase apaleko» kategoria ez zegokion soilik egoera ekonomikoari; areago, «estatus apaleko homosexualak, estatus ertainekoek eta garaikoek saihestuak eta moralki gaitzetsiak» sarritan izaten ziren «beren estilo nabarmenez eta muturreko alienazioarekiko egokipen bereziaz» izugarri agerikoak ziren beren burua erakustean<sup>107</sup>. Suposatzen zen bazegoela erlazio sorta bat klasearen, estigmaren eta agerikotasunaren artean, eta, ondorio gisa, mekanismo sorta bat muga sozialak sortzeko eta porrot ekonomiko edo sozialetik hurbiltzearen arriskuak kontrolpean izateko.

Bektore horiek guztiak bat egiten dute drag artista bi motaren arteko estatus desberdintasun handian: alde batetik, transformista profesionalak, eta bestetik kaleko maritxuak. «Kaleko maritxuak gazte homosexual langabetuak dira, jendaurrean estereotipo homosexualaren haragitzea direnak, eta gay munduko azpiklasea osatzen dute. (...) Eszenatokiaren ereduak, bestalde, *bereizi* egiten du estigma kontu pertsonaletatik, eta ahal den neurrian eszenatokiko testuingurura mugatzen du. Lana lanbide gisa ikusten dute, bere helburu eta arauekin»<sup>108</sup>. Izan ere, transformistak «homosexual profesionalak» ziren, identitate estigmatizatuak argi eta garbi adieraztetik bizimodua atera zezaketenak. Alde batetik, homosexualitatearen estigma ordezkatzeko zuten; bestetik, pertsonaia publikoak ziren, beren glamouragatik ospetsuak, eta posizio nahiko garai bat okupatzen zuten draga antzeztu zutenen artean.

Artista profesionalek gutxietsi egiten zituzten kaleko maritxuak, eta haiengandik distantzia soziala mantentzen saiatzen ziren. Kaleko dragak «dottore ustekoak» ziren, hau da, «arruntak, traketsak, kalitate gutxiak. (...) «Dottore ustekoa» termino gutxiesgarria da. Eta horixe zen artista zaharragoek, ikuskizun negozioari lotuagoak izaki, gehien erabilitako hitza estatus apaleko kale-antzeztu itxura deskribatzeko. (...) Beraz, «dottore ustekoa» klase bat deskribatzeko terminoa da, zeharka»<sup>109</sup>.

Homosexualitate estigmatizatu eta izen txarrekoaren adierazpen nabarmenak hala gaitzestea egoeraren araberakoa zen, eta aldakorra.

Hau kontsidera liteke estigmatizazioaren hierarkia bat, edo «begien bistako zerbait». Edozein taldek gauzen muga justu beherago jartzeko joera du. Adibidez, transformistak agerikoegitza jotzen dituzte homosexual gehienek. Estigmatizazioaren *continuumen* behealdean kokatzen dituzte etengabe, eta transformistek ikasi beharreko lehenbiziko gauzetako bat da ez duela inor agurtu behar -kalean zein beste edozein gune publikotan- agurtzen ez duten arte. Baina bere burua hain agerikotzat jotzen ez duten transformistak saiatzen dira jendeak lotu ez ditzan «nabarmenegiak» iruditzen zaizkion transformistekin, eta oso transformista gutxi erlazionatuko dira jendaurrean «kaleko maritxuekin», makillatuta doazen mutilekin, «arrazoirik ez dagoelako zeinu bat eramateko. Nabarmendu gabe bizi naiteke». Behekoek erresumina diete goian daudenei<sup>110</sup>.

Stonewall aurreko gay ekonomiaren egoera marginalak ez zuen errazten estatus garaiko artista karrerari eustea. Antzeztelak ere mailakatuta zeuden. Maila apalenean gay giroko taberna zegoen, beti egoera zaugarrian Poliziaren aurrean. «Gay tabernak behin betikotasunean bizi

dira, ez jabeek ez bezeroek ez dakite zenbat iraungo duen. Horregatik, gay tabernen helburu nagusia dirua bizkor egitea da. Hori muturrekoa izan daiteke Poliziaren presio handia dagoenean, eta apaldu egin daiteke jabeek nolabaiteko egonkortasunaren bermea dutenean. Baina diru bizkorraren politikak dakar jabeek gutxi inbertitzen dutela instalakuntzan, mantenimendu eta funtzionamendu gastuak murrizten dituztela eta etekin azkarra egiten saiatzen direla»<sup>111</sup>. Horren ondorioz, tabernak txikiak eta gaizki egokituak izaten ziren, artistentzako soldatak, apalak, eta «lan segurtasuna hutsaren hurrena», zeren eta «taberna edozein unetan itxiarazi baitzezaketen»<sup>112</sup>.

«Turistentzako kluba» gorago zegoen estatus, instalazio eta soldata eskalan; bertara bezero batik bat heterosexualak joaten ziren entretenimendu «exotikoak» ikustera. Halako klubek bezero gehiago dituzte, eta Poliziak ez ditu hainbeste kontrolatzen; «instituzio egonkorak dira gay taberna gehienen aldean. Egonkortasunari esker, turistentzako tabernak gay taberna arrunten azaleraren hiru halako du, gutxienez. Ez da bakarrik eszenatokia handiagoa dela, ikuskizun ikusgarriagoak eta garestiagoak eskaintzeko parada emanez; taberna bera ere handiagoa da, eta bezero gehiago sartzen dira. (...) Artistaren ikuspegitik, turistentzako klub batean lan egiteak esan nahi du ikuskizun landuago eta handinahiago bat egin dezakeela. (...) Gune pribatuari (kamerinoa), eszenatokiari (argiztapena, gortinak, musika taldea) eta eszenatokian emandako denborari dagokienez, turistentzako klubek erraztu egiten dute artisten lana. Hala eta guztiz, turistentzako klub bateko artistak frikiak edo pailazoak dira, ikusle etsai batzuen aurrean ikusgai jarriak»<sup>113</sup>. Hala, turistentzako tabernek soldata eta lan baldintza hobek eskaintzen dituzte, beren buru-estimua potentzialki kaltetzearen kostuz.

Transformisten marginaltasun sozialak eta lantoki urritasunak estatus garaiko artistak ere egoera kaskarrean, sarri hondamenditik hurbil bizitzea zekarten. «Managerrari izaten diote transformistek beldur handiena», dio Newtonek, «asko kontrolatzen dituelako, azken batean kontratatu edo kaleratu egin baititzake. Transformistek ez dute gogor egiteko modurik. (...) Transformistetako ezeinek ez zuen lan kontraturik; beraz, une batetik bestera kaleratuak izan zitezkeen (eta izaten ziren). Inork ez zekien noiz eroriko zen aizkorakada. Ez zegoen lanpostuari eusteko klausulen betebeharririk, ez formalki ez esplizituki, baina artistek bazekiten managerrari nola edo hala aurre egiteak kaleratzea ekar dezakeela»<sup>114</sup>. Horren ondorioz, transformista agurgarri eta arrakastatsuenen eta kaleko ospe txarreko maritxu pobretuen arteko marra arriskutsuki mehea zen. Profesional asko kaleko maritxuak izan ziren transformista bihurtu aurretik, eta «lana utzi edo kaleratu egiten bazituzten, kalera itzultzea beste irtenbiderik ez zuten. Transformistak lana uzteaz mintzatzen zirenean, «egoera legezatu» nahi zutela esaten zuten.

Baina kaleko artista bati galdetu nionean drag queensek zer egiten zuten lanik gabe geratzen direnean, hauxe esan zidan: “Ipurdia kalera atera, bihotza, eta beren alutxoak saldu emango dieten prezioan”»<sup>115</sup>. Ezegonkortasun ekonomiko erreala eta muga lausoak kontrastean daude kalearen eta eszenatokiaren artean arretaz landutako bereizte sinbolikoarekin.

Newtonen aberastasun deskriptiboa eta dotoretasun analitikoa elkarrekin txirikordatu ziren, eta sakondu egin zuen bere aurretik lan egindakoek ikertutako gaietan. Horien artean daude sexu azpikulturentzat hirien garrantziaren inguruko Parken oharrak, Hookerrek eta Achillesek azpimarratutako gay giroko tabernen garrantzia gay komunitatearentzat eta Poliziaren papera homosexualen instituzio sozialen parametroak ezartzean, baita Leznoffek eta Westleyk artikulatutako armairuaren ekonomia politikoak eta sexu aukera agertzea. Newtonek askoz xehetasun gehiagorekin aztertzen du lehenago beste behatzaile batzuek seinalatutako gay populazioaren barne bereizketa konplexua. Modu emankorrean garatzen du Goffmanek eta Beckerrek ikertutako desbideratzearen hierarkia moralen zatikatzea; Simonek eta Gagnonek bultzatutako sexualitatearen azterketa zientzia sozialen diziplinen barruan egitea; eta Simon, Gagnon eta Reissengan inplizitu dauden konstrukzionismo sozialaren teorien hastapenak. *Mother Campen* aipatzen dira Becker, Goffman, Hooker, Gagnon, Simon, Sonenschein, Leznoff eta Westley. Newtonek trebezia handia erakutsi zuen, egile haiek generoa, klase soziala, estigma, buru-aurkezpena eta Stonewall aurreko garaiko sexualitate marginalen ekonomia politikoak batzen dituen sintesi bikain bat iristeko egindako urratsak eta tresnak aplikatzean.

Newtonen lana tradizio soziologiko luze baten barruan kokatzen da, eta hasiera ematen dio antropologo belaunaldi berri bati. *Mother Campe*k antropologia barruan homosexualitatea ikertzeko uhin berri bat iragarri behar bazuen ere, ez zitzaion ia jaramonik egin, eta isiltasun izugarri batek jarraitu zion tarte mingarriro luze batean. Denbora askoan *Mother Camp*, dokumentu berebiziko hura, bakarrik egon zen, jarraitzailerik edo lagunik gabe, antza. Ia bi hamarkada pasako ziren Estatu Batuetako hirietako gay komunitateen inguruko literatura antropologikoa ugaritzen hasi arte<sup>116</sup>.

1979n argitaratu zen Deborah Goleman Wolfen *The Lesbian Community*. Urte berean argitaratu zen homosexualak komunitate «ia etnikoak» kontsideratzen zituen Stephen Murrayren saiakera garrantzitsua; hori bai, soziologia aldizkari batean. 1980an argitaratu zen Kenneth Readen *Other Voices: The Style of a Male Homosexual Tavern*. 80ko hamarkadan munta handiko lan ugari argitaratu ziren, besteak beste Blackwoodek editaturiko

*The Many Faces of Homosexuality* bilduma (1986), eta hiesaren inguruko gero eta literatura gehiago. Gilbert Herdten *Guardians of the Flutes* (1981) mugarri bat izan zen praktika homosexualaren antropologian, hiri modernoetako populazioetan zentratu ez arren.

Baina 90eko hamarkada arte itxaron behar izan zen, *Mother Camp* argitaratu eta bi hamarralditara, argitalpen kopuru handi bat metatzen hasteko. Aldaketa hori zein bat-batekoa izan zen ilustratzen dute *Annual Review of Anthropology* argitaratutako bi artikuluk. 1987n, «The Cross-Cultural Study of Human Sexuality»ren gaineko iruzkin kritiko batek zioen: «sexu praktikaren inguruko ikerketa profesionalaren omisio deigarriena homosexualitatearen alorrean aurkitzen da, inondik ere. Ahaleginak egin baziren ere sexu berekoen arteko kitzikatze eta erakarpenezko ereduak deskribatzen, gaia berehalakoan pasatu zen klandestinitatera, eta gaur arte ez zaio merezi duen arreta eskaini»<sup>117</sup>.

1993n, antropologia alorrean lesbiana eta gay populazioen inguruko ikerketaren hazkundera hain ikusgarria izan zen, non aldizkari espezializatueta gaiaren gaineko Kath Westonen iruzkin kritikoa barne hartu baitzuten, 1987ko iruzkinak halako materialaren eskasiaz kexatu eta sei urte geroago.

1990etik aurrerako argitalpenen artean daude Westonen *Families We Choose: Lesbians, Gays, Kinship* (1991) eta *Gay Culture in America* (1992) bilduma, Gilbert Herdtek editatua. Azkenean, 1993n, urte asko zain egon ondoren, antropologoek egindako hiru ikerketa argitaratu ziren: Elizabeth Kennedyren eta Madeline Daviesen *Boots of Leather, Slippers of Gold: The History of a Lesbian Community* (Buffalon); Ellen Lewinen *Lesbian Mothers*, eta Esther Newtonen *Cherry Grove, Fire Island*. 1993z geroztik, hazkunde esponentziala gertatu da argitalpen kopuruan, eta horrek ekarri du literatura etnografiko aberats eta garrantzitsua gay, lesbiana, transgenero eta bestelako populazio erotikoki markatuen inguruan.

## **Ondarea eta irakaspenak**

Nire lanak asko zor die Esther Newton, John Gagnon eta William Simon bezalako ikertzaileei. Haiek ahalbidetu zidaten Estatu Batuetako hirietako sexu komunitateen inguruan lan etnografikoa egiteko aukeraz pentsatzea, halako gaiak ikerketa antropologikoaren parametro onartuetatik kanpo geratzen ziren garai batean. Haiek emandako ideien korpusak ezagutzen ez nituen iturriak zituen, eta esparru intelektualak eskaintzen zituen

zientzia sozialen ikuspegitik pentsatzeko populazio erotiko marginatu eta estigmatizatuez. Azkenean Robert Park eta Howard Becker topatu nituenean, adibidez, oso ezagunak egin zitzaizkidan, irakurrita neuzkan testuetan haien hatz markak nonahi aurkitzen baitziren.

Hirietako gay komunitateen inguruko nire ikerketak ahalbidetu dit gehiago prezatzea testu etnografiko zaharrek jokaturako papera, eta oraindik ere zirrara eragiten didate haien sofistikazio kontzeptualak eta aberastasun deskriptiboak. Gay eta lesbianentzako tabernek XX. mendearen erdialdean izandako garrantzia hasiera batean eman lezake ez dela oso interesgarri edo zirrargarria. Gay tabernak hain dira ezagunak, erraz ahazten baita taberna horiek, oraingo zentzuan, ez zirela Estatu Batuetan existitu alkoholaren aurkako debekua altxatu eta tabernak eta kafetegiak lizentzia sistema batez berregituratu ziren arte; alkohol lizentzien inguruko arauak oso moldatu dutela hirietako praktika soziala; eta hirietako etxebizitzaren prezioen igoerak eta internet bidezko harremanen areagotzeak azpijana egin diezaiekeela tabernen, gay instituzio sozialak diren aldetik, bideragarritasunari eta garrantziari. Agian gay tabernak desagertzen edo gutxienez eklipsatuta geratzen ari dira, baina tipikoak izan dira XX. mendearen erdialdeko homosexualitatean, Ginea Berriko goi-ordokietako herri indigenetako sistema politikoetan Gizon Handiak bezain tipikoak, Hego Pazifikoko herri indigenetan eskala handiko merkataritza zirkuituak bezain tipikoak. Gay tabernez hori jakitea eta haien garrantzi aldakorraz pentsatzea ez da lehen begiratuan eman lezakeen bezain hutsala. Antzera, klase, arraza, estatus sozial, errenta, sexu orientazio, genero identitate, lan bazterkeria eta estilo adierazpenen arteko elkarketek ikertzen jarraitzea galdatzen dute.

Aurreko hamarkadetako esapideek zaharkituak eman baitezakete, haien sotiltasun teorikoa eta orijinaltasuna gutxietsi egiten dira sarri. Testuotan artikulatutako ideia askok gaur egungo ikerkuntzan durundatzen jarraitzen dute, hala ere, nahiz eta haien iturriak ostentzen diren. Egile horien lana presente dago konstruksionismo sozialaren paradigmatan, eta haiek elkartzen lagundu zuen. Literatura hori funtsezkoa izan da autoritate intelektuala kentzeko sexualitatearen inguruko azterketei, monopolizatuta baitzeukaten medikuntzak eta psikiatriak, eta sendo ezartzeko zientzia sozialen aldarrikapen intelektualak (bai instituzionalak ere) sexu azterketen esparruan. Azkenik, berrikuntza teorikoetan zein ekarpen etnografikoetan, hemen aipatutako testuak osagai garrantzitsuak izan dira sexu bariazioaren «perbertsio» ereduaren ordez, patologia suposatzen dituztenak, berdintasun morala eta zilegitasun igualitarioa dakartzaten «aniztasun» ereduak ezartzeko orduan.

Hutsegite zabaldua da errebelazio teoriko batekiko gure lehen topaketa haren lehen adierazpenarekin nahastea, eta norberaren biografia intelektuala gertakari publiko segida batekin nahastea. Espero dut saiakera honetan ustekabeen huts hori egin ez izana: alegia, nire aurkikuntza-bidea historia orokorrarekin nahasi ez izana. Ez da nire asmoa inondik inora ere jatorrien inguruko narrazio berri supersinplifikatu bat proposatzea, kritikatu ditudanen orde. Edonola ere, gaur egun sexualitatearen eta homosexualitatearen antropologian jakintzat ematen ditugun hainbat eta hainbat gauzak asko zor diote hiri soziologo, homosexualitatearen historialari eta etnografo aitzindari ausarten halako konglomeratu bitxi bati, haiek ordu arte ia inor joan gabeko alorrak jorratu baitzituzten, bai beren burua arriskuan jarri ere. Asko dago ikasteko atzera begiratuz eta haiek zenbat egin zuten ikusiz. Haien ekarpenak hain erraz ahaztu badira, ez da hainbeste lanagatik berarengatik, ezpada lanean aritu ziren garaiko egoera intelektual eta instituzionalaren mugapen izugarriengatik.

## OHARRAK

Saiakera honen sustraiak nire tesiko (“The Valley of the Kings”) atal literarioan egon arren, zenbait bertsiot eman ditut hitzaldietan. Haien artean, American Anthropological Associationen eta American Sociological Associationen urteroko biltzarretarako (1996an eta 1998n, hurrenez hurren) ponentziak, eta hitzaldiak, Kaliforniako Unibertsitateak, Los Angeles (1997), Kaliforniako Estatu Unibertsitateak, Northridge (1997) Missouriiko Unibertsitateak, St. Louis (1995) gonbidatuta.

Zorretan nago saiakera hau idazten lagundu didaten pertsona askorekin eta babesten duten ideiekin. Jeffrey Escoffier, John Gagnon, William Simon, Barrie Thorne, Howard Becker eta Esther Newtonekin izandako solasaldiek bereziki lagundu didate informazio zehatzago bat izaten Chicagoko Unibertsitateko ikerkuntza sozialaren testuinguruaz eta sexualitatearen gaineko gaur egungo azterketetarako hark izan duen garrantziaz. Barrie Thornek ezagutzera eman zizkidan zenbait artikulua oso lagungarri, eta haien kopiak helarazi zizkidan; eta Howard Beckerren lanean nuen interesaren berri jakin zuenean, hura aurkeztu zidan. Nire editoreek, Ellen Lewin eta William Leap, adore asko eman didate eta behar baino pazientzia gehiago izan dute nirekin. Mitchell Duneier, Jeffrey Escoffier, John Gagnon, Esther Newton, PJ McGann eta Carole Vancek testu honen zirriborroak irakurri dituzte, eta izugarri estimatzen dizkiet egindako iradokipen eta iruzkinak. Jay Marston inspirazio eta babes iturri etengabea izan da. Social Science Research Councilen Sexuality Research Fellowship Programen dirulaguntza batek, Ford Fundazioak emana, lagundu dit saiakera hau idazten.

<sup>1</sup> Reiter, *Toward an Anthropology of Women*; Rosaldo and Lamphere, *Women, Culture, and Society*.

<sup>2</sup> Ford and Beach, *Patterns of Sexual Behavior*; Ortner and Whitehead, *Sexual Meanings*.

<sup>3</sup> Ikuspegi orokor bikain baterako, ikus Weston, «Lesbian/Gay Studies in the House of Anthropology».

<sup>4</sup> Jagosek (*Queer Theory*) eta Turnerrek (*A Genealogy of Queer Theory*) queer teoriaren ikuspegi orokor bikaina eskaintzen dute, ez bata ez besteak aipatzen ez badute ere saiakera honetan eztabaidatutako gai gehienak.

<sup>5</sup> Saiakera hau idatzi zenetik, gai berberak aztertzen dituzten hainbat argitalpen kaleratu dira. Ikus, adibidez, Epstein, “A Queer Encounter”; Stein and Plummer, “I Can’t Even Think Straight”; Gagnon, “Sexual Conduct”; Nardi and Schneider, “Kinsey” eta *Social Perspectives in Lesbian and Gay Studies*; Rubin with Butler, “Interview”; Schneider and Nardi, “John H. Gagnon and William Simon’s *Sexual Conduct*”; Simon, “*Sexual Conduct* in Retrospective Perspective”; Weeks. “The ‘Homosexual Role’ after Thirty Years”; eta Weston, *Long Slow Burn*.

<sup>6</sup> Ginea Berria eta Ozeaniako kasuetarako, ikus, adibidez, Herdt, *Guardians of the Flutes* eta *Ritualized Homosexuality in Melanesia*; Kelly, "Witchcraft and Sexual Relations"; eta Williams, *Papuans of the Trans-Fly*. Ipar Amerikari dagokionez, ikus, adibidez, Brown, *Two Spirit People*; Devereaux, "Institutionalized Homosexuality among Mohave Indians"; Jacobs, Thomas, and Lang, *Two-Spirit People*; McMurtrie, "A Legend of Lesbian Love among North American Indians"; Roscoe, *The Zuni Man-Woman*; Whitehead, "The Bow and the Burden Strap"; Williams, *The Spirit and the Flesh*. Ikus orobat Evans-Pritchard, "Sexual inversion among the Azande"; eta Herskovitz, "A Note on 'Woman Marriage' in Dahomey".

<sup>7</sup> Marshall and Suggs, *Human Sexual Behavior*.

<sup>8</sup> Ibid., 235. o.

<sup>9</sup> Ibid., 231. o.

<sup>10</sup> Ibid., 236. Ikus orobat Estatu Batuetako Psikiatren Elkartearen *Diagnostic and Statistical Manuals of Mental Disorders*, 1st-4th editions (1952, 1968, 1980, 1987, and 1994); eta Bayer, *Homosexuality and American Psychiatry*.

<sup>11</sup> Marshall and Suggs, *Human Sexual Behavior*, 242. o. Letra etzana nirea da.

<sup>12</sup> Homosexualitatearen birkonfigurazioaz fenomeno sozial gisa, ik. halaber Escoffier, *American Homo*, 79-98. o.

<sup>13</sup> Ez dut Kinseyren eta Hookerren ekarpenen handitasuna gutxietsi nahi; biek merezi dute saiakera honetan eman dakiekeen baino tratamendu askoz zabalagoa. Beste egile askok idatzi dute Kinseyren lanaren eraginaz, eta bereziki argia da Paul Robinsonen analisia *The Modernization of Sex* bere lanean. 1998an, *Sexualities* aldizkariaren lehen aleak sekzio berezi bat eskaini zion Kinseyren lehen txostenaren argitalpenaren 50. urteurrena zela-eta (Nardi and Schneider, "Kinsey") antolatuta zen sinposio bati. Hookerren lanaren eraginaren ikuspegi orokorren artean onenetako bat da *Changing Our Minds: The Story of Dr. Evelyn Hooker*, Richard Schmiechenek zuzendua. Hookerren lanaren parte handiena hainbat artikulutan dago, eta lastima da oraindik elkartu eta bilduma batean argitaratu ez izana.

<sup>14</sup> Sexu politikaren zenbait alderdiren inguruko garai hartako ikerketak aurki daitezke in Brandt, *No Magic Bullet*; Connelly, *The Response to Prostitution in the Progressive Era*; D'Emilio and Freedman, *Intimate Matters*; Langum, *Crossing Over the Line*; Odem, *Delinquent Daughters*; eta Peiss, *Cheap Amusements*. «Esklabotza zuriari» dagokionez, ikus bereziki Connelly eta Langum.

<sup>15</sup> Chauncey, *Gay New York*, 367. o. Bere iturrien inguruko Chaunceyren oharrek (366.-370. o.) halako materialaren ikuspegi orokor oso erabilgarri bat eskaintzen dute, batik bat New Yorken kasuan.

<sup>16</sup> Heap, *Homosexuality in the City*, 16. o.; Vice Commisission of Chicago, *The Social Evil in Chicago*.

<sup>17</sup> Langum, *Crossing Over the Line*. «Mann legeak», dio Langumek, «FBIren lehen bulego dezentralizatua ekarri zuen, Baltimoren, eta agente kopuruaren areagotze ikusgarria. ... FBIri Mann legeak eman zion benetako bulkada. FBIa aztertu duen historialari batek idatzi zuen: "Mann legearen aplikazioak hasi zuen Justizia Ministerioko polizia bulegoaren[FBI] eraldatzea, lege federalen zati deslaien aplikaziorako bulego apal bat izatetik estatu eta hiri handi guztietan agenteak zituen

erakunde nazionalki aintzat hartua izatera» (Ibid., 49. o.).

<sup>18</sup> Bulmer, *The Chicago School of Sociology*, 60. o., baina ikus orobat 59.-60. o. Mann legearen salaketen beste helburu ezagun batzuk izan ziren, besteak beste, Jack Johnson, Chuck Berry eta Charlie Chaplin, (Langum, *Crossing Over the Line*).

<sup>19</sup> Park, Burgess, and Mc Kenzie, *The City*, 32.-33. o.

<sup>20</sup> Parken artikulua aldizkari espezializatu batean argitaratu zen 1915en.

<sup>21</sup> Ibid., 41.-42. o.

<sup>22</sup> Ibid., 43., 45.-46. o.

<sup>23</sup> Anderson, *On Hobos and Homelessness*; Creesy, *The Taxi-Dance Hall*; Reckless, *Vice in Chicago*; Zorbaugh, *The Gold Coast and the Slum*.

<sup>24</sup> Heap, *Homosexuality in the City*, 17. o.

<sup>25</sup> Ibid.

<sup>26</sup> Drexel, "Before Paris Burned"; Heap, *Homosexuality in the City*; Johnson, "The Kids of Fairytown"; Mumford, "Homosex Changes" eta *Interzones*.

<sup>27</sup> Aipatua in Galliher, "Chicago's Two Worlds of Deviance Research," 183. o. Barrie Thornek (komunikazio pertsonal batean) tradizio horren zenbait alderdi transmititu dizkit, adieraztean «ez zen erraza haiek ezerk harritzea», eta horrek ahalbidetu zuen ia-ia denetatik ikasi ahal izatea, garrantzirik eman gabe gaiaren ospe txarrari edo populazio sektore jakin bati. Jarrera horri esker, ikasketak errespetagarritasunezko irizpideak aplikatuta ezinezkoa izango zen molde horretako ikerketara zabaldu ziren.

<sup>28</sup> Beckerrek adierazten du zein zaila den egitura intelektualeko aldaketa horiek edozein pertsonari egozte. «Ni ez nintzen desbideratzeaz zerbait esaten interesatuta nengoen bakarria. Kai Eriksonen (1962) gauza bera esan zuen. John Kitsuse (1962) gauza berdinak esaten ari zen. Lemertek urte batzuk lehenago esan zituen. Jende baten ideiak airean zeuden. Seguru asko nik adierazpen oso garbi eta simple bat egin nuen zertaz ari ginen hizketan. Nire ustez, behintzat, adierazpen oso garbi eta simple bat da» (Becker with Debro, "Dialogue with Howard S. Becker [1970], 33. o.). Ongi badakit ere Becker apalegia dela (eta tipikoki eskuzabala), berrikuntza kontzeptual horietako gehienek jatorri konplexu eta askotarikoak dituzte. Saiakera honetan gehiegi sinplifikatzeko arriskua dut, eta ez dut hori nahi, bereziki ez naizelako aditua ez soziologian ez historia intelektualean. Nolanahi ere, Beckerren (eta Goffmanen) idazkiak oso eraginkorrak izan dira ideia multzo hori zabaltzeko orduan. Nire argudio orokorragoa da bazegoela kultura intelektual bat, eta haren joerak bereganatu eta era sortzailean aplikatu zituztela zenbait pentsalarik, azken batean eragina izan zutenak homosexualitatearen birrebaluazioan.

Chapoullek kultura horren garapenetik asko egozten dio Everett Hughesi: «Dozena bat urte baino gehiago 1983n hil zenetik, Everett C. Hughesi eskuarki aitortzen zaio katebegietako bat izatea «Chicagoko eskolako» fundatzaileen -W.I. Thomas eta Robert E. Park, eta horiei gainera geniezaieke Ernest W. Burgess eta Georges Herbert Mead filosofoa- eta 40ko eta 50eko hamarkadetan Chicagoko Unibertsitatean jardundako soziologo taldearen -interakzionista sinbolikoen taldea ere esaten zitzaion- arteko loturan. Instituzio, lana eta lanbideak, artea, desbideratzea eta medikuntza alorretan egindako ikerketengatik ospetsua den talde horretan sartzen

dira Erving Goffman, Howard S. Becker, Anselm Strauss eta Eliot Freidson, haiek ere alorreko lana egindakoak: metodo etnografikoa, ikuspegi emankorretako bat zientzia sozialen ikerkuntzan» (“Everett Hughes and the Chicago Tradition”, 3. o.). Chapuliek orobat ohartarazten du 50eko hamarkadaren amaieran ikuspegi etnografikoak ospea galdu zuela Chicagon, eta horregatik Hughes eta haren ikasle askok alde egin zuten unibertsitate hartatik (Ibid., 19. o.). Ikus halaber Reinharzen, “The Chicago School of Sociology and the Founding of the Graduate Program in Sociology at Brandeis University”.

Chapouliek ohartarazten du ere *Social Problems* eta *Urban Life and Culture* bezalako aldizkarien garrantziaz; aldizkariok ikertzaile talde hari lotuta zeuden, eta lan izugarri garrantzitsuak argitaratu zituzten sexualitatearen soziologiaz 60ko eta 70eko hamarkadetan. Pertsona eta aldizkari horien paperaren inguruko azterketak ni baino kualifikatuago dauden beste batzuei utziko dizkiet, lan soziologikoaren inguruan materiala sor dezaten. Hemen nahi dudana da lagundu haien ekarpenen balorazio bidezko bat egin dezaten antropologoek, queer teorizatzaileek eta beren ikasketek, nireak bezalaxe, material hau eskura jarri ez dieten beste batzuek. Ikus ere Becker, *The Other Side*.

<sup>29</sup> Galliher, “Chicago’s Two Worlds of Deviance research”, 169. o.

<sup>30</sup> Becker, “Whose Side are we On?”, 127. o.

<sup>31</sup> Ibid., 126.-127. o.

<sup>32</sup> «Berdintze morala» (*moral leveling*) esamoldea Paul Robinsoni zor zaio, *sexual leveling* esamoldea erabiltzen baitu Kinseyren inguruko bere analisisian (*The Modernization of Sex*, 58.-59. o.).

<sup>33</sup> Becker, “Whose Side are we On?”, 127. o.; ikus orobat Goffman, *Stigma*, antzeko berdintze eragin baterako.

<sup>34</sup> Becker, *Outsiders*, 30.-38., 167.-168. o.

<sup>35</sup> Gagnon, “An Unlikely Story”, 231. o.

<sup>36</sup> Plummer, *The Making of the Modern Homosexual*, 24. o.

<sup>37</sup> Simon and Gagnon, “Homosexuality”, 14.-16. o.

<sup>38</sup> Ibid., 17.-19., 24. o.

<sup>39</sup> Ibid., 24. o.

<sup>40</sup> Azpimarragarria da *Sexual Conduct* Observations sailean argitaratu zela, Howard Beckerrek Aldine-rentzat editatua.

<sup>41</sup> Leznoff and Westley, “The Homosexual Community”, 171.-172. o.

<sup>42</sup> Ibid., 189. o.

<sup>43</sup> Ibid, 191. o.

<sup>44</sup> Ibid, 192. o.

<sup>45</sup> Hooker, “The Homosexual Community”, 171.-172.o.

<sup>46</sup> Ibid, 173. o.

<sup>47</sup> Ibid. Garrantzizkoa da gay gizon larruzale komunitateez egin dudana ikerketarako (ez saiakera honetarako, baina) Hooker jabetzen zela bazegoela «motozale talde bat, larruzalea», gayen «emagizontze»aren estereotipoari aurre egiten ziona (Ibid., 182. o.).

<sup>48</sup> Achilles, “The Development of the Homosexual Bar as an Institution”, 230.-231. o.

- 49 Ibid., 234.-235. o.
- 50 Ibid., 235. o.
- 51 Ibid., 230. o.
- 52 Ibid., 242. o.
- 53 Ibid., 239. o.
- 54 Ibid., 244. o.
- 55 Garber, "A Historical Directory of Lesbian and Gay Establishments in the San Francisco Bay Area"; Garber and Walker, "Queer Sites in San Francisco" database, Gay, Lesbian, Bisexual, Transgender Historical Society of Northern California", 2000. Rubin, "The Valley of the Kings," "Elegy for the Valley of the Kings", "The Miracle Mile", "Sites, Settlements, and the Urban Sex".
- 56 Simon and Gagnon, "Homosexuality", 21. o.
- 57 Harry and DeVall, *The Social Organization of Gay Males*, 154. o. Steve Murrayk gauza bera dio Haren arabera, «komunitatea» zientzia sozialetako termino bat den neurrian eta Estatu Batuetako hirietan komunitateak dauden neurrian, "gay komunitateak" ere badaude ("The Institutional Elaboration of a Quasi-Ethnic Community", 165. o.).
- 58 Reiss, "The Social Integration of Peers and Queers", 199. o.
- 59 Ibid., 225. o.
- 60 Ibid., 214.-219. o.
- 61 Ibid., 224.-225. o.
- 62 Estrategia teoriko horietako batzuk, berriz, Kinsey, Pomeroy eta Martinen *Sexual Behavior in the Human Male* testuan oinarritzen dira, 1948n argitaratua, zeinean sexu ekintzen eta izena ematen zitzaizen sexu identitateen arteko bereizketa oso erabiltzen baitzen. Kinseyren papera funtsezkoa izan zen, eta ez litzateke gutxietsi behar, haren ekarpenak saiakera partikular honen argudio lerro nagusitik kanpo geratzen diren arren. Hala eta guztiz, garbi dago haren lanak eragin handia izan zuela hemen aipatutako soziologoengan.
- 63 Escoffier, "Inside the Ivory Closet", "Generations and Paradigms", eta *American Homo*; Hansen, "The Historical Construction of Homosexuality"; Katz, *Gay/Lesbian Almanac*; Padgug, "Sexual Matters"; Plummer, *Sexual Stigma, The Making of the Modern Homosexual* eta *Modern Homosexualities*; Rubin, "Thinking Sex" (liburuki honen 5. atala); Vance, "Social Construction Theory" eta "Anthropology Rediscovered Sexuality"; Weeks, *Coming Out. Sex, Politics and Society, Sexuality and Its Discontents, Sexuality* eta *Against Nature*, "The 'Homosexual Role' after Thirty Years" eta *Making Sexual History*.
- 64 McIntosh, "The Homosexual Role", Plummer, *Sexual Stigma*, eta *The Making of the Modern Homosexual*; Weeks, *Coming Out*, "The 'Homosexual Role' after Thirty Years" eta *Making Sexual History*.
- 65 Kinsey, Pomeroy and Martin, *Sexual Behavior of the Human Male*, 610.-666. o. Merezki du Kinseyren iruzkin zorrotzenak gogoratzea: «Sexu portaera ereduak dagokienez, zientzialariek eta jende arruntak egindako gogoetak datoz suposatsetik badaudela "heterossexualak" diren pertsonak eta "homossexualak" diren pertsonak, bi

pertsona mota horiek antitetikoak direla sexuaren munduan, eta bakarrik “bisexual” gutxi batzuk daudela beste bi taldeen erdibiko posizioa okupatzen dutenak. Suposatzen da gizabanako bakoitza, berez, jaiotzez, dela edo heterosexuala edo homosexuala. Suposatzen da orobat pertsona bat jaiotzen denetik gauza bat edo bestea izatera bideratuta dagoela, eta oso aukera gutxi daudela pertsona batek eredu hori alda dezan bizitzan barrena» (*Sexual Behavior in the Human Male*, 636.-637. o. Horretaz gain, «Gizonak ez dira bi populazio diskretutan banatzen, heterosexuala eta homosexuala. Mundua ez dago ardi eta ahuntzatan banatuta. Gauza guztiak ez dira beltzak, ezta zuriak ere. Taxonomiaren oinarri bat da natura ia ez dela kategoria diskretuez arduratzen. Soilik giza gogoak asmatzen ditu kategoriak, eta saiatzten da egitateak indarrez sail desberdinetan sartzen. Bizien mundua *continuum* bat da bere alderdi guzti-guztietan. Gizakien sexu portaerari dagokionez, hori zenbat eta lehenago ikasi, gero eta lehenago iritsiko dugu sexuaren errealtateak behar bezala ulertzea» (Ibid., 639. o.).

<sup>66</sup> McIntosh, “The Homosexual Role”, 183. o.

<sup>67</sup> Ibid., 33. o.

<sup>68</sup> Ibid., 187. o.

<sup>69</sup> Ibid., 188.-189. o.

<sup>70</sup> Weeks, *Coming Out*, 239. o.

<sup>71</sup> Ibid., 3. o.

<sup>72</sup> Ibid., 35.-37. o.

<sup>73</sup> Konstrukzionismo sozialaren garapenaren historia honen bertsio osoago baterako, ikus Vance (“Social Construction Theory”, “Anthropology Rediscovered Sexuality”) eta Escoffier (“Inside the Ivory Closet”, “Generations and Paradigms”).

<sup>74</sup> Katz, *Gay American History*, *Gay/Lesbian American Almanac*, “The Invention of Heterosexuality”, eta *The Invention of Heterosexuality*.

<sup>75</sup> Horren adibide labur bat dugu Althusserren eta Balibarren *Reading Capitalen*, Frantziar 1968n argitaratua, eta ingelesez, 1970en. Balibarrek zehaztasunez esplikatzeko du “*indibidualtasun historikoen molde diferentzialak*” kontzeptua (251. o.). «Esan dezakegu praktika erlatiboki autonomo bakoitzak bere ezaugarriak diren indibidualtasun historikozko moldeak sortzen dituela. ... Praktika bakoitzeko, eta praktika horren eraldatze bakoitzeko, indibidualtasun molde desberdinak daude, beren konbinazio-egituratik abiatuta definitu daitezkeenak» (Ibid. 252. o.). Subjektibotasuna sortzea kezka nagusia izan zen 60ko hamarkadako hainbat eta hainbat frantziar pentsalarientzat, eta subjektibotasunaren sorreratik, oro har, sexu subjektibotasunaren sorrera zehatzera ez dago jauzi handirik. Ikus halaber Eribon, “Michel Foucault’s Histories of Sexuality”, eta, era zabalago batez, Dosse, *History of Structuralism*, 1 eta 2 liburukiak.

<sup>76</sup> *The Order of Things*en bere hitzaurrean, Foucaultek zioen: «Liburu hau Borges-en pasarte batetik sortu zen, algara batetik, hausten zituena, nik irakurri ahala, nire pentsamenduaren -gure pentsamenduaren, gure adinaren eta gure geografiaren zigilua daraman pentsamenduaren- mugarri ezagunak, eta aldi berean existitzen diren gauzenugaritasuna gobernatzera ohituta gauden azalera ordenatu eta plano guztiak hankazgoratzen. ... Pasartean aipatzen da “halako entziklopedia txinatar bat”,

zeinean idatzita baitator honako hau: “animaliak honako kategoria hauetan banatzen dira: (a) Enperadorearenak, (b) baltsamatuak, (c) etxekotuak, (d) txerrikumeak, (e) sirenak, (f) alegiazkoak, (g) txakur herratuak, (h) sailkapen honetan sartzen direnak, (i) harrotuak, (j) zenbatezinak, (k) gamelu-ilezko pintzel finez margotuak, (l) eta abar, (m) ur pitxerra hautsi berri dutenak, (n) urrunetik euliak ematen dutenak”. Taxonomia horren txundiduran hautematen duguna jauzi handi batez, alegiaren bidez beste pentsamendu-sistema baten xarma exotikoa dela frogatzen dena, da gurearen muga» (XV o.). Hau une antropologiko sakona da, fikzioan sortua bada ere, etnosailkapenaren xehetasun harrigarrian baino gehiago.

<sup>77</sup> Turner, *A Genealogy of Queer Theory*, 66. o.

<sup>78</sup> Saiakera honek queer ikerketek zientzia sozialetako beren aurrekariaren inguruan duten amnesia aztertzen badu ere, garrantzitsua da seinalatzea soziologia barruko beste ahanztura identiko bat, sexuaren inguruko ikerketetan egindako ekarpenei dagokiena. Adibidez, Gary Alan Finek Chicagoko Bigarren Mundu Gerra osteko soziologiaren inguruan editatutako bilduman ez dira agertzen ez John Gagnon ez William Simon. Hutsune hori harrigarria da, kontuan izanda giza sexualitatearen inguruko haien lanaren munta. Reiss eta Westley agertzen dira, baina bakarrik kriminologiaren, desbideratzearen eta metodologiaren inguruko lanei lotuta. Ez dira aipatzen homosexualen gaineko ikerketa etnografikoetan egindako sartu-irtenak. Horrek iradokitzen du, estigmaren gaineko beren ikuspegi kritikoak gorabehera, soziologoak ere ez direla libratzen sexuaren ospe galeraren ajetik.

<sup>79</sup> Turner, *A Genealogy of Queer Theory*, 63. o.

<sup>80</sup> Antzeko ikuspegiari eutsi diot nik (Rubin eta Butler, “Interview”). Bat nator ere Turnerrekin: «Konstruksionismo sozialaren posizioen garaipen ia erabatekoak, bere aldetik, lagundu egingo luke neurri handi batean queer teoriaren posibilitaterako baldintzak ezartzen, jakintzat ematen dutenak sexu identitatearen inguruko kategorien aldakortasun historiko errotikoa» (*A Genealogy of Queer Theory*, 69. o.).

<sup>81</sup> Vance, “Social Construction Theory”, 17. o.

<sup>82</sup> Polanyi, Arensberg and Pearson, *Trade and Market in the Early Empires*, 239. o.

<sup>83</sup> *Ibid.*, 240. o.

<sup>84</sup> *Ibid.*, 250. o.; ikus ere Sahlins, *Stone Age Economics*.

<sup>85</sup> Thompson, *The Making of the English Working Class*, 9. o.

<sup>86</sup> Eskerrak eman behar dizkiot Charles Tillyri saiakera zoragarri horren berri eman izanagatik.

<sup>87</sup> Gai hau sakonago aztertzea saiakera honen mugetatik kanpo geratzen da, baina adierazi beharra dago feminismoa eta marxismoaren zenbait joera aldaketa epistemologiko handi horiek garatu ziren gune garrantzitsuak izan zirela. Ikus orobat Stein and Plummer, “I Can’t Even Think Straight”.

<sup>88</sup> Walkowitz, *Prostitution and Victorian Society*, 192.-213. o. Judith eta Daniel Walkovitz jada 1973n ari ziren ikuspegi hori defendatzen.

<sup>89</sup> Ale monografiko hura benetako mugarri bat izan zen aldizkari espezializatuen munduan. Padgugen eta Hansenen artikuluez gain, badaude familiaren inguruko artikulua, E.P. Thompsonena eta Ellen Rossena, Blanche Wiesen Cooken artikulua bat lesbianen historiak, eleberrir erromantikoen gaineko Ann Barr Snitowen artikulua,

Jeffrey Weeks-en saiakera bat gay identitateaz eta esanahi sexualez, soziobiologiari egindako kritika bat, Donna Harawayren zientzia biologikoaren historiaren testuinguruan, eta beste zenbait ekarpen ospetsu.

<sup>90</sup> Vance, "Social Construction Theory", 13. o.

<sup>91</sup> Vancek ("Anthropology Rediscovered Sexuality") alderatzen ditu konstrukzionismo soziala sexualitatearen gaineko aurreko literatura antropologikoarekin, analisi sozialaren aplikazioan hain trinkoa ez zena, eta zenbait premisa biomedikal gordetzen zituena.

<sup>92</sup> Lan garrantzitsu horren lagin txiki batek barne hartu beharko litzuke honako ikerketa hauek: Altman eta beste, "Homosexuality, Which Homosexuality?"; Bérubé, *Coming Out Under Fire*, "Dignity for All" eta "The History of the Bathhouses"; Chauncey, "From Sexual Inversion to Homosexuality", *Gay New York* eta "Christian Brotherhood or Sexual Perversion?"; D'Emilio, "Capitalism and Gay Identity", *Sexual Politics*, *Sexual Communities*, "Gay Politics and Community in San Francisco", "The Homosexual Menace" eta *Making Trouble*; D'Emilio and Freedman, *Intimate Matters*; Duberman, Vicinus and Chauncey, *Hidden from History*; Duggan, "The Trials of Alice Mitchell" eta *Sapphic Slashers*; Escoffier, "Inside the Ivory Closet", "Generations and Paradigms" eta *American Homo*. Foucault, *The History of Sexuality*; Freedman "Uncontrolled Desires"; Halperin, *One Hundred Years of Homosexuality*; Halperin, Wickler and Zeitlin, *Before Sexuality*; Katz, *Gay/Lesbian Almanac*, "The Invention of Heterosexuality" eta *The Invention of Heterosexuality*; Kennedy and Davis, *Boots of Leather, Slippers of Gold*; Peiss and Simmons, with Padgug, *Passion and Power*, Plummer, *The Making of the Modern Homosexual* eta *Modern Homosexualities*; Rubin, "Thinking on Sex"; Snitow, Stansell and Thompson, *Powers of Desire*; Vance, *Pleasure and Danger*, "Social Construction Theory", "The War on Culture", "Misunderstanding Obscenity", "Negotiating Sex and Gender in the Attorney General's Commission on Pornography", "Reagan's Revenge", "The Pleasure of Looking" eta "Anthropology Rediscovered Sexuality"; Vicinus, "Sexuality and Power" eta "They Wonder to Which Sex I Belong"; Walkowitz, "The Politics of Prostitution", *Prostitution and Victorian Society*, "Male Vice and Feminist Virtue" eta *City of Dreadful Delights*; Weeks, *Coming Out, Sexuality and Its Discontents*, *Against Nature*, "The 'Homosexual Role' After Thirty Years", *Making Sexual History* eta *Sex, Politics and Society*; eta Winkler, *The Constraints of Desire*.

<sup>93</sup> Sonenschein, "Homosexuality as a Subject of Anthropological Inquiry", 73. o.

<sup>94</sup> *Ibid.*, 75. o.

<sup>95</sup> *Ibid.*, 76.-77. o.

<sup>96</sup> *Ibid.*, 80. o.

<sup>97</sup> Newton, *Margaret Mead Made Me Gay*, 217. o.

<sup>98</sup> *Ibid.*, 216. o.

<sup>99</sup> Newton, *Mother Camp*, 132. o.

<sup>100</sup> Esther Newton, komunikazio pertsonala.

<sup>101</sup> Newton, *Mother Camp*, 37. o.

<sup>102</sup> *Ibid.*, 103. o.

<sup>103</sup> *Ibid.*, 109. o.

- 104 Butler, *Gender Trouble*, batez ere 136.-137. o., eta *Bodies That Matter*.
- 105 Newton, *Mother Camp*, 21.-22. o.
- 106 Ibid., 28. o.
- 107 Ibid., 29. o.
- 108 Ibid., 8. o.
- 109 Ibid., 49. o.
- 110 Ibid., 25. o.
- 111 Ibid., 115. o.
- 112 Ibid., 116. o.
- 113 Ibid., 118. o.
- 114 Ibid., 123.-124. o.
- 115 Ibid., 10. o.
- 116 1970etik aurrera, soziologoek hainbat proiektu etnografiko eta analitiko garrantzitsu garatu dituzte. Horien artean lehena eta ospetsuena Laud Humphreysen *Tearoom Trade: Impersonal Sex in Public Places* izan zen. 70eko hamarkadaren amaieran liburu sorta bat argitaratu ziren ia aldi berean: Joseph Harrisen eta William DeVallen *The Social Organization of Gay Males*; John Allan Leeren *Getting Sex* eta Barbara Ponseren *Identities in the Lesbian World*, denak 1978an argitaratuak. Hurrengo urtean Martin Levineren *Gay Men: The Sociology of Male Homosexuality* antologia zoragarria argitaratu zen. 1978n halaber argitaratu zen Bellen eta Weinbergen *Homosexualities*. Liburu hura batik bat inkesten ikerketetan oinarritzen bazen ere, bazeukan eranskin bat, "Ethnography of the Bay Area Homosexual Scene" izenburua zeramana. 1983n argitaratu zen Susan Kreigerren *The Mirror Dance*.
- 117 Davis and Whitten, "The Cross-Cultural Study of Human Sexuality", 71. o.

Acknowledgments ix

Introduction 1  
*Sex, Gender, Politics*

1. The Traffic in Women 33  
*Notes on the "Political Economy" of Sex*

2. The Trouble with Trafficking 66  
*Afterthoughts on "The Traffic in Women"*

3. Introduction to *A Woman Appeared to Me* 87

4. The Leather Menace 109  
*Comments on Politics and s/s/s*

5. Thinking Sex 137  
*Notes for a Radical Theory of the Politics of Sexuality*

6. Afterword to "Thinking Sex: Notes for a Radical Theory  
of the Politics of Sexuality" 182

7. Postscript to "Thinking Sex: Notes for a Radical Theory  
of the Politics of Sexuality" 190

## CONTENTS

8. Blood under the Bridge 194  
*Reflections on "Thinking Sex"*

9. The Catacombs 224  
*A Temple of the Butthole*

10. Of Catamites and Kings 241  
*Reflections on Butch, Gender, and Boundaries*

11. Misguided, Dangerous, and Wrong 254  
*An Analysis of Antipornography Politics*

12. Sexual Traffic 276  
*Interview with Gayle Rubin by Judith Butler*

13. Studying Sexual Subcultures 310  
*Excavating the Ethnography of Gay Communities  
in Urban North America*

14. Geologies of Queer Studies 347  
*It's Déjà Vu All Over Again*

Notes 357

Bibliography 425

Index 469

## UNA ESTÉTICA INTELECTUAL SOSTENIDA A LO LARGO DEL TIEMPO

María José Belbel Bullejos

La primera vez que escuché a Sedgwick fue en 1986, después la volví a leer y cada vez que lo hacía su escritura me pedía que pensara de una forma diferente a como lo hago normalmente. Nuestras sensibilidades son en algunos aspectos totalmente diferentes. Ella es una apasionada investigadora de la literatura y una pensadora innovadora, mientras que mi propia formación es, para lo bueno y para lo malo, la de una filósofa más lineal a nivel conceptual. (...) Una parte del desafío que la obra de Sedgwick me ha planteado ha sido la posibilidad de motivarme a pensar en contra de las censuras que el pensamiento rigurosamente lógico establece. Y, por supuesto, esto lo ha hecho mucho más interesante ya que Sedgwick es una escritora profundamente conceptual, aunque formula los conceptos y los relaciona de una manera que produce disonancias y percepciones nuevas con mucha frecuencia. A la vez, su escritura no se puede escapar de las figuras literarias, de su tonalidad, de una especie de lírica política. Leerla me ha dado más capacidad y, por ello, le estoy agradecida. (...) Leer y dar clase sobre Sedgwick (...) me ha obligado a pensar de un modo en que no sabía que se pudiera pensar –y, aún así, que continuara siendo pensamiento.

Judith Butler, “Capacity”. *Regarding Sedgwick. Essays on Queer Culture and Critical Theory*. 2002.

*Conocimiento feminista y políticas de traducción* es una publicación que acerca al público lector interesado las aportaciones teóricas de tres autoras feministas y queer de gran relevancia: “Pensar a través de la teoría queer”, de Eve Kosofsky Sedgwick, “El espejo de la pornografía”, de Wendy Brown y “Un estudio de las subculturas sexuales. Excavando la etnografía de las comunidades gays en la Norteamérica urbana”, de Gayle Rubin. Estos ensayos se han seleccionado por su radicalidad y claridad conceptual, por la utilidad que una lectura transversal de los mismos puede tener para nuestro contexto más cercano en el momento presente. Es llamativa la ausencia de traducciones de la mayor parte de la producción teórica de estas tres autoras en el Estado español. Es por ello, por lo que resulta especialmente valioso que las traducciones propuestas lo sean en euskara y castellano,

hecho que confiamos en que sirva de impulso a una traducción sistemática del conjunto de la obra de Sedgwick, Brown y Rubin (entre otras muchas pensadoras), por la importancia y la influencia que su pensamiento tiene a la hora de acometer proyectos de cambio social, proyectos de carácter no monológico que contemplen un necesario y complejo entrecruzamiento de opresiones.

“Pensar a través de la teoría queer” es un texto que forma parte de *The Weather in Proust*, la obra póstuma de Sedgwick editada por Jonathan Goldberg, su albacea literario, en el año 2011. En dicho texto, Sedgwick reflexiona sobre su autobiografía intelectual durante los veinte años de “estrecha relación con el pensamiento, la escritura, la enseñanza y el activismo feminista y queer”. Este ensayo es una utilísima guía para estudiar la intervención crítica que Sedgwick realiza, junta a otr\*s pensador\*s, desde el feminismo y la lucha contra la homofobia, las aportaciones importantes para la conceptualización de la teoría queer que la autora desarrolló en su obra *Between Men: English Literature and Homosocial Desire* (1985). Se trata de “un intento de pensar a través de las potenciales relaciones entre el feminismo y un movimiento de liberación gay relativamente reciente (...) Mi intención al escribir esta obra residía en llevar a cabo una investigación que fuera a la vez feminista y anti-homófoba”, afirma Sedgwick en *La epistemología del armario*, su obra más influyente y la única monografía que se encuentra traducida al castellano (1998), aunque está agotada y no se ha vuelto a reeditar. *La epistemología del armario* se publicó en 1990, el mismo año que *El género en disputa*, de Judith Butler y, según la propia autora, “se centra de forma más directa en los aspectos sistémicos y específicos en relación con el poder y el saber que rodearon la definición sobre la homo-heterosexualidad masculina, tal y como surgió en la cultura occidental en torno a comienzos del siglo veinte”. En dicha obra Sedgwick afirma que “la historia de las definiciones y prohibiciones homo-heterosexuales constituye un importante elemento a la hora de realizar *cualquier* estudio sobre la historia y la cultura”. Posteriormente, publica un conjunto de artículos con el título de *Tendencias* (1993) que, según Jason Edwards, “es su obra más explícitamente queer, la que más se adentra en debates específicamente políticos y la que contiene algunos de sus artículos más importantes y controvertidos sobre la sexualidad de las mujeres”. Anteriormente a estas tres obras mencionadas, había publicado su libro menos conocido *The Coherence of Gothic Conventions* (1980), donde la autora planteaba la relación existente entre la literatura gótica y la cristalización del género y la homofobia en el s XIX. Después de *Tendencias*, Sedgwick publica un libro de poemas *Fat Art/Thin Art* (1994), un proyecto importante en el contexto

de los intereses intelectuales, culturales y estéticos de Sedgwick, no en vano la poesía fue su vocación creativa más temprana.

A esta obra le sigue un trabajo de edición y coedición: *Performativity and Performance* (1995), que realiza junto a Andrew Parker. Ese mismo año ve la luz un nuevo trabajo de edición: *Shame and Its Sisters. A Silvan Tomkins Reader* (1995), que la autora lleva a cabo junto a su alumno Adam Frank, un libro que muestra el interés de ambos por la obra del psicólogo de los afectos, Tomkins; *Gary in Your Pocket* (1996), la obra literaria de su alumno afroamericano Gary Fisher que murió de una enfermedad relacionada con el sida, y *Novel Gazing: Queer Reading in Fiction*, (1997). A finales de la década de los noventa, Eve K. Sedgwick publica *A Dialogue on Love* (1997), un relato autobiográfico que combina la prosa y el haiku y que narra su proceso de psicoterapia. El libro contiene nuevas aportaciones sobre la sexualidad de las mujeres, sobre su entorno familiar, sobre su aproximación al budismo y a la práctica artística que ha iniciado mediante el uso de tejidos, realizando esculturas, instalaciones y poemas visuales. *Touching Feeling: Affect, Pedagogy and Performativity* (2003) es el último libro publicado en vida de la autora, en el que habría que destacar el ensayo "Paranoid Reading/ Reparative Reading. You Are So Paranoid You'd Probably Think This Text Is About You", en el que continúa utilizando las herramientas conceptuales de Silvan Tomkins y el budismo, y en el que incorpora elementos de la obra de Melanie Klein.

Eve Kosofsky Sedgwick enfermó de cáncer en 1991 y, a mediados de los noventa, supo que su cáncer era incurable. La relación entre su propia mortalidad y la de tantos amigos, activistas y alumnos fallecidos por la pandemia del sida constituye uno de los ejes de su proyecto contra la homofobia. Asimismo, escribió numerosos artículos para *Mamm*, la revista estadounidense de las mujeres con cáncer de mama, entre 1998 al 2001. Continuó dando clase, trabajando en su obra artística y escribiendo lo que se convertiría en su libro póstumo, *The Weather in Proust*, editado por Jonathan Goldberg, que toma como base los cursos que impartió sobre Proust en CUNY, Center of Graduate Students of New York –universidad en la que dio clase los diez últimos años de su vida– y en el que prosigue su trabajo sobre los afectos, su relación con la escritura, el deseo anal, el conocimiento, la depresión y el activismo.

Sedgwick contribuyó a crear un espacio para los estudios queer en el mundo académico estadounidense a partir de un pensamiento que se caracteriza por una absoluta falta de convencionalidad y por la gran claridad conceptual

de sus análisis sobre el género y la sexualidad. Asimismo, fue una gran y audaz pedagoga pues tenía una gran capacidad de escucha que le permitía sacar lo mejor de cada cual, entendía los lugares y saberes desde donde sus interlocutores querían hablar, más allá de sus posibles bloqueos, su timidez o rarezas o, precisamente, por ellas. El interés por su obra no ha dejado de crecer desde su muerte, y su obra, como señala Michael Moon, su íntimo amigo y colaborador, va tomando vida propia.

## **Estrategias retóricas, efectos de verdad y violencia discursiva en la modernidad tardía**

“El espejo de la pornografía” de Wendy Brown forma parte de su influyente libro *States of Injury. Power and Freedom in Late Modernity*, (1995). La obra de Wendy Brown, directora del Departamento de Ciencias Políticas de la prestigiosa Universidad de Berkeley que hasta la fecha ha publicado más de diez libros, ha sido traducida a más de quince idiomas por lo que habría que recalcar el carácter pionero de estas traducciones al euskara y castellano: tan solo había cuatro artículos en cuatro recopilaciones de ensayos. Es importante señalar su trabajo activista de oposición a los recortes de la financiación de las instituciones de enseñanza pública en California y su apoyo al movimiento Occupy Wall Street.

Brown publicó en 1988 su primer libro, *Manhood and Politics. A Feminist Reading in Political Thought*, al que le siguió *States of Injury*, que parte del siguiente interrogante: ¿Cómo se ha convertido el daño, el agravio (*injury*, del latín iniuria) en la base de la identidad política de nuestra vida contemporánea?

Brown explica en el prefacio de *States of Injury* que su interés por “desarrollar una crítica feminista al Estado provenía no tanto de una intrínseca fascinación por este sino que estaba motivado por la potencial disolución de objetivos políticos emancipadores presentes en el giro que había dado el feminismo al dirigirse al Estado para luchar contra las prácticas de dominación masculina”. Y a partir de este análisis, se preguntaba por “los peligros que comporta perseguir objetivos políticos emancipadores dentro de unas instituciones que son fundamentalmente represivas, tendentes a la normalización y que despolitizan dichos objetivos. Instituciones que llevan incorporados aspectos de los elementos que se buscan subvertir, como el dominio masculino”. Una tercera idea importante del prefacio consistía en analizar los aspectos constitutivos presentes en la formación de los sujetos.

Así Brown formulaba que “la viabilidad de una alternativa democrática radical a los diferentes discursos políticos de dominación actuales está determinada no solo por la organización de las fuerzas institucionales que se oponen a tal alternativa sino que también está conformada por el *deseo* que los disidentes políticos tienen en relación a tal alternativa”. Es decir, la autora estaba planteando cómo se conforman los sujetos corporeizados y el deseo sociopolítico.

Brown acuñó el término “la externalización del desengaño político”, un tema muy presente en su trabajo. Brown sostiene que la izquierda se encuentra ensimismada en un proceso melancólico en relación a la idea de “la revolución”. La autora se pregunta si la izquierda está haciendo el duelo (llorando el fallido proyecto revolucionario de los años sesenta y setenta, una muerte que pareció que se llevaba nuestros sueños) o quizás está haciendo el duelo sobre el optimismo histórico y la fantasía de pensar que podemos controlar nuestro propio destino.

La traducción de “El espejo de la pornografía”, más allá de una cierta o mucha dificultad que viene dada por tratarse de un ensayo académico –pido permiso para hacer aquí una defensa cerrada sobre la importancia de la teoría, e insistir en que para leer y entender la teoría crítica, igual que para correr el maratón, hay que entrenarse– parece de gran importancia al tratarse de una de las críticas más certeras sobre el pensamiento de la feminista estadounidense Catharine MacKinnon. Esta última autora es la teórica más influyente a la hora de formular un feminismo conservador bajo una apariencia retórica radical, y sus conceptualizaciones están omnipresentes (son tan influyentes que ni siquiera hay necesidad de nombrar a la autora) en todos los proyectos feministas y progresistas “anti-sexo”, anti-pornografía, en los proyectos contrarios a la autodeterminación y a la defensa de las y los trabajadores del sexo, en los proyectos partidarios de centrar el trabajo político en propuestas legislativas en las que se reclama al Estado un papel “protector” de la mujer –la mujer en la medida que hablar de mujeres implica hablar de diferencias entre las mismas– a la que MacKinnon siempre conceptualiza como víctima dentro de un esquema de género binario y monolítico.

“El espejo de la pornografía” no se centra tanto en analizar de forma pormenorizada la teoría social de género de MacKinnon sino en investigar la “estructura retórica de su trabajo”, “en aprehender el poder que su proyecto teórico tiene (...) y en el potente orden de ‘verdad’ que dicha autora produce (...) frente a la posibilidad de que otros feminismos puedan

competir frente a dicho poder con análisis más complejos a la hora de representar la sexualidad y el poder sexual, más ricos y democráticos en su visión política”.

A Brown le interesa especialmente presentar en este ensayo:

“...un conjunto de preguntas diferentes sobre las influencias políticas presentes en la obra de MacKinnon, preguntas que están relacionadas con las estrategias lógicas y narrativas de su prosa, con las estrategias retóricas de las que se vale y con las resonancias políticas contemporáneas de su escritura. (...) Un terreno que permanece formalmente dominado por un lenguaje político propio de la modernidad (...) y donde los modelos de análisis ‘científistas’ sistemáticos, totalizadores y reduccionistas consiguen efectos de mayor poder, precisamente mediante el uso de tal violencia discursiva”.

Otra de las aportaciones de Wendy Brown en su crítica de MacKinnon consiste en el carácter de síntoma que la ansiedad de MacKinnon expresa al querer ofrecer al feminismo un único mecanismo explicativo transhistórico, una evidente ansiedad que Brown considera “específica de la modernidad tardía (así como del falocentrismo) sobre qué es lo que constituye lo real y lo eficaz”.

Para Wendy Brown, MacKinnon se inspira fundamentalmente en uno de los aspectos más problemáticos del marxismo: “su *ciencia* de la dominación” y considera que MacKinnon “repite una de las características retóricas más cuestionable pero también más convincente del marxismo: reflejar el estilo de su objeto de crítica (...) la teoría del género de MacKinnon tiene lugar dentro del género pornográfico”. La autora considera que la teoría del género de MacKinnon, “consolida el género a partir de los síntomas de un momento de crisis de la dominación masculina. Y así, MacKinnon formula como una estructura de género profunda, universal y transhistórica lo que en realidad se trata de su expresión hiperpornográfica” y concluye su análisis señalando que:

“Este fenómeno del ‘fin de la historia’ –articulado en un terreno por los desafíos contemporáneos a la historiografía ‘progresivista’ y por otro lado, por el colapso global de las aspiraciones socialistas y por un retorno a atrincherarse en las promesas democrático-liberales de mejora social– genera para muchos un conjunto de ansiosas preguntas acerca de la identidad política, la estrategia, las condiciones de posibilidad y el futuro (...) y da lugar a una desesperación radical frente a este momento histórico. (...) De este modo, la fuerza retórica de la teoría del género de MacKinnon puede estar intrínsecamente

ligada (...) a la desesperación política de la modernidad tardía”.

## **Luchar contra el olvido en las genealogías queer**

“Los textos se producen en circunstancias históricas, sociales y culturales específicas y forman parte de conglomerados discursivos que se modifican con el tiempo. Cuando los textos se leen en nuevos contextos, las conversaciones y los temas que los conformaron se suelen desconocer y olvidar. Diversas partes de “Pensando sobre el sexo” se concibieron a finales de los años setenta y principios de los años ochenta y se conformaron en torno a tres acontecimientos que estaban sucediendo entonces. El primero fue el cambio de paradigma que estaba teniendo lugar en el estudio de la sexualidad. “Pensando sobre el sexo” intentaba sintetizar un marco analítico que había surgido de la historia gay, la historia feminista y la historia de la sexualidad a finales de los años setenta. Estos intereses teóricos sirvieron para que se pudiera realizar un proyecto de investigación etnográfico sobre los hombres gays de las ciudades, la formación de barrios gays y la economía política de los espacios sexuales. El segundo acontecimiento fue el de las ‘guerras de sexo feministas’ en las que participé de forma preeminente y de las que formaron parte los sucesos de la Conferencia de Barnard. El tercero fue la ominosa amenaza de la derecha socialmente conservadora, que cada vez ganaba mayor influencia sobre la política, el discurso público, las diversas burocracias estatales y las regulaciones legales sobre la sexualidad en Estados Unidos”.

Gayle Rubin. “Sangre sobre el puente. Reflexiones en torno a “Pensar sobre el sexo”, *Deviations a Gayle Rubin reader*.

La obra teórica de Gayle Rubin es una de las más influyentes del feminismo, de los estudios contemporáneos sobre la sexualidad, la lucha contra la homofobia y lesbofobia y la defensa de la diversidad sexual dentro y fuera de los Estados Unidos. En su texto “Blood Under the Bridge. Reflections on ‘Thinking Sex’” (Sangre sobre el puente. Reflexiones en torno a ‘Pensar sobre el sexo’”), Rubin caracteriza “Thinking Sex”, escrito en 1983, como un ensayo “proto-queer”.

En el año 2011, se publicó *Deviations. A Gayle Rubin Reader*, una recopilación de algunos de sus artículos más importantes a lo largo de cuatro décadas. La defensa de Rubin de los sujetos políticos que se encuentran en los niveles inferiores de la jerarquía de la pirámide sexual (sexo no monógamo, fetichismo, prácticas s/m, trabajadores del sexo), le ha acarreado que con frecuencia su presencia haya sido censurada en numerosos actos públicos y que haya sido la enemiga pública número uno para las feministas “anti-sexo”. También le ha ocasionado numerosos problemas a la hora de encontrar un trabajo académico fijo, por lo que

ha formado parte durante la mayor parte de su vida laboral de “la fuerza de trabajo académica itinerante”, a la que Richard Walker, profesor del Departamento de Geografía de la Universidad de Berkeley, denomina “el lumpen profesorado”, y ha encontrado dificultades a la hora de publicar sus textos, excepto en revistas y editoriales modestas.

En *Sex, Gender and Politics*, que constituye la introducción a *Deviations*, Gayle Rubin reflexiona sobre los aspectos biográficos que han influido en su obra y sobre los contextos de producción y recepción de la misma: El haber nacido y haber asistido a la escuela en Carolina del Sur, donde padeció el papel hegemónico de la religión protestante en la escuela en la que el rezo era obligatorio y se imponía a otras minorías religiosas (ella era la única alumna judía en su escuela de primaria); su vivencia de la segregación racial y la incorporación de los afroamericanos a la escuela pública, formando parte del sector de alumnos blancos que estaban a favor de la integración. No olvida Rubin, sin embargo, los aspectos positivos, los fuertes rasgos comunitarios y hospitalarios de dicho estado sureño. Estos hechos sin duda han influido enormemente en su trabajo, junto a la avidéz lectora que encontraba en su medio familiar. Rubin también señala como enormemente formativos los años de su educación universitaria en el campus muy politizado de Ann Arbor, en la Universidad de Michigan, durante la época en que se luchaba contra el alistamiento forzoso para ir a combatir en Vietnam y donde las mujeres desempeñaron un papel importante. De esas reuniones y encuentros —en los que las mujeres esperaban comportamientos menos sexistas de los hombres de la Nueva Izquierda— empiezan a surgir grupos autónomos de mujeres, que darían lugar a los grupos de autoconciencia de la segunda ola del movimiento feminista. Señala también Gayle Rubin la importancia formativa de los departamentos de Ciencias Sociales de esta universidad, el destacado papel de determinados profesores, como Charles Tilly y David Schneider, y la riqueza de los archivos y bibliotecas universitarios de Ann Arbor que le permitió estudiar y especializarse en el género cuando aun no existían departamentos de dichos estudios. Y, por último, su marcha a San Francisco, a finales de los años setenta, en la que la autora se define como una persona más de las que formaron parte de las “Grandes Migraciones Gays” a las ciudades más pobladas y, por ello, más libres.

En 1975, Rubin publica *El tráfico de mujeres. Notas para una economía política del sexo*. *El tráfico de mujeres* toma su título de Emma Goldman, y en él parte de las aportaciones al marxismo de Althusser, del psicoanálisis de Freud y de Lacan y de los estudios de Levi-Strauss sobre el parentesco y el

intercambio de mujeres, y conceptualiza el influyente concepto sexo/género. En 1983, presenta en la conferencia feminista celebrada en el Barnard College, su importantísimo texto *Reflexionando sobre el sexo. Notas para una política radical de la teoría de la sexualidad*, donde analiza las diferentes sexualidades y su carácter jerarquizado en una pirámide, que hace que unas prácticas sexuales se consideren naturales y otras antinaturales y, por ello, estigmatizadas. Para Rubin, el feminismo no puede convertirse en otra teoría monológica como el marxismo que pretenda sustituir la opresión principal, la clase, por una nueva opresión principal, la mujer, y sostiene que el feminismo tampoco puede ser la única herramienta teórica que dé cuenta de todas las opresiones relacionadas con la sexualidad; por ello, afirma, hacen falta estudios más clarificadores y diversos en torno a la sexualidad. La antropóloga añade, de manera premonitoria, que los grupos feministas anti-sexo y las legislaciones que promueven, como la prohibición de la pornografía, por considerarla causa directa de las violaciones, generarán unas peligrosas alianzas y nutrirán de un conjunto de argumentos a las mayorías morales conservadoras de la nueva derecha.

Rubin escribió “Un estudio de las subculturas sexuales”, el artículo que hemos traducido al euskara y castellano, con el objetivo de dar a conocer, de forma detallada, una genealogía y una historia intelectual más exacta de “la vida material de las categorías sexuales”. Reinvienda el trabajo de sociólogos y antropólogos británicos como Mary McIntosh, Jeffrey Weeks y Kenneth Plummer y de la estadounidense Esther Newton. Rubin, una gran admiradora del trabajo de Foucault, precisa que no fue el primer escritor que aplicó categorías del construccionismo social a los estudios de sexualidad, y que más allá de un único autor influyente, lo que se produjeron fueron procesos de fertilización mutua entre autores de diversas disciplinas y procedencias geográficas.

Rubin amplía y rastrea minuciosamente las genealogías queer así como la producción de conocimiento ya que, generalmente, suelen atribuirse dichas genealogías queer al pensamiento postestructuralista francés, a la genialidad de Foucault y a los estudios literarios. No podemos dejar de citar el carácter protoqueer de “The Homosexual Role”, de Mary MacIntosh, una pensadora recientemente fallecida cuyo trabajo no se ha tratado con la justicia de la que se hizo merecedora, al haber escrito este importante libro en una fecha tan temprana como 1968, y a la antropóloga Esther Newton, cuya importante obra protoqueer, recogida en su ensayo *Margaret Mead Made me Gay. Personal Essays, Public Ideas*, se encuentra sin traducir, y ha influido notablemente en la obra de Rubin, junto a las investigaciones de

John Gagnon y William Simon.

Por último, cabe destacar la gran erudición de Gayle Rubin y la enorme utilidad de las bibliografías que encontramos en cada capítulo de *Deviations*, junto a su portentoso conocimiento archivístico, aspectos que contribuirán sin duda a emprender nuevas investigaciones para una mejor comprensión de la historia de la sexualidad.

## PENSAR A TRAVÉS DE LA TEORÍA QUEER

Eve Kosofsky Sedgwick

Para empezar, querría agradecer a mis anfitriones de la Universidad de Ochanomizu, su amable invitación que me permite poder hablarles hoy. Estoy muy agradecida por la oportunidad que me han brindado de poder hacerlo, así como por la generosa hospitalidad recibida.

Pero además de lo interesante que es para mi esta oportunidad, me resulta también una experiencia aleccionadora hablar sobre temas culturales importantes mientras visito un país cuya historia e instituciones conozco, por desgracia, tan poco. Espero que entiendan que el hacer hincapié en mis observaciones de forma tan insistente en la política estadounidense, no conlleva una falta de interés hacia la experiencia japonesa que sin duda será muy distinta. Por el contrario, confío en que escuchen mi conferencia como una invitación sincera a mantener un diálogo que, mediante la comparación de ambas experiencias, hará posible incrementar lo que ya compartimos.

Hoy en día, me parece un gran privilegio poder echar la vista atrás a los veinte años de estrecha relación con el pensamiento, la escritura, la enseñanza y el activismo feminista y queer de Estados Unidos. De manera retrospectiva, observo que hay dos principios básicos que han animado todo mi trabajo en estos dos ámbitos. No se trata tanto de principios éticos, más bien me da la impresión de que se trata de rasgos de personalidad, de un lenguaje mental o de una estética intelectual sostenidos a lo largo del tiempo.

El primero de estos consistiría en un hábito conceptual minuciosamente no dualista. Tan pronto como una persona postula como un principio “el concepto X que se opone al concepto Y”, siempre respondo de forma reflexiva: “pero quizás X e Y no son al fin y al cabo tan diferentes”. Y es posible que se deba a esta característica no dualista el que las herramientas metodológicas de la deconstrucción siempre me hayan resultado tan familiares. Precisamente por la misma razón, también el pensamiento budista me resulta de gran interés.

Mi segundo hábito de pensamiento está estrechamente ligado al no dualismo, pero se encuentra más relacionado con el terreno político:

tengo muy poca paciencia con cualquier tipo de separatismo. Esto es cierto tanto en relación a los dos grupos dentro de los cuales se me podría incluir: el separatismo feminista y el nacionalismo judío, como en relación a los grupos de los que por definición estaría excluida como, por poner un ejemplo, el nacionalismo negro. El impulso que lleva a formar grupos homogéneos de cualquier tipo me parece políticamente retrógrado y, más aún, intelectualmente empobrecedor.

Por supuesto, lo único que podemos predecir en relación al pensamiento crítico es que cambia, de manera constante y caleidoscópica. Cada nuevo giro del caleidoscopio sacará a la luz una orientación teórica específica con nuevos aspectos relevantes útiles y con frecuencia, por desgracia, también con nuevos aspectos carentes de importancia. Y estos frecuentes cambios de *gelstat* dan lugar a que, con frecuencia, los rasgos del trabajo teórico que una persona concreta está desarrollando solo se hagan visibles de forma retrospectiva.

Mi interés por la teoría feminista se inició en 1970, cuando era estudiante de la Universidad de Cornell y asistí al primer curso de Estudios sobre las Mujeres que dicha universidad ofreció. Resulta interesante señalar que quien programó ese curso de tanto interés fue ¡la Facultad de Economía Doméstica, no la Facultad de Humanidades! En la Universidad de Yale, en cuyo Departamento de Inglés realicé mis estudios de doctorado, no había ningún tipo de motivación para realizar estudios feministas, por no decir algo peor. Pero en 1978, año en el que conseguí mi primer trabajo como profesora con dedicación exclusiva, dicho trabajo nos sumergió a mí y a mis nuevas colegas en una situación política inusualmente turbulenta y productiva. Fui a dar clase a Hamilton College, una pequeña y aislada facultad de Humanidades para hombres, cuando dicha facultad acababa de hacerse cargo de una cercana facultad en la que la inmensa mayoría de sus miembros eran mujeres. De este modo, una institución para varones, muy conservadora, tuvo que hacer frente de repente a toda una gama de asuntos en relación con el género que, por lo menos durante un siglo, habían sido suprimidos. De repente, no solo había que dar clase a mujeres estudiantes sino que había que culturizar a una masa crítica de profesoras y llevar a cabo enormes cambios no solo en la vida estudiantil, sino en los planes de estudios de la facultad. Y además, los profesores y los administradores no tenían la más mínima sospecha de que dichos cambios fueran necesarios. El resultado fue que un pequeño grupo de mujeres nos embarcamos en un laborioso pero interesantísimo proyecto de educación intensiva en el pensamiento feminista. Teníamos que educarnos a un tiempo a nosotras

mismas, a nuestras y nuestros estudiantes y a nuestra institución. Uno de los aspectos que lo hizo más fácil es que todas teníamos un contrato de larga duración, contrato que finalizaría a los cuatro años, por lo que no había ninguna razón que nos detuviera a la hora de enfrentarnos a los riesgos profesionales que se podían derivar de nuestra relación conflictiva con esta facultad.

En torno a 1980, la teoría feminista se encontraba en Estados Unidos en una encrucijada especialmente interesante, casi temeraria. Después de un periodo en el que lo que se hacía fundamentalmente era incorporar nombres de mujeres a las distintas disciplinas académicas y en el que la escritura u otros logros de las mujeres solo se añadían al canon de los hombres, ésta época se caracterizó por cuestionamientos feministas muy básicos a las raíces conceptuales de las disciplinas mismas. Fue una época en la que se cuestionó que las ciencias tuvieran una objetividad desprovista de sesgo de género, el privilegio fálico en la psicología, la importancia exclusiva de estadistas y guerreros en la historia, los juicios de valor meramente estilísticos en la literatura (...), todo ello se vio sometido a un ataque feminista radical. Unos cuantos conceptos potentes, como el del patriarcado, parecían servir de nueva palanca crítica que atravesaba los límites de las diversas disciplinas. Tal y como era el caso en el Hamilton College, los investigadores que se dedicaban a este nuevo conocimiento eran casi todas mujeres y nuestra investigación tenía que ver casi exclusivamente con la experiencia de las mujeres y la opresión de las mujeres causada por los hombres. Fue en este interesante contexto en el que me encontré desarrollando mis propuestas sobre el deseo homosocial que constituyen el substrato de *Between Men*, mi libro de 1985.

El germen del desarrollo de este libro fue una observación psicológica tomada de la vida cotidiana. Me había dado cuenta por mi propia experiencia, así como por mis lecturas de literatura británica y estadounidense, que cada vez que dos hombres estaban enamorados de una misma mujer parecía que estos dos hombres cobraban más importancia el uno en relación al otro, y la rivalidad entre ambos adquiría mayor relevancia que la propia mujer en la que se suponía que habían fijado su deseo. Cuanto más pensaba en esta observación en el contexto de una teoría feminista emergente, me parecía potencialmente más reveladora y pensaba que dicha reflexión permitía una mayor capacidad de alterar ciertos presupuestos teóricos.

En primer lugar, podía alterar el separatismo de género que había sustentado implícitamente la mayor parte de la teoría feminista hasta la

fecha. Aunque emergía de un contexto en el que un grupo de investigadoras estaba luchando para sobrevivir en una situación académica dominada por los hombres, el paradigma que ofrecía *Between Men* sobre el deseo homosocial masculino sugería que, para entender el destino de las mujeres, era igualmente necesario entender no solo las relaciones entre los hombres y las mujeres, sino también, de hecho, la estructuración de las relaciones de unos hombres con otros. En este sentido, mi trabajo junto a otros –como el análisis de Gayle Rubin sobre el paradigma del “tráfico de mujeres” en la antropología y el psicoanálisis– prefiguró la transición a gran escala de los Estudios sobre las Mujeres a los Estudios de Género en la investigación estadounidense. Dicho cambio implicaba que el género necesitaba ser estudiado como un sistema de representación complejo, un sistema dinámico con muchos niveles de retroalimentación e interacción, más que simplemente como la suma de sus componentes aparentemente incompatibles (los hombres y las mujeres).

“El deseo homosocial masculino”, la frase que figura en el subtítulo de *Between Men*, tenía la intención de señalar tanto las discriminaciones como las paradojas de esta situación.<sup>1</sup> Para empezar, “el deseo homosocial” es una especie de oxímoron o contradicción en los términos. “Homosocial” era a la vez un término que había sido utilizado de vez en cuando en la historia y en las ciencias sociales para describir los vínculos sociales entre personas del mismo sexo; era una palabra de formación reciente, acuñada evidentemente por analogía con el término “homosexual”, a la vez que para diferenciarse evidentemente del término “homosexual”. De hecho se aplicaba a actividades tales como los vínculos entre hombres, que pueden caracterizarse, como ocurre con frecuencia en Estados Unidos, por una intensa homofobia, que es el miedo y el odio que se tiene a la homosexualidad. Pero devolver lo homosocial a la órbita del deseo, de lo potencialmente erótico, constituía, por tanto, articular una hipótesis nueva. Estaba sugiriendo la existencia de una potencial no ruptura de un continuo entre lo homosocial y lo homosexual, un continuo cuya continuidad, por lo menos para los hombres de la sociedad estadounidense, había sido cortocircuitada radicalmente. “El deseo homosocial masculino” era el nombre que di a todo el continuo.

Me incliné por utilizar el término “deseo”, en vez del término “amor”, para subrayar su componente erótico, ya que en el discurso crítico literario y en discursos similares “el amor” se utiliza con mayor frecuencia para señalar una emoción especial, mientras que “el deseo” nombra una estructura sistémica. En este estudio, un conjunto de argumentaciones sobre los cambios estructurales de las dinámicas sociales supusieron un estímulo a la

dialéctica crítica emprendida. En gran medida, estaba utilizando el término “deseo” de forma análoga al uso del término “líbido” en el psicoanálisis, no para designar un estado afectivo o emocional en especial, sino por la fuerza social o afectiva que lleva incorporada, incluso cuando este se manifiesta mediante la hostilidad o el odio, o algo que conlleva una menor carga emocional pero que conforma una relación importante. Hasta qué punto es esta fuerza propiamente sexual (qué significa que algo sea considerado sexual a lo largo de la historia) era una pregunta que había que seguir haciéndose.

Mi formulación trataba específicamente sobre el deseo homosocial *masculino* por una razón concreta. Uno de los mayores objetivos de este estudio consistía en explorar la manera en que las formas de la sexualidad, e incluso lo que *cuenta* como sexualidad, dependen y afectan a la vez a las relaciones de poder a lo largo de la historia. El corolario de esta afirmación es que, en una sociedad donde el acceso al poder de los hombres y las mujeres es diferente, este hecho conlleva también importantes diferencias de género en la estructura y constitución de la sexualidad.

Por ejemplo, la significativa oposición entre homosocial y homosexual parece ser mucho menos completa y dicotómica en el caso de las mujeres que en el de los hombres, por lo menos, desde luego, en la sociedad estadounidense. En este particular momento histórico, un continuo inteligible de objetivos, emociones y valoraciones liga el lesbianismo con otras formas de atención de las mujeres en relación a las mujeres: el vínculo entre madre e hija, por ejemplo, entre las hermanas, la amistad entre mujeres, el establecimiento de redes solidarias y las activas luchas del feminismo. Este continuo se entrecruza con profundas discontinuidades –con una gran homofobia, con conflictos de raza y de clase– pero a la vez, este continuo parece sencillamente para muchas mujeres algo de sentido común. Por muy amargos que sean los conflictos políticos, a pesar de lo conflictivos que puedan llegar a ser las relaciones afectivas, parece bastante lógico decir que las mujeres de la sociedad estadounidense que aman a mujeres, y las mujeres que dan clase, estudian, cuidan, dan de mamar, escriben, se manifiestan, votan, dan trabajo o cualquier otra forma de promover los intereses de otras mujeres se están dedicando a actividades importantes y estrechamente relacionadas. De este modo, el adjetivo “homosocial” aplicado a los vínculos entre las mujeres no necesita ser marcadamente dicotomizado frente a lo homosexual, puede denominar de manera inteligible a todo el continuo.

La aparente simplicidad –la unidad– del continuo entre “las mujeres que aman a mujeres” y “las mujeres que promueven los intereses de las mujeres”, que se extiende a la esfera erótica, la social, la familiar, la económica y la política no sería tan llamativa si no manifestara un fuerte contraste con los acuerdos de las relaciones entre los hombres. (De hecho, tales acuerdos representan la definición del patriarcado que propone Heidi Hartmann: “relaciones entre los hombres, que tienen una base material, y que a pesar de ser jerárquicas, establecen o crean una interdependencia y solidaridad entre los hombres que les permite dominar a las mujeres”).<sup>2</sup> ¿Es dicho vínculo congruente en algún sentido con el vínculo existente entre una amorosa pareja gay masculina? Los políticos conservadores dirán que no, y tal afirmación les parecerá repugnante. La mayoría de las parejas de hombres gays dirán que no, y tal afirmación les parecerá igualmente repugnante. Pero, ¿por qué no? ¿Acaso no tiene el continuo entre “los hombres que aman a hombres” y “los hombres que promueven los intereses de los hombres” la misma fuerza intuitiva que tiene para las mujeres?

Más bien parece que nos encontramos con todo lo contrario: la mayor parte de la escritura más útil en relación a las estructuras del patriarcado de los años setenta sugiere que “la heterosexualidad obligatoria” se construye en sistemas de parentesco dominados por los hombres, o que la homofobia es una consecuencia necesaria de instituciones patriarcales tales como el matrimonio heterosexual.<sup>3</sup> Parece evidente que por muy conveniente que sea agrupar todos los vínculos que unen a los hombres con los hombres, y mediante los que los hombres elevan el estatus de los hombres –por muy útil que sea esta simetría– tal agrupamiento se encuentra con un obstáculo estructural que lo prohíbe. Si lo miramos desde la panorámica de la sociedad estadounidense, resulta completamente imposible imaginar una forma de patriarcado que no haya sido homófoba. Por ejemplo, Gayle Rubin escribe: “la supresión del componente homosexual de la sexualidad humana y, como corolario, la opresión de los homosexuales es (...) un producto del mismo sistema cuyas normas y relaciones oprimen a las mujeres”.<sup>4</sup>

Las manifestaciones históricas de esta opresión patriarcal de los homosexuales han sido despiadadas y casi infinitas. Louis Crompton ha escrito sobre ello de forma pormenorizada, y califica de genocida dicha historia.<sup>5</sup> La sociedad estadounidense es brutalmente homófoba y la homofobia dirigida contra los hombres y las mujeres no es arbitraria ni gratuita, sino que está estrechamente ligada con la textura de las relaciones de la familia, el género, la edad, la clase y la raza. Como analicé en 1985,

la sociedad estadounidense no podría dejar de ser homófoba mientras que no se modificaran sus estructuras políticas y económicas.

Sin embargo, lo que no estaba claro es que del hecho de que la mayor parte de las sociedades patriarcales incluyan la homofobia de manera estructural se deba deducir que el patriarcado estructuralmente *necesite* de la homofobia. De hecho, el ejemplo de los griegos en la antigüedad creo que demuestra que mientras que la heterosexualidad es necesaria para el mantenimiento de cualquier tipo de patriarcado, la homofobia contra los hombres de ningún modo lo es. En realidad, el continuo entre “los hombres que aman a hombres” y “los hombres que promueven los intereses de los hombres” parece que para los griegos era un hecho que estaba bastante unido.

Por tanto, parece claro que existe una disimetría en la sociedad estadounidense entre, por un lado, la relación de un relativo continuo entre los vínculos homosexuales y homosociales entre las mujeres y, por otro lado, la relación de discontinuidad radical de los vínculos homosociales y homosexuales entre los hombres. Un reciente ejemplo en la sociedad estadounidense lo encontramos en la manera en que los Boy Scouts —el epítome de la organización homosocial masculina— se ha dirigido hasta el Tribunal Supremo para defender que es fundamental que para llevar a cabo su misión se excluya de los scouts a los chicos y a los monitores homosexuales, mientras que las Girl Scouts nunca han llevado a cabo una política que conlleve excluir de sus organizaciones a las lesbianas. Pero, además, el ejemplo de los griegos demuestra que la estructura del continuo homosocial es culturalmente contingente, no un componente innato de las relaciones entre los hombres ni de las relaciones entre las mujeres. Por ello, a pesar de estar tan ligado a preguntas acerca del poder de los hombres y de las mujeres, haría falta una explicación más exacta de categorización histórica que la que ofrece el término “patriarcado”—así como las estructuras del poder patriarcal (en el sentido definido por Heidi Hartmann)— para definir tanto la sociedad ateniense como la estadounidense. De hecho, *Between Men* fue uno entre un conjunto de proyectos teóricos que en los años ochenta cuestionaron decididamente la utilidad del concepto dominante de patriarcado global. No obstante, fue capaz de ofrecer como un axioma explícito la siguiente formulación: que las formas de la homosocialidad masculina y femenina históricamente diferenciadas —por mucho que puedan ellas mismas cambiar a lo largo del tiempo— siempre constituirán articulaciones y mecanismos de la permanente desigualdad de poder entre los hombres y las mujeres.

Además de surgir de la investigación sobre la teoría feminista, *Between Men* también constituyó un intento de pensar a través de las potenciales relaciones entre el feminismo y un movimiento de liberación gay relativamente reciente. Como mujer y feminista que (en parte) escribe sobre la homosexualidad masculina, pensaba que necesitaba ser especialmente explícita sobre los intereses, hipótesis, asunciones y bases políticas de *Between Men* en relación con ello. Mi intención al escribir esta obra residía en llevar a cabo una investigación que fuera a la vez feminista y anti-homófoba. Sin embargo, la mayoría de los (escasos) análisis publicados hasta entonces sobre las relaciones entre la homosexualidad masculina y la femenina habían sido llevados a cabo con un menor nivel de elaboración y cuidado que los análisis llevados a cabo sobre las homosexualidad masculina y femenina realizados por separado. Debido a la ausencia de formulaciones viables, esta literatura había suscrito, con solo unas pocas y recientes excepciones, una de las siguientes formulaciones que se excluyen mutuamente. La primera afirmaba que tanto los hombres homosexuales como todas las mujeres compartían una alianza transhistórica “natural” y una identidad esencial de intereses, por ejemplo, romper los estereotipos de género. La segunda formulación, por el contrario, afirmaba que la homosexualidad masculina era un epítome, una personificación o un efecto, o quizás la causa primigenia del odio a las mujeres.

Yo no creo que ninguna de esas afirmaciones sea cierta. Especialmente porque *Between Men* afirma la existencia de un continuo, de una congruencia potencialmente estructural, y de una relación (cambiante) del sentido existente entre las relaciones homosexuales masculinas y las relaciones patriarcales entre los hombres mediante las que se oprime a las mujeres. Por ello, me parecía muy importante resaltar que ni daba por hecho ni pensaba que el poder patriarcal es en primer lugar o forzosamente homosexual (como algo diferente de lo homosocial) ni tampoco que el deseo homosexual masculino esté forzosa o primordialmente relacionado con la misoginia. Ambos puntos de vista me parecen homófobos y creo que no son ciertos. Lo que estaba señalando, sin embargo, es que la homofobia que unos hombres dirigen contra otros es misógina y que quizás lo sea a un nivel transhistórico. (Lo que entiendo por “misógino” es que no solo oprime a lo que se denomina femenino en el hombre sino que también oprime a las mujeres). El mayor potencial de una interpretación errónea reside en esta parte del argumento. Al ser siempre la homosexualidad y la homofobia construcciones históricas, porque es muy probable que estén intensamente relacionadas la una con la otra, y asumir formas especulares o interrelacionadas, porque el escenario de su lucha es probable que ocurra

dentro de las instituciones o de mentes individuales así como en espacios públicos, no siempre es fácil (a veces es casi imposible) distinguir las unas de las otras. De este modo, por ejemplo, el estudio del Dr Schreber de Freud muestra claramente que la represión del deseo homosexual en un hombre que era heterosexual, según todas las normas del sentido común, le llevó a una situación esquizo-paranoide. Pero el uso psicoanalítico que se ha hecho de esta percepción no se dirigió, sin embargo, contra la homofobia y su capacidad de enloquecer a la gente, sino contra la misma homosexualidad –*contra los homosexuales*– por la asociación que se realizó entre homosexualidad y enfermedad mental. Parecidas equivocaciones se han realizado a veces a la hora de discutir la relación entre la homosexualidad y el fascismo. En la medida en que la construcción histórica de la homosexualidad como una institución se vaya entendiendo mejor, será posible entender estas distinciones en un contexto teórico más exacto y menos prejuicioso.

De este modo, yo estaba señalando que, pese a que los vínculos entre el feminismo y los proyectos anti-homófobos sean muy profundos e intuitivos, ambos no son la misma cosa. Como la alianza entre ellos no es automática ni transhistórica, sería más provechoso que fuera analítica y que no se la diera por sentado. Uno de los objetivos principales de *Between Men* era clarificar los fundamentos, implicaciones y posibilidades de dicha alianza.

Las consecuencias de la publicación de *Between Men* que me pusieron más contenta fueron que, al parecer, enunciaron algunos elementos teóricos que hicieron posible que los activistas homosexuales masculinos que luchaban contra la homofobia pudieran articular sus identificaciones políticas con el pensamiento feminista. Estas formulaciones no dualistas y no separatistas formaron parte de los avances teóricos que hicieron posible el desarrollo de un fuerte e interesante movimiento de estudios gays y lesbianos teóricamente complejo en las universidades estadounidenses.

El objetivo de mi siguiente proyecto, que culminó con el libro *Epistemología del armario*, fue centrarse de una forma más directa en los aspectos sistémicos y específicos en relación con el poder y el saber que rodearon la definición sobre la homo-heterosexualidad masculina, tal y como surgió en la cultura occidental en torno a comienzos del siglo veinte. Este proyecto se basaba en mi anterior proyecto no separatista. Igual que para mí no tenía sentido pensar en los hombres y en las mujeres como dos grupos manifiestamente diferentes, cuyas historias pudieran separarse las unas de las otras, de la misma manera no había un límite trans-histórico evidente

y claro que separara a los homosexuales de los heterosexuales. Y, como resultado, la historia de las definiciones y prohibiciones homo-heterosexuales constituye un importante elemento a la hora de realizar *cualquier* estudio sobre la historia y la cultura. De hecho, uno de los elementos claves que señalaba esta obra era cómo *el* significado de “orientación sexual”, por lo menos en el siglo veinte occidental, había llegado a formularse en términos de homosexual frente a heterosexual. Consideremos para ello las muchas dimensiones importantes, aparte de la cuestión homo-hetero, en las que la sexualidad entre una persona y otra es diferente:

- Para algunas personas, el halo de “lo sexual” apenas sobrepasa los límites de los actos genitales mas convencionales. Para otras, dicho halo simplemente los roza o flota sin relación directa con ellos.

-Para algunas personas, la sexualidad constituye una parte fundamental de su identidad, tal y como es percibida por ellas mismas. Para otras, la sexualidad sólo representa una parte mínima de su identidad.

-Algunas personas dedican mucho tiempo a pensar en el sexo; otras muy poco.

-A algunas personas les gusta tener mucho sexo; a otras, poco o nada.

-Para muchas personas, los actos sexuales suponen una inversión mental o emocional tan fuerte que no los practican y, a veces, ni siquiera *quieren* practicarlos.

-Para algunas personas, es importante que sus relaciones sexuales estén ligadas a contextos cargados de sentido, que tengan un carácter narrativo y que estén conectadas con otros aspectos de su vida; para otras personas, lo importante es lo contrario, y hay otras a las que ni se les ocurre que pudiera darse ese caso.

-Para algunas personas, la preferencia por un determinado objeto sexual, un determinado acto sexual, un papel concreto, una zona concreta, o un determinado guión es tan inmemorial y tan duradero a lo largo de su vida que lo experimentan, necesariamente, como algo innato: para otras, esta preferencia aparece tardíamente o bien se experimenta como fruto de la casualidad o de una elección libre.

-Para algunas personas, la posibilidad de una relación sexual fallida es tan

desagradable que sus vidas pueden estar marcadas por la voluntad de evitarla(s); para otras, no sucede así.

-Para algunas personas, la sexualidad es necesaria como un espacio que les permite intensificar las percepciones y les sirve de hiper-estímulo cognitivo; a otras, les proporciona un espacio necesario de hábitos rutinarios y les sirve como una desconexión de lo mental.

-A algunas personas les gustan las relaciones sexuales espontáneas; a otras, las altamente codificadas; a otras, incluso, les gusta que estas relaciones tengan la apariencia de ser espontáneas cuando son, en realidad, completamente previsibles.

-Para algunas personas, la orientación sexual está profundamente delimitada por los placeres y relatos auto-eróticos, a veces más que por cualquier aspecto de elección de objeto erótico externo. Para otras, la posibilidad auto-erótica es secundaria y débil, e incluso, en ocasiones, no existe.

-Algunas personas homo –o hetero– y bisexuales experimentan su sexualidad como algo inextricablemente unido a una matriz de significados de género y diferenciales de género. Para otras personas de cada variable sexual, esto no es así.<sup>6</sup>

Todas estas dimensiones de la diferencia entre la sexualidad de las personas, y muchas otras más, se suprimieron cuando la “sexualidad” se convirtió en un sinónimo del “género del objeto elegido”.

A comienzos de los años noventa, en torno a la época en la que se publicó *La epistemología del armario*, algunos participantes del movimiento de lesbianas y gays en Estados Unidos comenzaron a utilizar el término “queer” en lugar de los términos “gay” o “lesbiana”. Yo, en realidad, no había utilizado dicho término en mi libro. Pero muchas de las tendencias teóricas no dualistas de mi trabajo tenían una estrecha alianza con las del movimiento queer, por lo que el libro se identificó en gran manera con los inicios de la teoría queer.

“Queer” y “gay/lesbiana” son términos que se solapan desde muchos puntos de vista, pero algunas de sus implicaciones son muy diferentes. Una gran parte del movimiento de gays y lesbianas, por ejemplo, acepta el concepto de orientación sexual sin cuestionarlo en modo alguno. Pero, si ejercemos una mínima presión teórica sobre el término orientación sexual, podemos

observar que los elementos de dicho término son muy heterogéneos.

Dichos elementos incluyen:

-Tu sexo biológico (es decir, cromosómico), sea masculino o femenino.

-Tu adscripción de género, masculino o femenino, tal y como lo percibes en la división de sexos (que se supone que es el mismo que tu sexo biológico).

-El predominio de tus rasgos de personalidad y de apariencia física, masculinos o femeninos (que se supone que se corresponden con tu sexo y tu género).

-El sexo biológico de tu pareja preferida.

-El género asignado a tu pareja preferida (que se supone que es el mismo que el sexo biológico de ella o de él).

-La masculinidad o feminidad de tu pareja preferida (que se supone que es la opuesta a la tuya).

-Tu propia percepción como gay o hetero (que se supone que se corresponde al hecho de que tu pareja sea de tu sexo o del sexo opuesto).

- La percepción que tu pareja preferida tiene de sí misma como gay o hetero (que se supone que es la misma que la tuya).

-La elección que haces en relación a procrear (que se supone que es “sí” si eres heterosexual y “no” si eres homosexual).

-Tus actos sexuales preferidos (que se supone que serán pasivo si eres mujer o femenino/a, o activos si eres hombre o masculino/a).

-Tus órganos sexuales de mayor carga erótica (que se supone que se corresponden con la capacidad de procreación de tu sexo y con el papel pasivo o activo que te ha sido asignado).

-Tus fantasías sexuales (que se supone que están en consonancia con tus prácticas sexuales, pero que serán más intensas que estas).

-El núcleo de tus vínculos afectivos (que se supone que es tu pareja sexual

preferida).

-El placer que encuentras cuando tienes poder en una relación sexual (que se supone que es débil si eres mujer o femenino/a, y fuerte si eres hombre o masculino/a).

-Aquellas personas de quienes has aprendido sobre tu sexo y género (que se supone que se corresponde con el tuyo en ambos casos).

-Tu comunidad de identificación cultural y política (que se supone que se corresponde con tu propia identidad).

Y... muchos, muchos más.<sup>7</sup>

Las políticas gay/lesbianas al uso dan por sentado que todas estas dimensiones se alinean de forma nítida las unas con las otras, formando un todo unívoco y homogéneo.

¿Y si esto no es así?

Este es uno de los aspectos a los que podría hacer referencia la palabra “queer”: la malla abierta de posibilidades, las diferencias, las imbricaciones, las disonancias, las resonancias, las debilidades o los excesos de sentido cuando los elementos constitutivos del género y de la sexualidad de cualquiera no están hechos (o no pueden estar hechos) de significados monolíticos. Son las aventuras y las experiencias políticas, lingüísticas, epistemológicas, figurativas que viven aquellas personas a las que a veces nos gusta definirnos (entre tantas otras posibilidades) como lesbianas femeninas agresivas, maricas místicos, *fag hags* o *hag fags*, *drag queens* y *drag kings*, clones, gente *leather*, mujeres con smoking, mujeres feministas u hombres feministas, masturbadores, camioneras, divas, reinonas de la ópera, *butch* pasiva, mitómanos, transexuales, tías, *wannabes*, hombres que se definen como lesbianas o lesbianas que se acuestan con hombres... y también todas aquellas personas que son capaces de amar, de aprender y de identificarse con esta gente.<sup>8</sup>

Por otra parte, “queer” puede significar algo diferente. Mucha gente lo usa para denominar, casi únicamente, la sexualidad en relación al propio sexo, sea lesbiana o gay, esté o no organizada en torno al entrecruzamiento múltiple de líneas definitorias. Y dada la fuerza histórica y contemporánea de las prohibiciones contra todas las expresiones sexuales en relación al

mismo sexo, que alguien se desmarque de estos significados o que los desplace de la centralidad definitoria que dicho término conlleva comportaría que la posibilidad misma de lo queer desapareciera.

A la vez, gran parte del trabajo más importante que se está haciendo sobre lo “queer” está expandiendo dicho término en relación a aspectos que en absoluto pueden reducirse al género o a la sexualidad: la manera en la que la nacionalidad postcolonial, la raza y la etnicidad se están entrecruzando con la sexualidad y el género, así como con otros discursos que constituyen identidades y discursos que las fracturan. Sectores intelectuales y artísticos de muchas razas cuya auto-denominación sexual incluye el término “queer” están utilizando la influencia que tiene dicho término para abordar de forma más justa la complejidad que entrecruza la lengua, el color de la piel, las migraciones, el estado y la cultura.

“Queer”, a mi entender, se refiere a una política que valora las formas en las que los significados e instituciones no logran entenderse mutuamente cuando se cruzan todo tipo de fronteras en vez de reafirmar las mismas. ¿Qué pasaría si los límites más productivos no fueran aquellos en los que *todo significa lo mismo*? Las políticas gays/lesbianas convencionales, por ejemplo, invierten una gran cantidad de energía en intentar crear una protección legal al concepto de familia gay, a través de temas tales como el matrimonio gay, la inseminación artificial y la adopción gay. Pero un análisis queer ve la propia familia como una institución que, todo lo más, constituye una conjunción inestable y poco sana de las siguientes y muy variadas funciones:

- un apellido
- una diada sexual
- una unidad legal basada en el matrimonio regulado por el estado
- un circuito de relaciones basadas en los lazos de sangre
- un sistema de compañía y apoyo
- un edificio (el “hogar”)
- un escenario a mitad de camino entre lo “privado” y lo “público”
- una unidad económica de ganancias e impuestos
- el lugar principal de consumo económico
- el principal lugar de consumo cultural
- un mecanismo para producir, cuidar y culturizar a niñas y niños
- un mecanismo para acumular bienes materiales durante varias generaciones
- una rutina diaria

- una unidad en una comunidad de pertenencia ligada a una religión
- un lugar donde se forma el patriotismo <sup>9</sup>

Y así sucesivamente. Si analizo mi propia vida, veo que –quizás como la mayoría de la gente– he valorado y buscado estos variados elementos de identidad familiar en diversos grados (por ejemplo, verle poco sentido a reproducirme, tener mucha necesidad de compañía). Pero lo que ha sido una constante en mi vida, así como en muchas vidas queer, ha sido un interés por no permitir que muchas de estas dimensiones se alineen directamente a la vez unas con otras. Creo que me he guiado por una intuición dominante: que la estrategia (intelectual y emocional) que me resultaba más productiva cuando era posible, consistía en *desarticular*, *desvincular* –los lazos de sangre de los legales, de la convivencia, de la privacidad, de la compañía y del apoyo– de la obligatoriedad de tener que encontrarlos de forma unánime en un sistema llamado “familia”.

Contemplando el escenario actual de la política sexual en Estados Unidos, parece que las nuevas percepciones de la teoría queer son hoy en día mucho menos influyentes de lo que lo fueron en los años noventa, cuando las políticas normalizadoras del movimiento gay y lesbiano más convencional dominaban el panorama. Los objetivos políticos más visibles son aquellos que llaman a que se permita asimilarse a las normas: junto a la legitimidad para las familias y matrimonios del mismo sexo, que se incluya a gays y lesbianas en el ejército, en los Boy Scouts, en las políticas electorales y en las religiones más mayoritarias.

Es verdad que afirmamos que las políticas queer son antiseparatistas y anti-asimilacionistas: antiseparatistas en el sentido de que no damos por hecho que el mundo está dividido de forma natural y clara en homosexuales y heterosexuales, y anti-asimilacionistas en el sentido que no estamos deseando compartir los privilegios y los presupuestos de la normalidad. Las políticas gay y lesbianas convencionales, por otro lado, son a la vez paradójicamente separatistas y asimilacionistas. Son separatistas en el sentido de la insistencia en la identidad, pero a la vez sus objetivos conllevan una voluntad de asimilación acrítica de las personas gays y lesbianas dentro de las instituciones de una cultura muy conservadora.

También se ha convertido en una especie de cliché que la teoría queer está fundamentalmente confinada en el mundo académico como una manera de pensar utópica, nada práctica y especulativa, mientras que los movimientos convencionales no teóricos parece que representan la única manera realista

de hacer política. Esta afirmación quizás pueda tener sentido, pero solo si definimos la política en términos electorales y legislativos o en términos de asimilación institucional. Ciertamente, el movimiento gay y lesbiano conservador convencional está consiguiendo algunos logros y no quiero disminuir la importancia de cualquier logro en relación a la homofobia. Tales éxitos son poco frecuentes.

Con todo, cuando el concepto de la política se limita a la política electoral en Estados Unidos, se paga por ello un alto precio. El precio más grave consiste en que después de dos décadas de activismo, las políticas gays convencionales están negando completamente la crisis del sida. Lo creamos o no, el sida ha desaparecido como tema público y como tema gay en Estados Unidos. Si exceptuamos a unos pocos activistas queer, parece que toda la sociedad se cree que el sida se está curando, cosa que no es verdad, y que el número de personas que viven con sida ha disminuido, lo que tampoco es verdad. Los estadounidenses, incluyendo a muchos hombres gays, están todavía muriendo de sida a edades escandalosamente jóvenes, pero ahora lo están haciendo en medio de un misterioso silencio público. Los medios de comunicación, tanto los gays como los heteros, o bien ignoran el sida o lo tratan como algo que ocurre solo en África, o dentro de una subclase de drogadictos no blancos de las ciudades que no se merecen que nos preocupemos por ellos. Cuando existe un discurso sobre el sida en la comunidad gay estadounidense, dicho discurso les echa la culpa a los jóvenes gays que todavía se están infectando y se están convirtiendo en seropositivos.

Me parece claro que el fracaso de la continuidad del compromiso en relación con el sida está ligado estrechamente con el repudio de la teoría queer que los sectores gays y lesbianos conservadores están llevando a cabo. Después de todo, es solo un análisis queer, no uno estrictamente gay, el que nos puede ayudar a combatir una enfermedad que no respeta fronteras simples en torno a la identidad. En relación con la pandemia en Estados Unidos, los temas más importantes van más allá de la homofobia, requieren una comprensión de cómo la homofobia y las identidades gays se entrecruzan históricamente con aspectos en relación con la raza y con la pobreza, con complejas y fóbicas ideologías en relación con las drogas, con modelos epidemiológicos llenos de profundos significados culturales asociados a la sexualidad, al riesgo y a la muerte, con un sistema que cada vez encarcela a más gente, con la economía global del desarrollo y el marketing médico, y con los campos de fuerza que están transformando rápidamente un sistema de asistencia médica basado en los beneficios económicos en Estados Unidos.

El motivo por el que he elegido terminar recalcando este tema hoy se debe, por supuesto, al estadio de la epidemia de sida que empieza a hacerse visible en muchos países asiáticos y que, aunque sea algo relativamente nuevo, ya es de una terrible gravedad. Parece que es muy urgente en este momento facilitar cualquier instrumento conceptual que pueda ayudar a entender esta enfermedad y las matrices psicológicas y sociales en las que está incrustada. Toda esta incesante epidemia a lo ancho de todo el mundo pone también, por supuesto, cruelmente al descubierto la debilidad de las teorías que se limitan y se centran solo en Estados Unidos, que nosotros los estadounidenses podemos aportar. Mi deseo más profundo es que los pensadores japoneses y de otros lugares de Asia generen un conocimiento más completo y eficaz que estén dispuestos a compartir con los pensadores occidentales.



## NOTAS

El profesor Takemura de la Universidad Ochanomizu de Tokio invitó a Eve Kosofsky Sedgwick a dar la conferencia que este texto recoge, conferencia que tuvo lugar el 7 de octubre de 2000. El texto se publicó en el *Journal of Gender Studies* 4 (2001) de dicha universidad. En la versión que ofrecemos, he restaurado el texto original añadiendo algunas formulaciones que la autora había escrito con anterioridad y que recogió en su conferencia de Tokio. Asimismo, he añadido las notas a pie de página, que no existían en la versión del texto publicado anteriormente. (Jonathan Goldberg, editor de la obra póstuma de Eve Kosofsky Sedgwick *The Weather in Proust*, Duke University Press. Durham, 2012.)

<sup>1</sup> Ver Eve Kosofsky Sedgwick, *Between Men: English Literature and Male Homosocial Desire*. Columbia University Press, New York, 1985. Los párrafos que siguen se basan en la introducción de esta obra, pp. 1-5 y 19-20.

<sup>2</sup> Heidi Hartmann, "The Unhappy Marriage of Marxism and Feminism: Towards a More Progressive Union", en *Women and Revolution: A Discussion of the Unhappy Marriage of Marxism and Feminism*, ed. Lydia Sargent. South End, Boston, 1981, p.14.

<sup>3</sup> Ver Adrienne Rich, "Heterosexualidad obligatoria y existencia lesbiana" en *Nosotras que nos queremos tanto*, nº 3, Ed. Colectivo de Feministas Lesbianas de Madrid, nov. 1985 ("Compulsory Heterosexuality and Lesbian Existence" *Women: Sex and Sexuality*, ed. Catherine R. Stimpson y Ethel Spector Person. University of Chicago Press, Chicago, 1980), pp. 62-91.

<sup>4</sup> Gayle Rubin, "El tráfico de mujeres. Notas sobre una 'economía política' del sexo", en [www.caladona.org](http://www.caladona.org) ("The Traffic in Women: Notes Toward a "Political Economy" of Sex", en *Toward an Anthropology of Women*, ed. Rayna Rapp. Monthly Review Press, New York, 1975), p. 80.

<sup>5</sup> Ver Louis Crompton, "Gay Genocide: From Leviticus to Hitler", en *The Gay Academic*, ed. Louie Crew. ETC, Palm Springs, CA, 1978, pp. 67-91.

<sup>6</sup> Ver Louis Crompton, "Gay Genocide: From Leviticus to Hitler", en *The Gay Academic*, ed. Louie Crew. ETC, Palm Springs, CA, 1978, pp. 67-91.

<sup>7</sup> Ver Eve Kosofsky Sedgwick, "Queer and Now", en *Tendencias*. Duke University Press, Durham, 1993. Tomado de la página 7.

<sup>8</sup> Este párrafo está tomado de "Queer and Now", en *Tendencias* de Sedgwick, página 8. Los párrafos que siguen figuran en la página 9.

<sup>9</sup> Sedgwick, "Queer and Now", en *Tendencias*, p. 6. El párrafo siguiente sigue tomando formulaciones de la página 9 de este texto.

## EL ESPEJO DE LA PORNOGRAFÍA

Wendy Brown

*-La demasiada libertad parece, pues, que no termina en otra cosa sino en un exceso de esclavitud lo mismo para el particular que para la ciudad.*

*-Así parece, ciertamente.*

*-Y por lo tanto, proseguí, es natural que la tiranía no pueda establecerse sino arrancando de la democracia; o sea que, a mi parecer, de la extrema libertad sale la mayor y más ruda esclavitud.*

*“Sócrates”, La República de Platón*

*Llevar una vida absorbida por la conciencia apasionada del propio género en todo momento, querer ser un sexo de verdad, es algo imposible y muy lejano de los objetivos del feminismo.*

Denise Riley “¿Soy yo ese nombre?”

Parece obligado dedicarle esfuerzos a aprehender el poder *retórico* de la teoría social de género de Catharine MacKinnon con el objetivo de ir más allá de la crítica de la representación que dicha autora hace de las mujeres como seres que son siempre y únicamente susceptibles de ser violadas, de su visión política en relación a la pornografía o de sus argumentaciones en torno a la Primera Enmienda [de la Constitución estadounidense]. En la medida en la que el trabajo de MacKinnon tiene un gran poder de convicción, este ensayo intenta discernir algunos aspectos de cómo se ha llevado a cabo y de qué modo se ha constituido el poder de su proyecto teórico. ¿Cómo y por qué el análisis político de MacKinnon, tan radical y complicado, ha sido tan influyente? ¿Y qué posibilidades tienen otros feminismos de competir frente a dicho poder con análisis más polivalentes en el modo en que representan la subordinación y la construcción del género, unos análisis que presten una mayor atención a los componentes de la raza y la clase social en el género, que sean más compatibles con la amplia diversidad sexual de las mujeres, más complejos a la hora de representar la sexualidad y el poder sexual, más ricos y democráticos en su visión política? Por decirlo de otro modo, si bien MacKinnon puede estar “equivocada” en relación al

marxismo, al género, a la sexualidad, al poder, al estado, o a las relaciones entre la libertad y la igualdad, estos temas van a tener menos importancia en este ensayo que el potente orden de “verdad” que dicha autora produce. ¿Cómo pudo MacKinnon llevar a cabo un feminismo militante con tanto éxito durante los años ochenta, una década marcadamente poco solidaria en relación a todas las militancias a la izquierda del centro?

Tanto sea mediante el desarrollo de ordenanzas contra la pornografía en las ciudades del medio oeste estadounidense, y más recientemente, en Canadá, como mediante la articulación de análisis sobre el acoso sexual en el conocido programa de noticias de televisión MacNeil/Lehrer News Hour, Catharine MacKinnon ha sido apoyada y tomada en serio por las instituciones judiciales y por los medios de comunicación mayoritarios, así como por ciertos elevados estamentos del mundo académico, un fenómeno raro en todo caso y ciertamente extraño en el caso de una feminista no liberal. MacKinnon fue portada de la revista del New York Times en otoño de 1991 y fue ungida por el filósofo, Richard Rorty ese mismo otoño como la nueva profeta de nuestra época. También fue nombrada “la persona de la semana” por la NBC durante el juicio por acoso sexual de Anita Hill contra el juez Thomas, impartió poco después las prestigiosas Conferencias Gauss en la Universidad de Princeton; asimismo, ha aparecido con frecuencia en otros medios de comunicación más comerciales para debatir sobre temas que van de la pornografía y el acoso sexual, a los discursos que promueven el odio contra las “minorías”.

Pero, a la vez que ha aparecido en los lugares de mayor visibilidad mediática, algo poco frecuente, también cuenta con numerosos apoyos entre las feministas radicales. (\*) Se ha convertido en la estrella teórica incuestionable del movimiento feminista contra la pornografía y es una importante figura en el terreno de la jurisprudencia feminista que se está desarrollando en los últimos tiempos; su capacidad de persuasión retórica también ha calado entre los estudiantes universitarios, y su trabajo resulta preocupante, convincente o sugerente para las personas jóvenes de ambos sexos, de diversa orientación sexual, espectro político y procedencia de clase.

Cualquiera que haya escuchado a Catharine MacKinnon sabe que es una persona muy inteligente, articulada, carismática y maestra de un estilo oratorio en el que combina una ira que parece proceder de una superioridad moral, con una fría racionalidad, un empirismo machacón y una suplicante angustia femenina, todo lo cual debe mencionarse a la hora de realizar

un análisis que tenga en cuenta el poder y la influencia que tiene en la política estadounidense, en las aulas de las facultades de derecho y en la comunidad activista feminista. Sin embargo, sin querer disminuir la importancia de estos elementos, ni la gran brillantez y destreza de algunas de sus formulaciones, me gustaría proponer una serie de preguntas sobre las influencias políticas presentes en la obra de MacKinnon, preguntas que están relacionadas con las estructuras lógicas y narrativas de su prosa, con las estrategias retóricas y con las resonancias políticas contemporáneas de su escritura.

Hasta cierto punto, discernir el potencial analítico de MacKinnon conlleva desacreditar la supuesta radicalidad de su trabajo. Comporta analizar el modo en el que las formulaciones del género de esta autora, a pesar de su flirteo con las concepciones basadas en el construccionismo social y su preocupación por suplantar enfoques en torno a la diferencia con enfoques en torno a la desigualdad, recuerda vivamente los argumentos transculturales, trahistóricos y universalizadores sobre el orden sexual de las cosas que proceden de la ortodoxia política conservadora. Pero profundizar en la capacidad de convicción que tienen sus razonamientos no solo es cuestión de identificar el cuerpo conservador que se envuelve en la vestimenta radical. En verdad, la compleja ligazón que mantiene MacKinnon con el marxismo y con los análisis monológicos de las opresiones estructurales también nos permiten hacernos una serie de preguntas sobre el poder retórico de cierto tipo de estructuras lógicas y narrativas. Pero el problema que comporta estudiar el trabajo de MacKinnon, también nos ofrece una ocasión para responder a esas mismas preguntas, preguntas que podemos formular del modo siguiente: ¿acaso puede un discurso político feminista post-fundacional sobre las mujeres, la sexualidad y la ley –con sus lógicas necesariamente parciales, sus verdades provisionales, su saber situado, sus sujetos fluidos y la pérdida de centralidad de su dominio– luchar por exigir poder o contestar el poder hegemónico, hasta el punto que el discurso de MacKinnon lo hace? ¿O más bien los compromisos adquiridos por el análisis feminista post-fundacional condenan a este a un cierto grado de marginalidad política, a un estado similar al del tábano que no deja de dar la tabarra, a una especie de autoconsuelo filosófico, porque está de parte de la “verdad” más que del poder? ¿Es posible que las estrategias político-teóricas de la subversión, del desplazamiento, de la proliferación y resignificación [de los sujetos políticos] puedan compararse y competir con el tipo de reivindicaciones sistemáticas y ontológicas que hace MacKinnon sobre la situación de las mujeres y las medidas que las benefician en el terreno de la vida política de la modernidad tardía y, especialmente, en el terreno legal?

¿Y acaso sería acertada cualquier respuesta que pudiéramos aventurar dentro de la resonante variedad del campo discursivo contemporáneo en el que se insertan estas preguntas, un campo que permanece formalmente dominado por un lenguaje político propio de la modernidad? ¿O quizás podríamos aventurar algún tipo de postulado acerca del poder de las estructuras analíticas sistemáticas y las formas lógicas silogísticas, sobre el modo en que los modelos de análisis “científistas” que totalizan, reducen, sistematizan y buscan conseguir efectos de mayor poder, lo consiguen precisamente mediante el uso de tal violencia discursiva? ¿Y acaso no sería posible pensar que es precisamente esta mayor violencia discursiva la que consigue que las aportaciones “postmodernas” no sean tenidas en cuenta o no alcancen un lugar más prominente? Aunque no intente dar aquí una respuesta completa a todas ellas, estas preguntas conforman y animan la investigación sobre la estructura retórica del trabajo de MacKinnon.

...

La sexualidad es al feminismo lo que el trabajo es al marxismo.  
-Catharine MacKinnon, *Hacia una teoría feminista del Estado*.

La teoría social del género de MacKinnon es una adaptación del marxismo al que, de algún modo, intenta a la vez desplazar, y con el que intenta, paradójicamente, establecer un paralelismo.<sup>1</sup> Al establecer un paralelismo entre la lógica explicativa sistémica y totalizadora del terreno de la producción y de la materialidad del trabajo para explicar y criticar la sociedad de clases del marxismo, MacKinnon establece un análisis analógico entre la sexualidad y el género. Y a pesar de ello, al desplazar de forma simultánea el énfasis marxista sobre la primacía de la clase social, y de la economía como el rasgo distintivo que construye y sitúa a las mujeres y a los hombres en lugares distintos, MacKinnon equipara el marxismo con una teoría social parcial en lugar de tratarla como una teoría global, y sitúa al feminismo como aquello “que pone al marxismo del revés y boca abajo.”<sup>2</sup> Su deseo de igualar y desplazar la sistematicidad del marxismo se hace evidente en la siguiente formulación:

No se ha considerado que el feminismo tuviera método, ni siquiera un argumento central. Se le ha visto no como análisis sistemático, sino como una vaga colección de quejas y asuntos que, en su conjunto, describen más que explican las desgracias del sexo femenino. El reto es demostrar que el feminismo converge sistemáticamente en una explicación central de

la desigualdad entre los sexos a través de un enfoque distintivo de su tema aunque aplicable a toda la vida social, incluidas las clases.<sup>3</sup>

La teoría social de MacKinnon se basa en una identificación conceptual fundamental y en una equivalencia conceptual fundamental: depende de una identidad –no simplemente de una relación– entre la sexualidad y el género, y de una equivalencia –no simplemente de una analogía– entre la relación entre el capital y el trabajo en el marxismo y la relación entre el hombre y la mujer en el feminismo. Para Marx, la organización de la producción que se expresa mediante la relación entre el capital y el trabajo es la esencia de la clase en el capitalismo; para MacKinnon, la organización de la sexualidad que se expresa en la relación entre el hombre y la mujer es la esencia del género en la dominación masculina. La sexualidad es la esencia del género *porque* el trabajo es la esencia de la clase, y la clase es como el género –ambas son relaciones de dominación y subordinación que tienen su raíz en procesos sociales fundamentales, la actividad sexual y la producción respectivamente. De este modo, la organización del deseo es al género lo que la organización del trabajo es a la clase social –una relación totalmente constitutiva pero enmascarada para que parezca natural mediante la ideología que legitima dicho régimen. Si la sexualidad significa la organización del deseo humano y el trabajo significa la organización del poder productivo humano, la primera produce el género y el segundo la clase: juntos hacen la historia, el mundo social, la ideología, el estado y el individuo. “Igual que la expropiación organizada del trabajo de algunos en beneficio de otros define una clase, la de los trabajadores, la expropiación organizada de la sexualidad de unas para el uso de otros define un sexo, la mujer”.<sup>4</sup>

Según MacKinnon, el erotismo de los procesos sociales a los que denomina deseo cierra el círculo de la formación del género de una manera que no está cerrada en las formulaciones de Marx sobre la formación de las clases sociales. Si el género es una relación de dominación y subordinación de las sociedades dominadas por los hombres y el género se constituye mediante la sexualidad, entonces, continúa MacKinnon, la sexualidad en tales sociedades es la erotización de la dominación y la subordinación.<sup>5</sup> De este modo, la sexualidad de las mujeres no solo es expropiada por los hombres (del mismo modo que el trabajo es expropiado por el capital), sino que el mismo deseo heterosexual constituye, en la medida que lo erotiza, la subordinación de género mediante la erotización de esa dominación y subordinación como posiciones de género. La sexualidad en las sociedades dominadas por los hombres es la erotización de la dominación masculina,

una erotización que *produce* el género en tanto que dominación, una producción del género que *reproduce* el erotismo de esta dominación. Así, “el feminismo es una teoría acerca de cómo la erotización de la dominación y la sumisión crea el género, crea a la mujer y al hombre en la forma social en los que los conocemos”.<sup>6</sup> Para MacKinnon, si el sexo es al género lo que el trabajo es a la clase social—solo que con mayor fuerza, porque la erotización del sexo erotiza la desigualdad del género y no solamente lo coacciona o lo refuerza—entonces, cada asunto feminista, cada injusticia y daño que sufren las mujeres, gira en torno a la sexualidad: la construcción de la feminidad es la creación de la vulnerabilidad de las mujeres y la violación de las mujeres, la construcción de la dependencia económica de las mujeres consiste en su disponibilidad sexual para los hombres; el incesto, el acoso sexual, la violación y la prostitución son todas ellas formas de subordinación sexual, la carencia de un discurso de autoridad por parte de las mujeres se debe a su condición de siempre ya violadas sexualmente.<sup>7</sup>

Sin embargo, MacKinnon identifica la pornografía como el vehículo más potente y tangible de la subordinación de las mujeres en la cultura contemporánea. En su opinión, la pornografía “no es una fantasía inocua ni una mala representación corrupta y confusa de una sexualidad que, por lo demás, sería sana y natural”, la pornografía “institucionaliza la sexualidad de la supremacía masculina, fusionando la erotización de la dominación y la sumisión con la construcción social de la masculinidad y la feminidad”.<sup>8</sup> Según MacKinnon, la pornografía es el destilado de las relaciones sexuales en los regímenes de dominación masculina, no simplemente una expresión de la misma sino la institución que legitima la dominación masculina:

La pornografía, desde una perspectiva feminista, es una forma de sexo forzado, una práctica de la política sexual, una institución de la desigualdad de género. Desde este punto de vista, la pornografía no es una fantasía inocua ni una mala representación corrupta y confusa de una sexualidad que, por lo demás, sería sana y natural. Junto con la violación y la prostitución en la que participa, la pornografía institucionaliza la sexualidad de la supremacía masculina fusionando la erotización de la dominación y la sumisión con la construcción social de la masculinidad y de la feminidad. El género es sexual. La pornografía constituye el significado de esa sexualidad. Los hombres tratan a las mujeres según como las ven. La pornografía construye quién es ese que se ve. El poder de los hombres sobre las mujeres significa que la forma en la que los hombres ven a las mujeres define lo que las mujeres pueden ser. La pornografía es así.<sup>9</sup>

Aunque MacKinnon nunca lo dice expresamente, parece que la pornografía

es a la dominación masculina lo que el liberalismo sería para el capitalismo según Marx –algo institucionalmente sólido, normalizador desde el punto de vista discursivo, confuso desde un punto de vista ideológico y ejecutor del poder del dominante desde un punto de vista histórico.

...

Nos podríamos hacer un buen número de preguntas en relación al esfuerzo de MacKinnon por situar el género y la sexualidad en categorías y dinámicas como las que se utilizan para formar la clase social a través del trabajo. Podríamos empezar preguntándonos por su fracaso a la hora de desarrollar una teoría específica sobre la sexualidad y el género –en vez de adaptar una teoría sobre el trabajo y las clases sociales para su proyecto. Si el sexo es al género lo que el trabajo es a la clase, entonces es muy probable que hiciera falta una teoría de la sexualidad para llevar a cabo un proyecto crítico feminista y una teoría sobre la emancipación de las mujeres, en lugar de una teoría del trabajo aplicada a la sexualidad. Además, dada la importancia que para la teoría de la clase de Marx supone la capacidad que la clase obrera tiene de generar excedentes, y por tanto de producir una plusvalía capaz de apoyar proyectos revolucionarios al permitir la colectivización del trabajo y el disfrute colectivo de los beneficios generados por tal plusvalía –y dada la ausencia de este elemento en el poder constitutivo del género o de la organización del deseo–, también podríamos preguntarnos cómo se ajusta una teoría de la clase marxista a una teoría del género basada en la sexualidad. Incluso dando por hecho que solo una única relación social, llamada sexualidad, produce el género, ¿conllevaría dicha conclusión el poder cumplir con los requisitos que permitieran formular un aparato teórico diseñado para aprehender el concepto de clase? ¿Y qué ocurriría si la sexualidad no pudiera reducirse a una única relación social sino que en si misma fuera un complejo sistema de discursos y economías, no un esquema, que está constituido no solo por la semiótica del género sino por las formaciones de raza y de clase? ¿Qué pasaría si el género en general y la subordinación de las mujeres en particular no girara en torno a una sola relación social sino que tuviera múltiples lugares y fuentes de producción y reproducción –como, por ejemplo, en los discursos que organizan la maternidad, la raza, la verdad filosófica, la ciudadanía, la clase, la heterosexualidad, la guerra, la ciencia y así sucesivamente? ¿Acaso la subordinación de género es menos real que las distinciones de clase o la violación sexual, menos dañina que la explotación laboral por la enorme dificultad que tiene la sexualidad de ser sistematizada, y por no girar el género en torno a un mecanismo único? ¿O no ocurre que, en realidad,

estos hechos hacen que el género sea menos permeable a una formulación teórica monolítica y a una práctica política unificada? En este sentido, ¿no cabría pensar que la ansiedad de MacKinnon por ofrecer al feminismo una sistematicidad, un principio explicativo, una lógica y un mecanismo único anuncia una evidente ansiedad específica de la modernidad tardía (así como del falocentrismo) sobre qué es lo que constituye lo real y lo eficaz?

En la medida en que el marxismo de MacKinnon tiene la intención de ser menos doctrinal que metodológico, produce la fantasía de que ella está reconfigurando el marxismo mediante una cirugía que le permite adecuarse a su sujeto, para que, de este modo, se pase de largo sobre una de las mayores preocupaciones de MacKinnon, a saber: que la relación entre el marxismo y el feminismo subordinará este último al primero de modo inevitable.<sup>10</sup> Sin embargo, la adopción que MacKinnon hace de la metodología y del punto de vista general marxista puede crear en el fondo problemas más peligrosos para el feminismo que los problemas –evidentemente mucho más limitados– ocasionados por los esfuerzos hechos para asimilar los intereses feministas a un léxico marxista inamovible, esfuerzos que han puesto en evidencia el carácter del trabajo de las mujeres (los servicios y los cuidados), los lugares donde se produce el agravio (el cuerpo, los espacios privados, las situaciones subjetivas), de la esfera de la conciencia (que siempre exceden a su relación al modo de producción) y de su localización social (aislados, privados), y que hace del feminismo un mal candidato para una aprehensión inteligente circunscrita a términos tales como “la producción de la plusvalía” o “la historia de la lucha de clases”. Por decirlo con las propias palabras de MacKinnon, la importancia y el valor perdurable de la teoría marxista se debe a su análisis crítico de las “leyes dinámicas del movimiento de la sociedad en su totalidad, materialidad e historicidad, combinando la determinación con la agencia, el pensamiento con la situación concreta, y se basa de modo complejo en el interés”.<sup>11</sup> Dicho de otra manera, MacKinnon no intenta apropiarse de las categorías de la teoría marxista, ni de su teoría de la historia, ni siquiera de su enfoque histórico de la vida social, sino de un extracto de su *ciencia* de la dominación. Y, verdaderamente, sus formulaciones llaman la atención por la ausencia de elementos históricos y dialécticos en su abordaje de las dinámicas sociales antagonistas que constituyen una totalidad social aprehensible. En este sentido, MacKinnon no sólo se apropia del marxismo sino que exagera la construcción totalizadora que este hace de la vida social –que incluye y especialmente reduce a los sujetos y la subjetividad a *posiciones* de sujeto– y la generalización ontológica de la producción de sujetos específicos a lo largo de la historia (sobre esto volveré a hablar más adelante).

La equivalencia conceptual de Mackinnon entre la absoluta dominación del capital y la absoluta dominación de los hombres –“en los que muchos trabajan y pocos ganan ... algunos joden y a otras se les jode”<sup>12</sup>– desmaterializa el género al convertirlo solamente en una producción del poder. A su vez, este equivalente conceptual unifica y universaliza el género al desproveerlo de historia, al quitarle una mayor especificidad que le otorgarían los componentes de la clase, de la edad, de la sexualidad, de la raza o de la cultura, y esto lo hace mediante una exhaustiva identificación con posiciones sociales que solo pueden ser dominantes o subordinadas exclusivamente, y mediante la conversión del género en una mera función de tales posiciones, sin concederle ningún tipo de plasticidad, complejidad y diversidad interior, carácter variable o capacidad de invención. Cuando reemplaza sujetos políticos mistificados por sujetos políticos reificados, de un modo que subvierte la desnaturalización de estrategias analíticas y la sustituye por otras totalizadoras y faltas de historia, MacKinnon funciona a la vez dentro y fuera del marco marxista. Está reproduciendo un cierto tipo de limitación del marxismo pero repitiéndola de forma diferente, lo que, como veremos, fortalece dicha limitación.

En primer lugar, ¿qué está repitiendo? Tanto Baudrillard como Arendt nos recuerdan que la potente crítica analítica de Marx a la economía política del siglo XIX puede haber sido menos fiel al principio de Arquímedes, en relación a su contexto histórico específico, que lo que Marx había supuesto y que sus seguidores normalmente reconocen. Según el análisis de Baudrillard, Marx estaba tan impregnado del entorno en que se gestó la economía política capitalista que concedía a sus producciones y efectos culturales una vena más ontológica que histórica, y, de este modo, reificaba la *actividad* del proletariado del siglo XIX, ofreciendo una verdad eterna del hombre y de la cultura de la industrialización europea del siglo XIX como el alma de la historia. Según la lectura de Baudrillard, el siglo XIX, al industrializar las sociedades europeas creando dos grandes clases antagónicas, condujo a Marx a contemplar la historia como algo constituido completamente por la lucha de clases y el trabajo como algo completamente constitutivo del hombre. En palabras de Baudrillard:

Ahora bien, si Marx se refiere al destino ulterior de la fuerza de trabajo objetivado en el proceso de producción, como trabajo social abstracto, (...) por el contrario, jamás cuestionó la existencia de esta capacidad humana “de transformar con fines útiles para el individuo o la sociedad aquello que lo rodea”, (...) La crítica y la historia se detienen extrañamente ante este postulado antropológico. Curioso destino para un concepto marxista (...)

radical en su análisis *lógico* del capital, se apoya por el contrario en un consenso *antropológico* con las opciones del racionalismo occidental, en la forma definitiva que éste cobró con el pensamiento burgués del siglo XVIII.<sup>13</sup>

“Anonadado”, según considera Hannah Arendt, “por la productividad sin precedente de la humanidad occidental (en la época moderna)”, Marx deduce qué es el “hombre” a partir de esa época, y de esta forma desprovee de historia los vectores relativos a la economía política y a sus componentes —el trabajo, la fuerza de trabajo y las relaciones de producción— incluso cuando analiza el desarrollo de modos de producción específicos como un problema de la dialéctica y de la historia.<sup>14</sup> Pero, tal y como Baudrillard nos recuerda, “diferenciar los modos de producción es volver insuperable la evidencia de la producción como la instancia determinante, y también generalizar a toda la historia humana el modo de racionalidad de lo económico como modo genérico del devenir humano”. De esto modo, al fracasar a la hora de aprehender una ontología crítica del hombre como productor así como históricamente producido, Marx postula un *homo faber* que refleja más que critica la era de la economía política —“el abstracto y generalizado desarrollo de la productividad (la forma desarrollada de la economía política) es lo que hace que el mismo *concepto de producción* parezca el movimiento y lo genérico del hombre”.<sup>15</sup> La producción como el ejemplo determinante, argumenta Baudrillard,

[Diferenciar los modos de producción es] circunscribir toda la historia del hombre a aquello que sin duda no constituye más que un gigantesco modelo de simulación; implica, en cierta forma, volverse contra el orden del capital utilizando como instrumento de análisis de la fantasía ideológica el medio más sutil que esta haya elaborado. ¿Inversión “dialéctica”? Cabe preguntarse si no es el sistema el que conduce aquí *su* dialéctica, la de su reproducción universal. Si se formula la hipótesis *de que jamás hubo ni habrá, literalmente, más que un único modo de producción, aquél que rige la economía política capitalista*- un concepto que solo tiene sentido en relación a la formación económica que lo produce (o a la teoría que analiza dicha formación económica)- entonces la generalización, incluso “dialéctica”, de este concepto no es más que la universalización *ideológica* de los postulados de dicho sistema.<sup>16</sup>

Del mismo modo que Baudrillard sugiere que Marx “generaliza el modo económico de la racionalidad sobre todo el conjunto de la historia humana, como el modo genérico del devenir humano”, así la tesis de MacKinnon de que el género está constituido de forma total por la sexualidad, y que

la heterosexualidad es la forma dominante masculina del género, también “generaliza el modo de racionalidad (sexual, heterosexual, pornográfica) sobre todo el conjunto de la historia humana como el modo genérico del devenir del (género).” Igual que el “descubrimiento” de Marx, de que la producción económica es la base ontológica de la humanidad refleja la época en la que esto ocurría, la tesis de MacKinnon refleja la expresión hiperbólica del género como sexualidad de finales del siglo veinte estadounidense, y desvela hasta qué punto la construcción y la regulación del género han sido socavados y desestabilizados mediante una panoplia de discursos, actividades y otras distinciones. Estas incluirían la privatización y feminización generalizada del trabajo reproductivo, la división del trabajo según el género basada en el intercambio entre el trabajo doméstico y la producción socializada, los códigos cívicos, políticos y religiosos de género, y otras normas sociales y esferas de actividad fuertemente marcadas por el género –en resumen, todos los elementos de la construcción del género que se han institucionalizado, es decir, que se han convertido en obligatorios, que se han reforzado en todas las direcciones excepto en lo referente a la organización del deseo. La desestabilización de estos otros aspectos de la producción y de la regulación del género conduce a MacKinnon y a otras teóricas supuestamente feministas bastante diferentes de ella –aquellas que teorizan el género en relación a las normas heterosexuales, por ejemplo– a leer el género constituido de forma casi exclusiva por la organización (heterosexual) del *deseo*.<sup>17</sup>

Aunque es posible que una división sexual del trabajo claramente delineada y ordenada de forma compleja haya constituido regímenes de género –espacios sociales de género, de producciones de subjetividad y de mecanismos de subordinación– de manera más profunda en otras épocas y lugares, la organización del deseo heterosexual culturalmente normativa –que incluye su expresión comercial pornográfica– se inscribe de una forma más virulenta en la nuestra.<sup>18</sup> Además, tal y como la lectura de Baudrillard señala: “el sistema de la economía política no produce solo individuos como fuerza de trabajo que se venden e intercambian (...) (sino) la misma concepción de fuerza de trabajo como el potencial fundamental humano”, el orden sexual pornográfico, del que la teoría de MacKinnon es un reflejo, no produce la mujer solo como sexualidad sino que produce la misma concepción de la sexualidad como elemento fundamental del género. Según la elaboración de Baudrillard

El sistema echa raíces por debajo de la ficción de un individuo libre-cambista de su fuerza de trabajo en el mercado y lo hace hasta la identificación

del individuo con su fuerza de trabajo y su acto de “transformación de la naturaleza con fines humanos”. En suma, no solo hay explotación cuantitativa del hombre, como fuerza productiva, por el *sistema* de la economía política capitalista, sino también sobredeterminación metafísica del hombre, como productor, por el *código* de la economía política. Es aquí, en última instancia, donde el sistema racionaliza su poder. *Y en esto el marxismo colabora con la astucia del capital.*<sup>19</sup>

Estoy sugiriendo que la teoría del género de MacKinnon –que está constituida de forma exclusiva por la sexualidad y la pornografía como la máxima expresión de la dominación masculina– está a su vez producida por la historia, por un lado mediante la erosión de otros espacios de producción del género y de los efectos de género, y por otro lado, por la profusión, la proliferación y la radical desprivatización y difusión de la sexualidad a finales del siglo veinte. El fenómeno al que Marcuse llamó la des-sublimación progresiva, que Foucault reformuló como la producción de un régimen específico de la sexualidad, es lo que podríamos llamar la época pornográfica que la teoría de Mackinnon “refleja” en vez de decodificarla de forma histórica y analítica. Del mismo modo, su teoría social del género refleja más que deconstruye los dos *sujetos* de la pornografía masculina heterosexual, el consumidor masculino y la modelo femenina, sujetos con los que, podríamos especular, opera amplia (e inútilmente) para apuntalar o estabilizar, a finales del siglo XX, una dominación de género/sexual desestabilizada en sí misma mediante la erosión de otros elementos de subordinación de género.

Dicho de otra manera, no se trata solo de la división del trabajo y de la actividad del género sino de que el mismo régimen de binarismo sexual –la heterosexualidad– se ve descentrado por las fuerzas económico-político-culturales de la modernidad tardía. Y de este modo, aún sin pretenderlo, la teoría del género de MacKinnon consolida el género a partir de los síntomas de un momento de crisis de la dominación masculina. Y así, MacKinnon formula como una estructura de género profunda, universal y transhistórica lo que en realidad es su expresión hiperpornográfica, que realmente marca la crisis relacionada con la transmutación de un dualismo de género y una subordinación de género sobredeterminada (y apenas especificada aquí) a un presente y a un futuro caracterizado por la erosión de la propia heterosexualidad obligatoria como constitutiva de las construcciones de género cotidianas.<sup>20</sup>

El giro que efectúa Mackinnon al leer el género a partir de la pornografía, su construcción de una teoría social del género que refleja la pornografía masculina heterosexual, no solo exige la presencia de un sujeto constituido

de manera generalizada, única y completa por un solo factor sino que codifica la era pornográfica como la verdad en vez de como la hipérbole de la producción de género: hace una lectura equivocada de los diez mil millones de dólares de beneficios anuales que la industria pornográfica obtiene como “un estado de emergencia” (en el mismo sentido en el que Nietzsche hablaba de la hiperracionalidad de la filosofía griega clásica) de un régimen heterosexual dominante masculino.<sup>21</sup> Además, el giro que efectúa al leer la pornografía como la representación literal y esencial de la constitución de una heterosexualidad generada identifica precisamente al consumidor pornográfico masculino y al sujeto pornográfico femenino como ontológicamente hombre y mujer. Al argumentar que “la pornografía significa lo que dice de forma literal”<sup>22</sup> MacKinnon no solo es incapaz de valorar las obras de la representación y la fantasía, de la hermenéutica y de la interpelación, sino que concede un estatus ontológico a la pornografía como género. Es decir, la teoría de género de MacKinnon refleja la pornografía masculina hetero que quiere criticar, un reflejo que se manifiesta de diversas maneras.

En primer lugar, en la teoría de género de MacKinnon, como en el porno masculino heterosexual que analiza, las posiciones de sujeto del hombre y de la mujer se presentan como dualistas y absolutas de manera permanente, se manifiestan de manera literal, no metafórica o cualificada, como sujeto y objeto, persona o cosa, dominante y subordinado: o, como dice Drucilla Cornell, en su libro *Beyond Accomodation*, “jodedor y jodida/o”.<sup>23</sup>

En segundo lugar, en la teoría de género de MacKinnon, como en el porno heterosexual masculino que analiza, las posiciones de sujeto del hombre y de la mujer se constituyen única y exclusivamente por la sexualidad. No solo le faltan al género otros elementos constitutivos sino que la construcción del género no parece cambiar substancialmente mediante otros vectores y formaciones de poder —la raza, por ejemplo— excepto en la medida en que estas diferencias se expresen sexualmente. La sexualidad puede racializarse, la subordinación racial puede sexualizarse: pero las diferencias entre las mujeres desaparecen cuando la sexualidad se considera el eje universal de la subordinación. Esta sobredeterminación metafísica del género como sexual que MacKinnon propone ayuda a la astucia pornográfica. (Recordemos la argumentación de Baudrillard de que el marxismo ayuda a la astucia del capital al hacerse cómplice de la sobredeterminación metafísica del hombre como productor mediante el código de la economía política).

En tercer lugar, en la teoría de género de MacKinnon, como en el porno

heterosexual que analiza, las posiciones de sujeto sexual del hombre y de la mujer también se identifican con la *subjetividad* del hombre y la mujer, con el resultado de que las subjetividades del hombre y la mujer se sexualizan, se hacen un todo y se convierten en dicotomías de forma generalizada. MacKinnon considera que:

(...) la mujer está identificada como ser que identifica y es identificado como aquel cuya sexualidad existe para otro, que socialmente es masculino. Lo que se denomina sexualidad de la mujer es la capacidad para despertar el deseo de ese otro (...) Considerar la sexualidad de la mujer de esta forma obliga a una confrontación con si existe, en el sentido posesivo de “de las mujeres”, tal cosa. ¿Es la sexualidad de las mujeres la ausencia de la misma?<sup>24</sup>

Si el género es la sexualidad, tal y como aparece en la pornografía masculina heterosexual, entonces no solo la sexualidad femenina sino la totalidad de la conciencia femenina consiste únicamente en lo que los hombres (ahora también identificados como sujetos consumidores de pornografía) demandan. De este modo, MacKinnon concluye: “si las mujeres están socialmente definidas de forma tal que la sexualidad femenina no puede vivirse, decirse ni sentirse, ni siquiera percibirse somáticamente como algo distinto de su definición aplicada, de forma que es su propia carencia, no existen las mujeres como tales: solo hay encarnaciones andantes de las necesidades proyectadas por los hombres”.<sup>25</sup> Por supuesto, al vaciar la subjetividad femenina de todo elemento no transparente en el relato pornográfico, cualquier proyecto de emancipación resulta prácticamente imposible. MacKinnon tampoco es capaz de responder a sus propias preguntas sobre la conciencia – “¿cómo puede la mujer, así creada, ‘cosificada en la cabeza’, cómplice en el cuerpo, ver su condición como tal?”<sup>26</sup>– ni es capaz de imaginar la posibilidad de construir un futuro sexual de las mujeres que sea feminista.

En cuarto lugar, en la teoría de MacKinnon, al igual que en la pornografía que analiza, la heterosexualidad es el pasado, el presente y el futuro eterno del género. Si el género es sexualidad, la sexualidad siempre tiene un género y las mujeres para los hombres son el sexo, entonces, por ejemplo, la sexualidad lesbiana o no existe o es sexo para los hombres o imita a la heterosexualidad –todos ellos, desde luego, son tropos de la representación lesbiana en el porno masculino hetero, equiparables al análisis que hace MacKinnon del lesbianismo: “Si ser para otro es la interpretación sexual de la mujer, tiene las mismas posibilidades de escapar de ella por (...) la ausencia concreta y temporal del hombre, que de ser eliminada o atenuada

por la permisividad sexual que, en este contexto, parece apuntar a que las mujeres emulen los roles masculinos”.<sup>27</sup> Y: “el sexo lesbiano, simplemente como sexo entre mujeres, dada una definición social del género y de la sexualidad, no trasciende por definición la erotización de la dominación y de sumisión y su ecuación social con la masculinidad y la feminidad”.<sup>28</sup>

Finalmente, y aquí entramos en un terreno más especulativo, la teoría del género de MacKinnon se puede equiparar con la pornografía por la estructura de su prosa y por el efecto retórico que produce, de un modo parecido al que emplea Baudrillard cuando identificaba el reflejo en el marxismo del *código* de la economía política. La estructura retórica pornográfica de la escritura y del habla de MacKinnon parece residir en la cualidad persistente y palpitante de su prosa: en el pulso rítmico de sus oraciones sencillas compuestas de sujeto-verbo-objeto, en el que un solo argumento se reitera de forma incesante, se reelabora, se lleva y se lanza a su público; en una estructura silogística sobrecargada, que hace que la lógica silogística sea cada vez más potente, más dañina, hiperestimulante, más convulsa y menos capaz de ser cuestionada; en la literalidad y fuerza de sus abstractas reivindicaciones –“la pornografía es así” – que estructuran la escena y a la vez permiten que cualquier hombre entre con la imaginación en ella; en el uso de voces activas, sencillas, de adverbios hiperbólicos, y fragmentos de oraciones situados de forma estratégica; en el deslizamiento que produce entre la representación y la acción, en la forma directa y personalizada de dirigirse a la gente, en la repetida insistencia en el género, la sexualidad y la representación como “lo real”, y en la personificación y activación de las cosas o de los conceptos. Un ejemplo:

En la pornografía, las mujeres desean que se las trate con crueldad y se las desposea de poder. Los hombres se permiten poner palabras (y otras cosas) en boca de las mujeres, crean escenas en las que las mujeres desesperadamente quieren que se les ate, se las humille, se les pegue, se las torture y se las mate.

O simplemente que se las tome y se las utilice. Esto es erótico desde un punto de vista masculino. La propia sujeción es el contenido del deseo sexual de las mujeres y del ser deseables. Las mujeres están ahí para que se las posea y se las viole, los hombres para violarlas y poseerlas, bien en la pantalla, en la cámara o en la escritura, a beneficio del que mira.<sup>29</sup>

Sigamos escuchando:

Lo que se presenta como amor y romance desde el punto de vista liberal parece en gran medida tortura y odio desde un punto de vista feminista. El

placer y el erotismo se convierten en violación. El deseo se presenta como un pasión por dominar y someter. La vulnerabilidad de la disponibilidad sexual programada de la mujer –esa actuación que se nos permite llevar a cabo; pedir que se nos haga caso [una leve insinuación, un coqueteo previo a (...)] nuestra victimización. Actuando según papeles establecidos, la fantasía expresa la ideología [,] (...) y la admiración de la belleza física natural se convierte en un proceso de objetualización.<sup>30</sup>

Lo que estoy sugiriendo es que MacKinnon insiste en una de las características retóricas más problemáticas y a su vez más retóricamente convincentes del marxismo: reproduce en su estilo aquello que critica. El análisis de MacKinnon basa su potencia en gran medida en la resonancia cultural en la que se instala, la excitación libidinal a la que incita, la culpa pornográfica a la que apela y que reelabora, todo ello con el ropaje de una crítica radical. Esta es una afirmación ligeramente distinta de la atrevida sugerencia de Drucilla Cornell de que MacKinnon “se jode a su público”, pero aún así converge con este punto de vista: la teoría del género de MacKinnon tiene lugar dentro del género pornográfico, nos sumerge en una compleja experiencia pornográfica en la que MacKinnon es a la vez proveedora y objeto de deseo, y su análisis se ofrece como sustituto del sexo, ese mismo sexo que ella nos riñe por quererlo. La misma substitución forma parte de una cadena pornográfica: la pornografía *como* sustituto del sexo y en su reducción del carácter infinitamente sustituible de todos los agentes del cuerpo en la pornografía se reflejan en la insistencia de MacKinnon sobre la igualdad sexual como substituta del placer sexual y en su reducción del carácter infinitamente sustituible de todos los agentes a la figura del hombre y de la mujer en el régimen de dominación masculina. El análisis de MacKinnon también forma parte de la cadena pornográfica de la prohibición y la transgresión: así como la pornografía se basa en el deseo que se construye a partir de la prohibición y por ello tiene que reconstruir constantemente la prohibición que se propone deshacer a través de su transgresión, el análisis de MacKinnon se suma a este proyecto mediante la proliferación de prohibiciones, cuando ella misma habla de manera transgresora, cuando pone a trabajar nuestro deseo mediante una oposición política al mismo. Si de esta manera MacKinnon ayuda a “la astucia de la pornografía”, quizás fomentando literalmente su producción, su retórica también refleja la estratégica pornográfica en la medida que insiste en las prohibiciones contra su obra, en el carácter transgresor de la misma y su indecibilidad. Y al igual que sucede con la pornografía, esta economía de prohibición y transgresión es una economía cerrada: al igual que el atractivo sexual del porno reside en su carácter repetitivo temporal y su aislamiento espacial, el poder del análisis de MacKinnon está relacionado

con su cerrazón teórica y su cerrazón crítica, unos aspectos de su obra que se señalan con frecuencia. “No hay salida” es una de las respuestas más frecuentes que los estudiantes dan al adentrarse en el trabajo de esta autora.

Es decir, al poner en circulación un código de género y sexualidad (pornográfico) sumamente clandestino, que reescribe y explota el poder de dicho código mientras denuncia su contenido, la teoría de MacKinnon permite una fácil identificación y reconocimiento cultural, dándole a su “radicalismo” una localización cultural que resuena seductoramente de un modo más familiar que amenazador. De esta manera, su supuesto radicalismo sirve de apoyo al placer de lo familiar a la vez que al placer de lo ilícito, al placer de moralizar contra lo ilícito y al consuelo que proporciona el conservadurismo –el género es eterno y el placer sexual un oprobio– en una época de desesperanza sobre la posibilidad de llevar a cabo transformaciones políticas importantes.

...

Mientras que la potencia del análisis de Mackinnon extrae su fuerza en parte del método marxista que ella busca apropiarse para el feminismo, también intensifica otra tendencia problemática al sustraer este método del curso de la historia, de la dialéctica y de una dinámica de cambio social. Para Marx, la división de una sociedad en “dos grandes clases sociales que se enfrentan” es un logro histórico –“que se completa” solo a mediados del siglo XIX.<sup>31</sup> (Este “ser completado” resultó ser, tal como estoy argumentando que es el género hiper-heterosexualizado de hoy en día, un momento bastante breve de la historia del capitalismo, una formación social dualista que se estaba probablemente desvelando cuando Marx escribía, y que se reconfiguró con el surgimiento de la clase media, el capital empresarial, el declive de la burguesía y así sucesivamente). Además, al tratarse de un proceso histórico estructurado por la inherente contradicción de la dominación y explotación de clase, el capitalismo produce una clase, el proletariado, que no solamente sirve a las necesidades del capital sino que también da lugar “a sus propios sepultureros”.<sup>32</sup>

Y, al contrario, el relato completamente estático de MacKinnon sobre el antagonismo sexual, ligado a un punto de vista que concede a dicho antagonismo un carácter social generalizado –su función como una estructura de dominación más que como un simple o aleatorio “interés”– cierra teóricamente a la vez los mecanismos y el curso de la transformación

política auspiciada por la teoría marxista, a saber, el movimiento de la historia según una lucha que está condicionada por las contradicciones sistémicas. También cierra una de las posibilidades transformadoras sostenidas por el marxismo, al negarse a dotar a la clase de las mujeres con el tipo de poder con el que Marx dotó al proletariado; preocupada por no sentimentalizar la feminidad o el poder sexual de las mujeres, Mackinnon elimina la misma dinámica de cambio social en la que Marx confiaba para acometer una práctica emancipadora, a saber, que la clase que es “en la sociedad pero no para la sociedad” contiene toda la fuerza productiva pero ninguno de los poderes sociales o políticos de la sociedad.<sup>33</sup> Según el punto de vista de Marx, “para que la clase oprimida pueda liberarse, necesita que las fuerzas productivas ya adquiridas y las relaciones sociales existentes no puedan coexistir unas al lado de otras”.<sup>34</sup> Pero, a diferencia de las contradicciones del capital, el sexismo para MacKinnon es “metafísicamente casi perfecto” y completamente estático –sin una historia ni una dinámica de transformación que abra un futuro diferente.<sup>35</sup> Además, mientras que se explota el trabajo para sacar una ganancia y esta explotación es posible por la capacidad que el trabajo tiene de generar plusvalía, la sexualidad carece de tal dimensión; de este modo la *raison d'être* del sexismo parece recurrir, de forma misteriosa, a los intrínsecos placeres de la dominación sexual masculina.

Esta desaparición de la historia, del carácter generador del marxismo y de su capacidad dialéctica transforma a este de una teoría política radical en un proyecto conservador implícitamente positivista. El mismo significado de una crítica radical se transforma cuando no hay una posibilidad histórica de cambiar aquello que se critica, cuando no hay una dinámica social, y cuando el poder que la clase dominante despliega no puede ser recuperado por la clase dominada porque dicho poder nunca perteneció a esta última y, en verdad, es extraña al mismo. Las perspectivas para un cambio radical se evaporan cuando la clase oprimida es meramente una derivación de la clase dominante, cuando no significa o existe culturalmente más allá de esa derivación, y cuando las personas oprimidas no tienen recursos internos para desarrollar su conciencia o agencia precisamente porque han sido producidas de forma subjetiva, y no solo posicionadas así por el poder dominante. Mientras que Marx distinguía entre las condiciones en las que se encontraba el propio proletariado y la potencial conciencia de su situación como aquello que entraba en contradicción con la ideología dominante –pues Marx ciertamente contaba con las contradicciones entre las condiciones materiales, la conciencia proletaria y la ideología dominante para que las condiciones revolucionarias fueran posibles–, la formulación de MacKinnon de la organización de la sexualidad como organizadora

del género borra esta distinción. La dominación masculina no solamente organiza una clase para que le sirva sino que al producir una clase cuya identidad es “ser para los hombres”, construye una clase cuya subjetividad es su posición social y viceversa.

A este respecto, MacKinnon no es, tal y como ella sugiere, únicamente post-marxista desde un punto de vista metodológico sino históricamente post-marxista: en realidad, ella es post-histórica. Es una marxista para la que la historia o bien nunca ha existido o bien nunca ha importado, para la que el pasado se ha borrado y el futuro es un abismo, pero para la que resulta incalculablemente pesada –aquello que Marx llamó la carga de la pesadilla de las generaciones muertas en el cerebro de los vivos. Al ofrecer un análisis total sobre una totalidad social, un marxismo desprovisto de lucha histórica, de contingencia y de variación, así como de perspectiva alguna de cambio desde dentro, lo que ofrece es precisamente totalitarismo. Ya que un “Manifiesto Comunista” escrito sin historia y sin que haya una razón histórica para ello, sin dialéctica, sin una dinámica de cambio, no solo transformaría su tono que va de lo estimulante a lo deprimente sino que también constituiría un argumento a favor de la condición que describe como algo natural; la dominación capitalista parecería estar enraizada en una voluntad de dominar combinada con un poder intrínseco de dominar, y parecería que sus “víctimas” necesitarían protección más que emancipación. No es de extrañar, que MacKinnon repita insistentemente que las mujeres no necesitan una mayor emancipación sexual.

Por decirlo con otras palabras, una teoría que dice utilizar la metodología marxista pero no tiene en cuenta la historia y la dialéctica es conservadora en la medida en que se convierte en hermenéutica y ontológicamente positivista –la condición que describe pierde su contingencia histórica y su carácter socialmente dinámico. Nunca existió un pasado diferente y el futuro no contiene posibilidades ni promesas. Querría sugerir que este núcleo de la teoría de MacKinnon refleja la ansiedad de una época que se encuentra en los estertores de una crisis teórica y política sobre el final de la historia, una época definida por la fe perdida en los movimientos progresistas o teleológicos de la historia. Verdaderamente, al despojar a la teoría social marxista de las leyes del desarrollo histórico y de las dinámicas de cambio social, el análisis de MacKinnon confluye con ciertas críticas post-estructuralistas a la historiografía marxista, la dialéctica marxista y la lógica marxista de las contradicciones sistémicas, críticas que consideran que todo esto es parte de la asunción acrítica y problemática por parte de Marx de los presupuestos de la Ilustración.

Este fenómeno del “final de la historia” –articulado, por un lado, por los desafíos que los teóricos contemporáneos plantean a la historiografía “progresivista” y, por otro lado, por el colapso global de las aspiraciones socialistas y un giro a un retorno al atrincheramiento en las promesas democrático-liberales de mejora social– genera para muchos un conjunto de preguntas ansiosas acerca de la identidad política, la estrategia, las condiciones de posibilidad y el futuro políticos. Pues lo que parece que configura esta combinación de críticas teóricas y refutaciones políticas aparentes de la historiografía “progresivista” es un continuo pasado, presente y futuro de la dominación del que es imposible librarse: precisamente lo que articula la teoría circular y totalizadora sobre el poder masculinista y la subordinación de las mujeres de MacKinnon. De este modo, no solo la visión de las mujeres de MacKinnon presenta a estas como eternamente victimizadas por la construcción de género que dicha autora formula sino que también el carácter de sus intervenciones políticas –su insistencia en la necesidad de aislarnos de los peores abusos de tal dominación no a través de estrategias de emancipación sino de la represión y la regulación de la sexualidad, de lo que se permite decir, y así sucesivamente– indican una desesperación radical frente a este momento de la historia. Con la promesa perdida de un movimiento hacia delante, cuando la sustantiva libertad política no parece posible ni siquiera inteligible por más tiempo, lo mejor que podemos esperar es un leve alivio de los excesos de la dominación. No libertad, sino censura; no garantías de la Primera Enmienda, sino más derechos para demandar y exigir compensaciones; no experimentos arriesgados de resignificación y emancipación, sino más policía, más regulación, más cerrojos de seguridad en las puertas.

Pero señalar que la perspectiva de MacKinnon tiene elementos de convergencia con la crítica teórica de la modernidad tardía y los acontecimientos de la política global no equivale a decir que todo es lo mismo. En verdad, los postulados de MacKinnon de una totalidad social, de un único dualismo socialmente generalizado que estructura esa totalidad, y de un incesante y universal dualismo que gobierna la producción de todos los sujetos están en contradicción con percepciones post-estructuralistas sobre los órdenes sociales contruidos de forma múltiple y los sujetos sociales que tienen una cierta capacidad para acometer una resignificación subversiva. Mientras que una buena parte de la teoría contemporánea y de los acontecimientos políticos contemporáneos ponen en cuestión –es decir, deconstruyen y desestabilizan– las categorías de sujeto, de identidad, y de sociedad tan fundamentales para las sociedades modernas y, especialmente, para las más liberales, MacKinnon resucita, restaura

y reelabora estas categorías. Desde su punto de vista, hay hombres y mujeres, dominantes y dominadas, explotadores y explotadas, sistemas sociales y totalidades sociales. De este modo, MacKinnon nos ofrece el consuelo de reconocernos en términos modernos, incluso cuando ella explota un sentimiento creciente y muy popular en el mundo académico de que no tenemos un futuro moderno.

Desde esta perspectiva, parecería que la misma estructura y categorías de su teoría –sus dimensiones totalizadoras y tautológicas, sus dualismos y verdades absolutas, sus extraños silogismos y equivalencias forzadas– articulan una profunda ansiedad de la modernidad tardía que se canaliza en un cierto tipo de militancia aunque no haga nada para intentar resolver sus aspectos constitutivos. De este modo, la fuerza retórica de la teoría de género de MacKinnon puede estar intrínsecamente ligada –tanto en su reconfiguración homológica como en sus cadencias pornográficas– a la desesperación política de la modernidad tardía, y quizás, especialmente, a una interacción potencialmente fascista entre una desesperanza manipulada y una excitación libidinal.

## NOTAS

<sup>1</sup> Al comienzo de *Hacia una teoría feminista del Estado*, p. 25, (*Toward a Feminist Theory of the State* (Cambridge: Harvard University Press, 1989, p. 4), MacKinnon se refiere al marxismo y al feminismo como dos teorías sociales sobre el poder, que definen y rastrean dos “procesos sociales básicos”. Sin embargo, cuando lleva a cabo un análisis crítico de un método marxista útil al feminismo, se refiere al feminismo como “lo que tiene con el marxismo la misma relación que este con la economía política clásica: su conclusión final y su última crítica” (p. 220). *Hacia una teoría feminista del Estado*. E. Cátedra, Feminismos. Valencia, 1995. Traducción: Eugenia Martín.

<sup>2</sup> Ibid., p. 220.

<sup>3</sup> Ibid., p. 191.

<sup>4</sup> Ibid., p. 24. Se pueden empezar a vislumbrar un conjunto de problemas en el paralelismo que MacKinnon intenta establecer entre el trabajo y el sexo, la clase y el género. La sexualidad, a la que MacKinnon a veces se refiere como la organización del deseo –dejando abiertas un conjunto de preguntas sobre el estatuto ontológico del deseo– y otras veces como “todo lo que una sociedad determinada erotiza” –dejando abiertas un conjunto de preguntas sobre el estatus ontológico de la sociedad y de lo erótico– es el “eje de la desigualdad de género” porque la sexualidad es una forma de poder, en realidad es la forma de poder que crea el género. Marx, por supuesto, basó su formulación sobre el trabajo como poder en el carácter generador del trabajo –la capacidad de éste de producir plusvalía que se podía convertir en mercancía como fuerza de trabajo– apropiado como plusvalía y acumulado como capital. Mientras, MacKinnon postula “la expropiación organizada de la sexualidad de unos para el uso de otros” como lo que define el sexo, la mujer, y postula “el género y la familia sus formas estables”. (*Hacia una teoría feminista del Estado*, p. 24). Nunca especifica suficientemente cómo, a través de qué carácter generador, se organiza la economía política de la sexualidad. De este modo, mientras la formulación de Marx es lógica (dialéctica) y en proceso de desarrollo (progresiva), la de MacKinnon es tautológica (circular) y estática (basada en equivalentes y en silogismos). Como quedará claro en la última parte de este capítulo, esto conlleva implicaciones políticas que van más allá de la mera irritación que produce su incoherencia analítica.

<sup>5</sup> Ibid., p. 200.

<sup>6</sup> *Feminism Unmodified: Discourses on Life and Law* (Cambridge: Harvard University Press, 1987), p. 50.

<sup>7</sup> *Hacia una teoría feminista del Estado*, pp. 192-199.

<sup>8</sup> *Feminism Unmodified*, p. 127.

<sup>9</sup> Ibid., p. 148.

<sup>10</sup> “Bajo los intentos marxistas de adaptarse o responder al feminismo, incluidas casi todas las teorías socialistas feministas, subyace uno de estos tres enfoques: igualar y hundir, derivar y subordinar o sustituir las contradicciones”. *Hacia una*

*teoría feminista del Estado*, p. 120.

<sup>11</sup> *Ibid.*, p. 86.

<sup>12</sup> *Ibid.*, p. 25.

<sup>13</sup> Jean Baudrillard, *El espejo de la producción*. E. Gedisa, Barcelona, 1980, pp. 28-30. Traducción: Irene Agoff. ("The Mirror of Production", en *Selected Writings*, ed. Mark Poster. Stanford: Stanford University Press, 1988).

<sup>14</sup> Hannah Arendt, *La condición humana*. E. Paidós. Barcelona, 1993, p. 102. Traducción de Ramón Gil Novales. (*The Human Condition*. Chicago: University of Chicago Press, 1958).

<sup>15</sup> "El espejo de la producción", pp. 28-30.

<sup>16</sup> *Ibid.*, pp. 30-31.

<sup>17</sup> El mismo Baudrillard menciona que las categorías psicoanalíticas están separándose de la historia que las ha producido: "Todo lo que hemos dicho acerca de los conceptos marxistas también vale para el inconsciente, la represión, el complejo de Edipo, etc.". ("El espejo de la producción", p. 47). Pero no desarrolla este argumento. Además, Baudrillard deja entrever que el problema con los conceptos psicoanalíticos se debe a su complicidad con el problema económico marxista. Mi punto de vista, que no puede ser el de Baudrillard, dada su falta de atención a la construcción del género, es que su carácter deshistorizado está ligado a los aspectos constitutivos normalizados del género.

<sup>18</sup> Este es un punto de vista radicalmente diferente del punto de vista de Hegel sobre la relación entre la filosofía y la historia en la que "el búho de Minerva recién alza su vuelo en el ocaso. Porque lo que estoy afirmando es que la reducción de la construcción y regulación del género a los órdenes de la sexualidad heterosexual es un proceso histórico de nuestra época, no que MacKinnon esté solo aferrándose retrospectivamente a lo que estuvo ligado a un orden que ahora se está disolviendo. Además, también quiero dar un segundo argumento: la evidencia de la disolución del régimen del género heterosexual está completamente presente en la cultura popular: de Madonna a Michael Jackson, al hijo presuntamente homosexual de Ronald Reagan y a Pee Wee Herman. De hecho, lo que está haciendo MacKinnon es teorizar un momento histórico muy particular, como hizo Marx cuando señaló que "toda la sociedad se divide cada vez más en dos grandes bandos hostiles, en dos grandes clases sociales que se enfrentan directamente entre sí (...)". *El Manifiesto del Partido Comunista*. Karl Marx y Friedrich Engels, *Obras*, Volumen 9. Edición dirigida por Manuel Sacristán Luzón. E. Crítica, Barcelona, 1978. p. 137. (*Manifesto of the Communist Party*, en *The Marx-Engels Reader*, 2nd ed., R. C. Tucker. New York: Norton, 1978).

<sup>19</sup> "El espejo de la producción", p. 28.

<sup>20</sup> La propia MacKinnon vislumbra esto al afirmar: "[Si] creemos que la pornografía significa lo que dice literalmente, podemos concluir que la sexualidad se ha convertido en el fascismo de los Estados Unidos de hoy en día y que nos estamos desplazando hacia los últimos días de la República de Weimar." (*Feminism Unmodified*, p.15).

<sup>21</sup> Friedrich Nietzsche, *El crepúsculo de los ídolos*. Alianza Editorial, Madrid,

1973, p. 48. Traducción de Andrés Sánchez Pascual. (*Twilight of the Idols en The Portable Nietzsche*, ed. W. Kaufmann. (New York: Viking, 1954, p. 478). Nietzsche argumenta que la hiperracionalidad de los griegos debería ser leída como un síntoma: “El fanatismo con que la reflexión griega entera se lanza a la racionalidad delata una situación apurada: se estaba en peligro, se tenía *una sola* elección: o bien perecer o bien ser *absurdamente irracional*”.

<sup>22</sup> *Feminism Unmodified*, p. 15.

<sup>23</sup> Drucilla Cornell, *Beyond Accomodation: Ethical Feminism, Deconstruction, and the Law* (New York: Routledge, 1991), p. 119.

<sup>24</sup> *Hacia una teoría feminista del Estado*, p. 207.

<sup>25</sup> *Ibid.*, p. 209.

<sup>26</sup> *Ibid.*, p. 219.

<sup>27</sup> *Ibid.*, p. 207.

<sup>28</sup> *Ibid.*, p. 119. En “Does Sexuality Have a History?” (*Discourses of Sexuality. From Aristotle to AIDS*, ed. Domna Stanton (Ann Arbor: University of Michigan Press, 1992), MacKinnon sigue hablando de la sexualidad lesbiana, pero de una forma que no es analíticamente convincente ni políticamente rigurosa. Aquí tenemos un ejemplo: “las mujeres y los hombres siguen siendo hombres y mujeres en el mundo, incluso cuando son gays y lesbianas. Eso hace que las mujeres lesbianas sean significativamente subordinadas dentro de un grupo subordinado –las mujeres– y que los hombres gays sean significativamente subordinados dentro de un grupo dominante –los hombres. La heterosexualidad se construye en torno al género, como el paradigma dominante del sexo, la homosexualidad se construye en torno al género, como el paradigma subordinado del sexo. Ambos están profundamente investidos de género, de forma diferente”. (p. 135) .

<sup>29</sup> *Feminism Unmodified*, p. 148.

<sup>30</sup> *Ibid.*, p. 149.

<sup>31</sup> *El Manifiesto del Partido Comunista*, p. 137.

<sup>32</sup> *Ibid.*, p. 148.

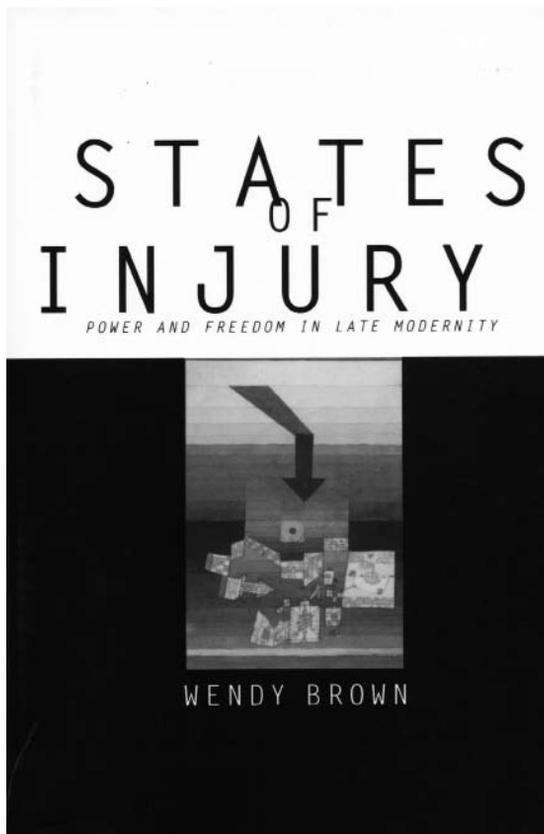
<sup>33</sup> Ver la crítica de Drucilla Cornell a MacKinnon, en la que la autora argumenta que “lo femenino” no puede reducirse a que las mujeres han sido hechas para los hombres: “Por decirlo de forma muy sencilla, el error principal de MacKinnon consiste en reducir la ‘realidad’ femenina al objeto sexualizado que somos para *ellos* mediante la *identificación* de la totalidad femenina con el ‘mundo real’ tal y como es visto y construido a través de la mirada masculina”. (*Beyond Accomodation*, p.130). Cornell intenta evitar, por un lado, la generalización que MacKinnon realiza y, por otro, una feminidad esencializada, mediante la movilización del “imaginario femenino”, lo que a pesar de ser productivo adolece de contenido específico (ver *Beyond Accomodation*, p.17).

<sup>34</sup> Karl Marx, “La miseria de la filosofía,” en Marx-Engels, p. 218. *Principios de la Filosofía del Derecho o Derecho Natural y Ciencia Política*. E. Sudamericana, Buenos Aires, 1975, p. 258. Traducción de Juan Luis Verma.

<sup>35</sup> *Hacia una teoría feminista del Estado*, p. 205.

“El espejo de la pornografía” (“The Mirror of Pornography”) es el capítulo 4 del libro *States of Injury. Power and Freedom in Late Modernity*, de Wendy Brown. Princeton University Press, Princeton, NJ, 1995.

(\*) El concepto del término “feminismo radical” en EEUU y en el Estado español es diferente. El feminismo radical estadounidense considera que la mayor contradicción que se da en la sociedad es la existente entre las mujeres y los hombres. Por el contrario, en el contexto del Estado español, el término “radical” se viene utilizando para diferenciar el movimiento político al que se aplica de otros a los que se considera “reformistas”, “burgueses”, “reaccionarios” o “unidimensionales” en sus percepciones y aspiraciones políticas.



Acknowledgments ix

Introduction 1

*Sex, Gender, Politics*

1. The Traffic in Women 33  
*Notes on the "Political Economy" of Sex*

2. The Trouble with Trafficking 66  
*Afterthoughts on "The Traffic in Women"*

3. Introduction to *A Woman Appeared to Me* 87

4. The Leather Menace 109  
*Comments on Politics and s/s*

5. Thinking Sex 137  
*Notes for a Radical Theory of the Politics of Sexuality*

6. Afterword to "Thinking Sex: Notes for a Radical Theory  
of the Politics of Sexuality" 182

7. Postscript to "Thinking Sex: Notes for a Radical Theory  
of the Politics of Sexuality" 190

## CONTENTS

8. Blood under the Bridge 194  
*Reflections on "Thinking Sex"*

9. The Catacombs 224  
*A Temple of the Butthole*

10. Of Catamites and Kings 241  
*Reflections on Butch, Gender, and Boundaries*

11. Misguided, Dangerous, and Wrong 254  
*An Analysis of Antipornography Politics*

12. Sexual Traffic 276  
*Interview with Gayle Rubin by Judith Butler*

13. Studying Sexual Subcultures 310  
*Excavating the Ethnography of Gay Communities  
in Urban North America*

14. Geologies of Queer Studies 347  
*It's Déjà Vu All Over Again*

Notes 357

Bibliography 425

Index 469

UN ESTUDIO DE LAS SUBCULTURAS SEXUALES.  
EXCAVANDO LA ETNOGRAFÍA DE LAS COMUNIDADES  
GAYS EN LA NORTEAMÉRICA URBANA

Gayle Rubin

## Antropología y homosexualidad

Nuestra sociedad desaprueba cualquier forma de comportamiento homosexual en varones y mujeres de todas las edades. En esto difiere de la mayoría de las sociedades humanas. Algunos pueblos se parecen a nosotros en este aspecto; pero son más las culturas que toleran o incluso fomentan la homosexualidad, al menos en algunos miembros de la población. A pesar de las barreras sociales y legales frente a tal comportamiento, las actividades homosexuales se dan entre algunos hombres y mujeres estadounidenses.

-Clellen S. Ford y Frank A. Beach, *Conducta sexual de los animales inferiores al hombre*.

La antropología ha desempeñado un papel destacado aunque poco constante en el estudio de las comunidades sexuales y los grupos de población erótica en las últimas décadas, y ha sido un elemento clave en las teorías contemporáneas de la sexualidad, especialmente en las críticas que se han realizado a las teorías que consideran que el género y la heterosexualidad tienen un carácter universal.<sup>1</sup> Los datos aportados por la etnografía comparativa han ayudado a socavar la legitimidad moral de los prejuicios anti-homosexuales.<sup>2</sup> Los antropólogos han realizado aportaciones importantísimas a la literatura de las ciencias sociales sobre la homosexualidad.<sup>3</sup> El trabajo antropológico ha ayudado a socavar los fundamentos intelectuales de los modelos sobre “la perversión” de la diversidad sexual.

Durante la mayor parte del siglo veinte, se han tachado las prácticas sexuales que diferían de una norma simple, generalmente monógama, y realizadas preferentemente en el marco de la heterosexualidad matrimonial procreadora no solo de indeseables sino de enfermas, socialmente inferiores, o sintomáticas de problemas psicológicos. Tales modelos sobre la perversión daban por hecho que la variedad sexual era una patología. Estos presupuestos sobre la enfermedad o la disfunción de dichas prácticas

podían ser explícitos o implícitos, pero existían de forma generalizada y eran particularmente característicos de la literatura médica y psiquiátrica, que a su vez conformaban los discursos profesionales hegemónicos sobre la sexualidad.

Es frecuente que las ciencias sociales –especialmente la antropología, la sociología y la historia– puedan articular una tendencia intelectual compensatoria que afirme la igualdad moral de la diversidad social. La antropología ha facilitado importantes cambios orientados hacia una equiparación ideológica en numerosos registros, los sexuales incluidos, al negarse a aceptar que las sociedades industriales occidentales constituyan la medida de los logros humanos, al tratar los sistemas culturales diferentes con el mismo grado de legitimidad, al atacar los fundamentos de las clasificaciones raciales y el mismo concepto de raza, al situar los supuestos epistemológicos dentro de marcos culturalmente específicos y al mostrar cómo son tales contextos sociales específicos los que producen sistemas de valores morales. En la segunda mitad del siglo veinte, la antropología y otras ciencias sociales cuestionaron que la medicina controlara el estudio de la sexualidad y ayudaron a desplazar los modelos basados en la perversión, ofreciendo marcos teóricos basados en el reconocimiento de la diversidad de las prácticas culturales de los seres humanos.

Pese a ello, la antropología continúa inmersa en los espacios sociales que considera más propios y ha reflexionado menos sobre las implicaciones resultantes de los prejuicios sexuales que sobre otras formas de paternalismo racionalizado. Resulta paradójico y curioso que una disciplina tan influyente haya sido tan estrecha de miras y haya ofrecido tantas resistencias al estudio de la sexualidad. En especial, las instituciones de la disciplina no han animado, e incluso a veces han obstruido, a que se estudie la homosexualidad, especialmente en contextos urbanos occidentales. La discrepancia existente entre la gran contribución intelectual de la antropología y su débil presencia institucional en la investigación contemporánea de la homosexualidad y otros grupos de población sexual ha tenido repercusiones significativas. Muchos investigadores que trabajan en temas que conciernen a las lesbianas, gays, bisexuales o transexuales, por ejemplo, dan por hecho que tales investigaciones empezaron en los años noventa, se derivan casi por completo de la teoría francesa, y fundamentalmente están situadas en campos tales como las lenguas modernas, la literatura, la filosofía y los estudios fílmicos.<sup>4</sup> Muchos antropólogos, en cambio, no se dan cuenta de la dilatada historia que tienen las ciencias sociales con respecto a la atención prestada a la sexualidad, y parecen creer que la investigación gay es algo que

se ha logrado fundamentalmente en los terrenos etéreos de la crítica estética.

A pesar de ello, el estudio de la homosexualidad y de otras sexualidades no normativas tiene una línea de filiación larga y eminente en las ciencias sociales. Este ensayo es un intento de ahondar un poco en esta historia, especialmente a nivel de los estudios etnográficos de gays, lesbianas y otros grupos de población sexual minoritarios en las zonas metropolitanas norteamericanas, y de señalar algunas de las formas en que este corpus de trabajo contribuyó a la articulación de nuevas teorías y paradigmas de la sexualidad desde el comienzo de la década de los años setenta hasta la mitad de ella.<sup>5</sup>

## La cuestión urbana

La antropología (...) se ha preocupado especialmente hasta el presente por el estudio de los pueblos primitivos. Pero el hombre civilizado también es un objeto de investigación bastante interesante y, además, su vida está más abierta a que se pueda observar y estudiar (...) Los mismos pacientes métodos de observación con los que antropólogos como Boas y Lowie se han dedicado a investigar la vida de los indios norteamericanos podrían utilizarse de forma más fructífera en la investigación de las costumbres, creencias, prácticas sociales y concepciones generales de vida que prevalecen en Little Italy, en el Lower North Side de Chicago, o en documentar las formas de vida más sofisticadas de los habitantes de Greenwich Village y los barrios de Washington Square de Nueva York.  
-Robert E. Park, Ernest W. Burgess y Roderick McKenzie, *The City*

Cuando era una neófita estudiante de postgrado en antropología, a principios de los años setenta, me pasé muchas horas en la biblioteca de la Universidad de Michigan buscando material sobre la antropología de la homosexualidad. Había muchos datos sobre la relación entre personas del mismo sexo en algunas sociedades no occidentales, las más conocidas de las cuales incluían una extensa literatura sobre intercambios rituales de semen entre los hombres de Nueva Guinea y las culturas de las cercanas islas del Pacífico, así como sobre los roles institucionalizados de los géneros intermedios, especialmente entre los indígenas norteamericanos. También había informes ocasionales sobre prácticas homosexuales o sobre uniones entre personas del mismo sexo, por ejemplo, en algunas sociedades africanas.<sup>6</sup> Sin embargo, había muy pocos datos sobre las comunidades sexuales contemporáneas como la comunidad gay de Greenwich Village,

de Fire Island o de West Hollywood, y el interés antropológico por tales poblaciones parecía difícil de detectar.

Los dos mayores compendios de los que entonces disponíamos sobre la antropología de la sexualidad eran *Conducta sexual de los animales inferiores al hombre (Patterns of Social Behavior)* de Ford y Beach, de 1951, y *Human Sexual Behavior* de Marshall y Suggs, de 1971. *Conducta sexual de los animales inferiores al hombre* era un texto indispensable de sexología comparativa. Era una obra ampliamente citada y de gran influencia a la hora de establecer la enorme variedad cultural de las prácticas sexuales. Ford y Beach incluyeron un capítulo sobre la homosexualidad en el que se presentaba material fundamentalmente en relación con la aprobación o desaprobación social de la conducta homosexual. Al señalar que los niveles de desaprobación que se obtenían en los Estados Unidos de 1951 no se daban en todos los lugares y tenían rasgos extremos, estos autores expresaban una crítica implícita, aunque no verbalizada, sobre la intolerancia que prevalecía en este país. Su visión general y las referencias que señalaban ponían en nuestras manos una guía utilísima para localizar datos sobre contactos entre personas del mismo sexo en la literatura etnográfica de otras sociedades, especialmente en los Archivos del Área de Relaciones Humanas (Human Relations Area Files).

Sin embargo, para la investigación en los Estados Unidos, Ford y Beach se basaban en los informes más importantes existentes en esa época, especialmente en el primer volumen del Informe Kinsey, de 1948, en los dos volúmenes de la obra de George Henry sobre la variación sexual, de 1941, y en el informe sobre la vida sexual de dos mil doscientas mujeres llevado a cabo por Bement Davis en 1929. El análisis de Ford y Beach da cuenta de esas fuentes y se centra en personas individuales y en tipos de actividad sexual. Recoge, por ejemplo, qué porcentaje de los hombres que habían respondido a Kinsey habían practicado “tocarse mutuamente el pene” o qué porcentaje habían practicado sexo anal. Dado que los grupos sociales son las unidades más habituales de interés antropológico, sorprende la falta total de percepción de la existencia de comunidades de homosexuales organizadas en los Estados Unidos. Ford y Beach aportaron una gran dosis de relativismo cultural al estudio de la homosexualidad, pero les faltó darse cuenta de la complejidad existente en los grupos urbanos de población sexual.

Por el contrario, cuando se publicó dos décadas más tarde *Human Sexual Behavior*, Marshall y Suggs estaban bien versados en la vida social de los

homosexuales urbanos y, aunque no fueran muy partidarios de mantener un ejemplo de relativismo etnográfico constante, se dieron cuenta de que “algunos homosexuales se congregan, o visitan de forma regular para vivir o para divertirse en barrios concretos que suelen mostrar una mayor tolerancia con la conducta desviada” y que “algunos homosexuales occidentales han desarrollado vastas subculturas con unos modelos de conducta propios”.<sup>7</sup>

A pesar de su reconocimiento de la vida social homosexual, Marshall y Suggs aún partían de la clasificación de la homosexualidad como una enfermedad mental y como el síntoma de una disfunción psicológica grave. Así, estos autores enunciaban que “como los anuncios homosexuales en el *Berkeley Barb* aparecen junto a los del voyeur, el sádico, el masoquista y el fetichista, resulta difícil interpretar manifestaciones de conducta tales como ‘los bailes de maricas,’ o los ‘concursos de belleza de los travestis’ de algunas zonas urbanas como algo que vaya más allá de ser manifestaciones de trastornos de personalidad socio-patológicas *que se complican al ser miembros de una subcultura que se encuentra en todas partes.*”<sup>8</sup>

Además, según Marshall y Suggs, “los datos médicos y psiquiátricos, junto a las interpretaciones de algunos analistas y la pura lógica, indican que algunos desviados sociales occidentales contemporáneos deben considerarse como personal y socialmente inadaptados, en algunos casos están tan enfermos que ponen en peligro a la sociedad.”<sup>9</sup> Apenas dos años antes de que la Asociación Psiquiátrica Estadounidense reclasificara y despatologizara la homosexualidad de la lista de trastornos psicosexuales, ellos podían decir lisa y llanamente: “la aprobación social de la homosexualidad activa equivale a declarar que la sociedad no está interesada, ni piensa que tiene obligación de ayudar a los desviados socio-patológicos para prevenir que un modelo de conducta perturbador se extienda entre nosotros —o que la sociedad no se preocupa por su propia supervivencia”.<sup>10</sup>

Marshall y Suggs concluyen pidiendo un nuevo nivel de objetividad etnográfica y neutralidad científica en el estudio de la sexualidad: “Con todos los esfuerzos consagrados al estudio de los diversos aspectos del sexo a lo largo de varias décadas, desde Ellis, Krafft-Ebing o Freud, entre otros, *hasta ahora no hemos comenzado a alcanzar una perspectiva relativamente libre de la cultura en este aspecto tan básico de la conducta humana.*”<sup>11</sup> Su laudable intento de acercarse al estudio de la variación sexual con una mente abierta y un mínimo de bagaje cultural se daba de bruces con su formulación sobre el carácter intrínsecamente patológico de la homosexualidad. Lejos de establecer un estudio de la sexualidad humana

no etnocéntrico, *Human Sexual Behavior* demuestra hasta qué punto triunfaban en los reflejos etnográficos los prejuicios comunes y corrientes de la hegemonía psiquiátrica en una fecha tan tardía como 1971. Resulta paradójico que en las dos décadas que median entre estos dos textos antropológicos fuera el esfuerzo de los sociólogos el que consiguiera que las ciencias sociales formularan un enfoque sobre el sexo, capaz de producir estudios etnográficos sobre las poblaciones sexuales contemporáneas y de desafiar el papel privilegiado que la psiquiatría desempeñaba en el estudio de la sexualidad humana.

## **La Universidad de Chicago y el descubrimiento de los mundos sexuales**

Rehacer el estudio de la homosexualidad y pasar a considerarlo un fenómeno social en vez de un fenómeno puramente psicológico tuvo dos fases: en primer lugar, se definió la *homosexualidad como un problema social* (pasó a considerarse, de forma ambigua, un problema de inadaptación social de los homosexuales o un problema sobre la eliminación de los prejuicios contra los homosexuales) y, en segundo lugar, se reconoció públicamente *la existencia de un mundo homosexual*. La homosexualidad como un asunto social surgió de un conjunto de diferentes corpus discursivos, que comenzaron a surgir tras el fin de la segunda guerra mundial hasta llegar a los años sesenta.

-Jeffrey Escoffier, "Reading the Social"

La idea de que la sexualidad tenía un carácter social y era un objeto de estudio apropiado de las ciencias sociales se articuló con nitidez en un conjunto de textos sobre la sociología de la desviación en las décadas de los años cincuenta y sesenta.<sup>12</sup> Los puntos de partida, las preguntas y las implicaciones de este corpus de trabajo desafiaron a los de la psiquiatría, desplazando el interés en la etiología de los desórdenes individuales por un afán por entender las estructuras institucionales y los mecanismos de socialización de las subculturas desviadas. Como ha observado Jeffrey Escoffier, el descubrimiento de los mundos sociales homosexuales fue fundamental para la reclasificación de la homosexualidad de un asunto médico a un asunto social. La atención que la etnografía prestó a las subculturas homosexuales modificó el foco de atención, que pasó de los individuos a la sociedad, y de las enfermedades, a las costumbres de la vida diaria.

Muchos de los investigadores que desempeñaron un papel fundamental en esta época de transición habían estudiado sociología en la Universidad

de Chicago, entre ellos habría que citar a John Gagnon, William Simon, Albert Reiss, William Westley, y de forma menos directa a Howard Becker y Erving Goffman. Hubo, por supuesto, muchos otros notables investigadores que también contribuyeron a este proceso, especialmente la psicóloga Evelyn Hooker y Alfred Kinsey, que era biólogo de formación. Además de Chicago, existían otras instituciones interesadas en dichos estudios como la UCLA, la Universidad de California en Los Ángeles, donde Hooker era miembro del claustro de profesores, y la Universidad de Indiana, en la que se encontraba el Instituto Kinsey, que sirvió de importante foco intelectual para redefinir la sexualidad y resituar la desviación sexual.<sup>13</sup> Sin embargo, la centralidad de la etnografía urbana, la sociología de la desviación, y la especial concentración de personas formadas en las ciencias sociales en Chicago merecen especial atención.

La investigación social de la Universidad de Chicago había sido famosa por su trabajo pionero en sociología urbana desde la publicación de *The Polish Peasant in Europe and America* (1918-20) de W.I. Thomas y Florian Znanieki. Thomas es quizás mejor conocido por el papel que desempeñó en establecer una investigación urbana basada en la observación de campo pormenorizada, pero ya había publicado también un tratado sexológico en 1907. Su libro *Sex and Society: Studies in the Social Psychology of Sex* (1907) reunía una colección de tempranos artículos publicados en revistas especializadas. *Sex and Society* no está basada en una investigación original sino que se trata principalmente de notas que comentaban los datos publicados previamente, y una buena parte de ella tenía un carácter etnográfico. Thomas cita profusamente muchos de los tratados antropológicos que se conocían a comienzos del siglo veinte, tales como los de Westermarck, Tyler, Spencer, Lubbock y Morgan; también incluye compendios de estudios sexológicos tempranos, tales como el trabajo de Havelock Ellis. *Sex and Sexuality* recuerda que los datos sobre las prácticas sexuales fueron importantísimos para la antropología y la teoría social de finales del siglo diecinueve, al igual que los intereses, investigaciones y hallazgos antropológicos configuraron los inicios de la sexología. El solapamiento entre estos campos fue enorme y su diferenciación aún estaba en estado embrionario.

W. I. Thomas también había trabajado en la Vice Comisión de Chicago (Comisión contra el Vicio de Chicago), uno de los diversos organismos transversales de investigación establecidos como resultado de la cruzada contra el vicio que florecieron en Estados Unidos a comienzos del siglo veinte. Además del movimiento contra las bebidas alcohólicas, también

hubo un enorme movimiento social contra la prostitución, denominados (“el mal social”) y la “esclavitud blanca”, así como activas campañas para aumentar la edad de consentimiento de las relaciones sexuales de las jóvenes, y así controlar la libertad social de las jóvenes de clase obrera.<sup>14</sup> Resulta paradójico pensar que gran parte de la información sobre lo que se consideraba vicio en las ciudades de Estados Unidos a principios del siglo veinte procede de datos utilizados para eliminarla.

Además, la vigilancia que las organizaciones contra el vicio ejercieron contra la prostitución proporcionó datos sobre la homosexualidad tomados de la observación directa. El Comité de los Quince de Nueva York (fundado en 1900) generó numerosa documentación sobre la prostitución en la ciudad de Nueva York, al igual que lo hizo el comité que le sucedió, el Comité de los Catorce, “una asociación contra la prostitución cuyos investigadores mantuvieron bajo vigilancia la vida callejera y la vida nocturna de la ciudad desde 1905 a 1932 (...) En su búsqueda de prostitutas, ellos (los investigadores del Comité de los Catorce) se encontraban regularmente con hombres gays (...) Los informes que archivaron sobre dichos encuentros nos aportan datos muy valiosos sobre los sitios de reunión de los gays, la cultura callejera gay y las convenciones sociales que regían la interacción de los hombres gays con otros hombres, y sobre la reacción de los propios investigadores al toparse con ellos.”<sup>15</sup> Al igual que su contrapartida neoyorquina, la Comisión contra el Vicio de Chicago (Vice Commission of Chicago) documentó la existencia de un submundo homosexual en Chicago cuando estaban recogiendo información sobre la prostitución femenina.<sup>16</sup>

A pesar de haber trabajado en la Chicago Vice Commission y de la posición que ostentaba en la universidad de Chicago, W. I. Thomas fue víctima de estas cruzadas contra el vicio de finales del siglo diecinueve y principios del veinte. Fue despedido de su trabajo en 1918 al serle aplicada la Ley Mann (Mann Act) que permitía arrestar a un hombre que estuviera en un hotel en compañía de una mujer con la que no estaba casado. Dicha ley se promulgó en 1910 y también se la conoce con el nombre de la Ley Contra el Tráfico de la Esclavitud Blanca (White Slave Traffic Act), que prohibía trasladar a mujeres con “propósitos inmorales” de un estado a otro. Aunque es evidente que se trataba de proteger a las mujeres contra la prostitución forzada, en la práctica, la ley Mann ocasionó que las mujeres vieran restringidos su derecho a viajar, el acoso a las parejas heterosexuales no casadas, y el establecimiento del FBI como una oficina permanente de la burocracia federal.<sup>17</sup>

Aunque el caso contra Thomas fue desestimado, la publicidad que acarrió

su imputación por un delito contra la moralidad acabó con su carrera en Chicago. “Su despido fue (...) un golpe premeditado y cruel, que se llevó a cabo de forma minuciosa. La editorial de la Universidad de Chicago (University of Chicago Press), que había publicado los primeros dos volúmenes de *The Polish Peasant*, recibió una orden del rector de la universidad para que diera por terminado su contrato y dejara de distribuir sus publicaciones (...) El nombre de Thomas fue borrado de la universidad”.<sup>18</sup> Thomas nunca volvió a tener un puesto académico fijo y se pasó el resto de su vida trabajando como investigador independiente.

A pesar de la salida de Thomas, sin embargo, la etnografía urbana continuó teniendo gran importancia en Chicago a lo largo de las décadas de los años veinte y treinta bajo la dirección de Robert E. Park y Ernest Burgess. Las actividades de ocio y recreativas eran un elemento ineludible en el paisaje urbano. De hecho, en un ensayo sobre el medio urbano, de 1915,<sup>19</sup> Park dedicó una atención considerable a la relación entre las dinámicas de la vida metropolitana y el “vicio”, señalando que “la comercialización del vicio es consustancial” a las ciudades, y que las condiciones peculiares de la vida ciudadana “hacían que fuera difícilísimo controlar el vicio”.<sup>20</sup> Ciertamente, la ciudad atraía a los individuos que no se adaptaban al modo de vida de las zonas rurales o de las ciudades pequeñas.

“La atracción que ejerce la metrópolis se debe en parte (...) al hecho de que a largo plazo cada persona encuentra algún sitio, entre las diversas manifestaciones de la vida en la ciudad, un tipo de medio ambiente en el que puede desarrollarse y sentirse bien; en el que encuentra, por decirlo en pocas palabras, el clima moral en que su naturaleza peculiar obtiene los estímulos que hacen florecer sus tendencias innatas y puede expresarlas libremente. Sospecho que son motivos de este tipo (...) los que atraen a muchos, si no a la mayoría, de los hombres y las mujeres jóvenes, a dejar la seguridad de sus hogares en el campo e ir a la estruendosa confusión y emoción que tiene la vida en la ciudad. En una pequeña comunidad, al hombre normal, el hombre sin excentricidad ni genialidad, le resulta más fácil triunfar. La población pequeña tolera con frecuencia la excentricidad. La ciudad, por el contrario, la recompensa (...) En la ciudad, muchos de estos tipos diferentes encuentran hoy en día un medio en el que, para bien o para mal, su talento y sus cualidades ven la luz y dan fruto”.<sup>21</sup>

La concentración de la especialización que el tamaño de la ciudad hace posible y su ímpetu gravitacional dio lugar a lo que Park llamó “las regiones morales” de una ciudad, término que se hizo famoso.

“La población tiende a segregarse, no solo según sus intereses sino según sus gustos y su temperamento. Es probable que la distribución de la población que resulta de ello sea bastante diferente de la que procede de los intereses laborales o de las condiciones económicas. Cada barrio puede asumir el carácter de una “región moral” en función de las influencias que tienden a distribuir o segregar las poblaciones de la ciudad. Así sucede, por ejemplo, con los barrios del vicio, que se encuentran en la mayoría de las ciudades. Una región moral no es necesariamente un sitio para vivir. Puede ser solo un sitio para quedar, un lugar de entretenimiento (...) Entonces tenemos que aceptar que las “regiones morales” y la gente más o menos excéntrica y excepcional que allí vive forman parte de la vida natural, es decir de la vida normal, de una ciudad. No hace falta entender por la expresión “región moral” un lugar o una sociedad que sean necesariamente criminales o anormales. El término se aplica a las zonas en las que prevalece un código moral divergente, porque es una zona en la que la gente que la habita tiene en común un gusto, una pasión o un interés, hecho que no le suele ocurrir a la gente normalmente. Es posible que se trate de una actividad artística, como la música, o de un deporte, como las carreras de caballos (...) Por las oportunidades que ofrece a los tipos de personas excepcionales o anormales, una gran ciudad tiende a expandir y mostrar a la vista pública a gran escala todas las características humanas y todos los personajes que normalmente se difuminan y se ocultan en las comunidades más pequeñas”.<sup>22</sup>

Park señala en estas consideraciones la existencia de una población que se organiza en torno a las sexualidades no normativas, observa que están situadas espacialmente y que son singulares socialmente, reconoce los criterios idiosincráticos de las mismas que les dotan de legitimidad moral y aporta razones por las que estas comunidades deben ser estudiadas.

Los alumnos de Park y de Burgess se fueron en masa a Chicago para estudiar los bares, los sitios donde se servía alcohol –los *speakeasies*- las pandillas, los barrios pobres, a los mendigos y una amplia gama de actividades, vida y diversiones urbanas.<sup>23</sup> Ninguno de los trabajos publicados pertenecientes a este periodo estaba especialmente centrado en la homosexualidad, pero, tal y como observa Chad Heap, “los estudiantes también investigaron la creciente presencia de la homosexualidad en la ciudad, escribieron crónicas sobre la amplia gama de relaciones y redes entre personas del mismo sexo que estaban asociadas con poblaciones y zonas urbanas concretas”.<sup>24</sup> Heap señala *The Hobo* de Nels Anderson y *The Gold Coast and the Slum* de Zorbaugh como dos trabajos publicados que incluyen descripciones de redes y actividades entre personas del mismo sexo.<sup>25</sup> Afortunadamente, muchas de las investigaciones no publicadas sobre la homosexualidad se

han preservado en los Archivos Burges (Burgess Papers) de la Universidad de Chicago. Algunos investigadores contemporáneos como Allen Drexel, Chad Heap, David K. Johnson y Kevin Mumford se han adentrado en estos archivos y han encontrado una riquísima documentación sobre la vida homosexual de Chicago anterior a la segunda guerra mundial.<sup>26</sup>

La tradición del estudio de la etnografía urbana continuó en Chicago después de la segunda guerra mundial. Joseph Gustfield nos trasmite el espíritu de estos trabajos con el siguiente comentario: “Solíamos decir que una tesis sobre la bebida, escrita por un estudiante de Harvard, bien podría titularse ‘Formas de liberación cultural en los sistemas sociales occidentales’; si la realizaba un estudiante de la Universidad de Columbia, la tesis se titularía ‘Funciones latentes del consumo de alcohol en una muestra nacional’; y si la llevaba a cabo un estudiante de la Universidad de Chicago, se llamaría ‘Interacción social en Jimmy’s: un bar de la calle 55’.<sup>27</sup> Pero el grupo posterior a la segunda guerra mundial hizo algo más que sumar información a la literatura sobre las diversas concentraciones espaciales de la delincuencia urbana. Varios de sus miembros también llevaron a cabo una crítica general a los supuestos subyacentes en quienes pensaban que había algo intrínsecamente malo en las personas desviadas e inadaptadas. Mostraron cómo los sistemas sociales dominantes desacreditaban moralmente a dichos sectores de la población y cómo estas poblaciones construían estructuras de comunidad alternativas y formas de vida que para ellos tenían sentido.

## **El concepto de desviación se va desmantelando**

Las actitudes que nosotros, las personas normales, tenemos en relación a una persona estigmatizada, y las acciones que llevamos a cabo en relación a ellos son bien sabidas, ya que estas respuestas son las que diseña una acción social benéfica para suavizar y paliar los efectos del estigma. Es evidente que creemos, por definición, que una persona estigmatizada no es del todo humana. A partir de este supuesto, llevamos a cabo un conjunto de discriminaciones, mediante las cuales, nosotros reducimos de manera efectiva, aunque sin pensarlo mucho, sus posibilidades vitales. Construimos una teoría del estigma, una ideología que explica su inferioridad y un relato del peligro que representan, racionalizando a veces una animosidad que se basa en otras diferencias, tales como la clase social (...) Tendemos a imputarles una amplia gama de defectos sobre la base del estigma original.

-Erving Goffman, *Estigma*

¿Cuándo nos acusamos a nosotros mismos y a nuestros compañeros sociólogos de tener prejuicios? Creo que si inspeccionáramos ejemplos

representativos nos daríamos cuenta de que la acusación surge (...) cuando la investigación da crédito, de forma seria, a la perspectiva del grupo subordinado en una determinada relación jerárquica. Las partes superordinadas en la relación son aquellas que representan las fuerzas de la moralidad oficial socialmente sancionada, las fuerzas subordinadas son aquellas de las que se supone que han violado esa moralidad (...) provocamos la sospecha de que tenemos prejuicios a favor de las fuerzas subordinadas (...) cuando contamos la historia desde su punto de vista.  
Howard Becker, "Whose Side Are We On?"

En un ensayo llamado "Los dos mundos de la investigación de la desviación en Chicago: ¿De qué parte están?" (Chicago's Two Worlds of Deviance Research: What Side Are They On?), John Gallihier detalla el impacto que tuvieron un grupo de sociólogos que hicieron sus estudios de postgrado en Chicago después de la segunda guerra mundial y se dedicaron a reformular los estudios sobre el crimen y la desviación. Una de las figuras claves para que la desviación volviera a situarse como objeto de estudio fue Howard Becker.<sup>28</sup> La influencia de Becker se debe a muchos factores: la elección de los temas sujetos a investigación, su arriesgada reconceptualización del campo de estudio, su tarea de editor de la revista especializada *Social Problems* a principios de los años sesenta y su trabajo como presidente de la Sociedad para el Estudio de los Problemas Sociales (Society for the Study of Social Problems). Su discurso presidencial de 1966, publicado más tarde en *Social Problems*, fue el famoso texto "¿De parte de quién estamos?" (What Side Are We On?).<sup>29</sup>

En dicho texto, Becker hace un llamamiento a los investigadores sociales para que tengan en cuenta los puntos de vista de todas las partes afectadas, no solo los de las autoridades. "Es más fácil establecer que una gran cantidad de estudios muestran prejuicios en la dirección de los intereses de las autoridades que su contrario".<sup>30</sup> Un concepto clave fue el término "la jerarquía de la credibilidad" acuñado por Becker. Mediante el uso de este término, quería señalar que "en cualquier sistema de grupos jerarquizados, los participantes tienen que dar por hecho que los miembros de los grupos superiores de la jerarquía son los que tienen derecho a definir las cosas como son realmente (...) De este modo, la credibilidad y el derecho a ser escuchado se distribuyen de forma diferente a través de la jerarquía del sistema. Como sociólogos provocamos que se nos acuse de que tenemos prejuicios (...) cuando nos negamos a dar credibilidad y trato de favor al orden establecido, en el que el conocimiento de la verdad y el derecho a ser escuchado no se distribuyen de forma igualitaria".<sup>31</sup>  
En sus investigaciones y escritos teóricos, Becker se niega de diversas

formas a plegarse a esa jerarquía moral y se compromete con un proyecto al que podemos llamar “equiparación moral”.<sup>32</sup> Por ejemplo, este autor comenta que “en el transcurso de nuestro trabajo, experimentamos una profunda simpatía por los sujetos que estamos investigando, por lo que mientras que el resto de la sociedad los ve como inadaptados a algún nivel en relación a la deferencia que se le suele generalmente conceder a un compañero ciudadano, nosotros creemos que son por lo menos tan buenos como cualquier otro ciudadano”.<sup>33</sup> Equiparar las opiniones de los desviados de mala fama con las de los ciudadanos respetables y las autoridades oficiales fue un hecho extraordinariamente subversivo.

Aunque las primeras investigaciones de Becker sobre las personas “marginales” se centraron en los consumidores de marihuana y en los músicos de jazz, también analizó la homosexualidad en el contexto de la desviación y de las “carreras desviadas”.<sup>34</sup> En *Estigma. La identidad deteriorada* (*Stigma: Notes on the Management of Spoiled Identity*) de Erving Goffman, publicado en 1963, también se investiga la homosexualidad para ilustrar los efectos más amplios del estigma. Su interés se basaba en estudiar cómo se desacredita, mancilla, y no se tiene en cuenta a los grupos y a las personas estigmatizadas y cómo estas construyen o aprenden a participar en valores, afiliaciones sociales y “carreras morales” alternativos.

Pero fueron John Gagnon y Williams Simon, otros dos sociólogos formados en Chicago, los que llevaron a cabo específicamente la reconceptualización más importante de la desviación sexual, que incluyó una reevaluación general de la homosexualidad. Después de realizar su trabajo de postgrado, consiguieron un trabajo de investigadores en el Instituto de Investigación sobre el Sexo (Institute for Sex Research) en Bloomington, Indiana. Gagnon empezó a trabajar allí en 1959 y Simon le siguió en 1964. La confluencia de la herencia intelectual de la investigación social de Chicago con la centralidad que tenía la sexualidad en el Instituto Kinsey fue completamente fortuita. Gagnon y Simon se dieron cuenta rápidamente de las implicaciones que su enfoque sociológico podía tener a la hora de llevar a cabo una investigación sobre el sexo y una reformulación de la teoría sexual. Durante el transcurso de la década de los sesenta y principios de los setenta, produjeron un corpus de trabajo que prácticamente reinventó la investigación sobre el sexo como una ciencia social. También cuestionaron radicalmente la hegemonía de la psiquiatría y lo limitado que resultaba el campo de sus intereses. Recordando este época años después, Gagnon decía: “Cada uno de los proyectos de investigación [que llevamos a cabo] fueron intentos de llevar el terreno de la sexualidad al control de una orientación sociológica. La

novedad de lo que hicimos consistió en reivindicar un aspecto de la vida social que parecía estar determinado por la biología o la psiquiatría (...) El proyecto de investigación sobre los hombres gays (...) empezó por una desconfianza hacia las teorías etiológicas y por una visión de las vidas sexuales que partía de considerar que estas estaban determinadas por factores sociales”.<sup>35</sup>

Esta insistencia en tratar todos los aspectos de la sexualidad como un fenómeno social que las ciencias sociales podían abordar fue probablemente su mayor y más impresionante logro. Simon y Gagnon propiciaron que se formularan preguntas y se emplearan técnicas sociológicas normales y corrientes en el estudio de los homosexuales, de un conjunto de otros temas y de otros grupos de población sexual. Kenneth Plummer comentaba al respecto: “Uno de los aspectos fundamentales de su obra fue su deseo de sacar el estudio de la sexualidad del terreno de lo extraordinario y situarlo en el lugar que ellos creían apropiado: el terreno de lo normal”.<sup>36</sup> Simon y Gagnon reformularon el proyecto de investigación que se basaba en la pregunta de por qué una persona en concreto era homosexual, pasando a la pregunta sobre cómo esa persona se había socializado en la vida homosexual y fijándose en el contenido social de esa “carrera desviada” en particular.

Los investigadores eran críticos con la obsesión por la etiología y por la normalización de la heterosexualidad.

“El estudio de la homosexualidad hoy en día, si exceptuamos algunos ejemplos escasísimos y relativamente recientes, padece dos grandes defectos: en primer lugar está regido por un punto de vista homogéneo y simplista de los contenidos sociales y psicológicos de la categoría “homosexual”. Además, está casi únicamente interesado en la pregunta más difícil y que menos recompensas puede ofrecer a los investigadores, la de la etiología (...) Esta preocupación rayana en la obsesión con las causas últimas de la condición del adulto ha desempeñado un papel principal a la hora de estructurar nuestras preocupaciones sobre las creencias y las actitudes hacia el homosexual. Sean los que sean los elementos específicos que formulan una teoría etiológica, la búsqueda de la etiología tiene sus propias consecuencias para la metodología de la investigación y para la construcción de teorías sobre la conducta (...) El problema de querer averiguar cómo la gente se hace homosexual requiere una teoría adecuada sobre cómo la gente se hace heterosexual, es decir, no se puede explicar la homosexualidad de una manera y dejar a un lado la heterosexualidad como si se tratara de una categoría ampliamente residual etiquetada como ‘todo lo demás’”.<sup>37</sup>

También destacaron el carácter arbitrario de la hipótesis de la patología homosexual:

“Prácticamente en todos los casos, la presencia de la homosexualidad se ve como la prueba a simple vista de una importante psicopatología. Cuando el heterosexual se adecúa a los criterios mínimos de lo que se define como salud mental, se le exculpa; en cambio al homosexual, independientemente de lo adaptado que esté en los aspectos no sexuales de su vida, sigue siendo sospechoso (...) Evidentemente, la búsqueda de una integración en un medio homosexual –como ocurre con la mayoría de las formas de conducta desviada– hace que las adaptaciones sociales sean más problemáticas que las de una población convencional. Lo que hay que entender es que las consecuencias de dichas prácticas sexuales no son necesariamente funciones directas de tales prácticas. Es necesario cambiar la preocupación obsesiva que se tiene por la sexualidad de las personas, e intentar ver al homosexual en relación a los compromisos más amplios que tiene que adquirir para vivir en el mundo que le rodea. Exactamente igual que el heterosexual, el homosexual tiene que reconciliarse con los problemas concomitantes de ser un miembro de la sociedad: tiene que encontrar un puesto de trabajo, aprender a vivir con su familia o sin ella, ser una persona que se implica o es apática en la vida política, encontrar un grupo de amigos con los que hablar y con los que vivir, saber si empleará su tiempo de ocio de forma útil o frívola, tratar de solucionar los problemas que se le presenten, tanto los más comunes como los que no lo son (...) y de alguna manera socializar sus intereses sexuales”.<sup>38</sup>

Es decir, que una aproximación sociológica a la homosexualidad “investigaría los modelos de vida en sus aspectos más pedestres así como aquellos que resultan más exóticos”.<sup>39</sup>

Gagnon y Simon también condujeron y promovieron la investigación social, estudios etnográficos incluidos, sobre otras poblaciones sexuales. Escribieron extensamente sobre muchos temas sexuales, sobre pornografía y lesbianismo, fueron coautores de dos influyentes antologías, *Sexual Deviance*, en 1967, y *The Sexual Scene*, en 1970, y escribieron un resumen magistral de su enfoque teórico y social sobre la sexualidad en su obra *Sexual Conduct*, de 1973.<sup>40</sup>

*Sexual Deviance* es una extraordinaria colección de artículos clásicos que estuvieron a punto de perderse, una antología que debería reeditarse. Además de las secciones sobre delitos sexuales, lesbianas y prostitutas, *Sexual Deviance* contiene la mayoría de los textos originarios claves de la

etnografía de la vida homosexual contemporánea. Entre ellos se encuentra “La comunidad homosexual” (The Homosexual Community) de Evelyn Hooker que fue dado a conocer por primera vez en 1961; el artículo del mismo nombre de Maurice Leznoff y William A. Westley (que se publicó por primera vez en *Social Problems* en 1956); “La integración social de los coetáneos y de los maricas” (“The Social Integration of Peers and Queers”), el estudio de los chaperos adolescentes de Albert J. Reiss (que también se publicó por primera vez en *Social Problems* en 1961); y el increíble artículo de Nancy Achilles sobre los bares gays de San Francisco titulado “El desarrollo del bar homosexual como institución”, “The Development of the Homosexual Bar as an Institution”, (basado en su tesis de máster para el Comité de Desarrollo Humano de la Universidad de Chicago (Committee on Human Development at the University of Chicago) realizada en 1964 y que aún no se había publicado).

Los tres ensayos que nos ofrecen una visión general de la población gay urbana tuvieron un periodo de observación que abarcó desde mediados de los años cincuenta a principios de los años sesenta aproximadamente, y se centraron en tres ciudades: Los Angeles, San Francisco y una “gran ciudad canadiense” cuya identidad no se especifica (lo más probable es que se tratara de Montreal). El estudio de Leznoff y de Westley debe ser el primero de los tres y en cierto sentido es el más rudimentario. Documenta que “había lugares de encuentro conocidos dentro de la ciudad tales como bares concretos, entradas de hoteles, esquinas de algunas calles y aseos públicos,” y analizaba de qué manera “los maricas afeminados” (queens) (cuya homosexualidad era abierta y algo flagrante) ejercían funciones de liderazgo social.<sup>41</sup>

Los aspectos más interesantes del artículo son las observaciones del autor sobre las relaciones entre el estatus social, la situación económica, la participación en la comunidad y el desvelamiento de la homosexualidad. Leznoff y Westley se dieron cuenta de que había dos estrategias básicas a la hora de hacer frente al estigma homosexual y a las sanciones legales y sociales que podían inculpar a los homosexuales. Una parte de los miembros de la población investigada “pasaba” por heterosexual, tanto en el trabajo como en las relaciones sociales. Otros, que eran abiertamente homosexuales en el Canadá de mediados de los años cincuenta, solían trabajar en lugares que toleraban la homosexualidad, no se relacionaban con grupos heterosexuales con los que no fueran capaces de negociar para llegar a ciertos acuerdos y la mayor parte de su vida social se circunscribía a relacionarse solo con círculos homosexuales.<sup>42</sup>

Leznoff y Westley llamaron a estos dos grupos “los secretos” y “los manifiestos” (‘covert’ y ‘overt’). Se dieron cuenta de que había una relación inversa entre un abierto desvelamiento de la identidad homosexual estigmatizada, el estatus de clase y la movilidad social. “Los que eran manifiestamente homosexuales solían tener un empleo de bajo estatus social, el homosexual secreto solía tener un empleo de estatus relativamente alto”.<sup>43</sup> Además, “el homosexual tiende a cambiar su orientación de ‘manifiesto’ a ‘secreto’ en la medida en que avanza socialmente”.<sup>44</sup> En las décadas intermedias, en la medida en que el castigo a los manifiestamente homosexuales había disminuido, esta relación se había alterado de forma notable pero aún podía discernirse de forma silenciosa y mutable. Una mayor perspectiva en el estudio de las prácticas sociales y económicas permitía que la homosexualidad se pudiera presentar de forma más abierta, aunque la comunidad homosexual reconoce que aún comporta numerosos riesgos para las personas en determinados puestos de trabajo y carreras profesionales como el personal militar, los políticos, los miembros de la judicatura, las personas del mundo del espectáculo, los atletas profesionales, los profesores y educadores, y el clero de la mayor parte de las religiones.

La investigación de Hooker muestra un poco más adelante una comunidad más amplia, más diferenciada y claramente menos preocupada que antes. Y una territorialidad mucho más desarrollada. Aunque la comunidad homosexual de los Ángeles de finales de los años cincuenta y principios de los sesenta carecía de una base territorial con “instituciones primarias que sirvieran a la población residente”, los homosexuales no se distribuían en la ciudad por casualidad, así como tampoco era casual el lugar donde se encontraban las instituciones que proveían de los servicios que necesitaban y que cubrían las funciones de lugares de reunión importantes (...) Donde había una gran concentración de homosexuales se formaban grandes grupos. En dichas zonas, los apartamentos de un bloque de ciertas calles concretas podían ser propiedad de homosexuales y alquilarse solamente a estos (...) El carácter particular de esas zonas generalmente solo la conocía la comunidad homosexual, y en muchos casos, también la policía”.<sup>45</sup>

Hooker también señaló la importancia central del “bar gay” entre las instituciones públicas de la vida social homosexual, y la relación de esta importancia con el estigma antigay: “Como la mayoría de los homosexuales se esfuerzan por ocultar su homosexualidad en el trabajo y a los heterosexuales, las actividades de la comunidad se dan fundamentalmente en los momentos de ocio y en actividades recreativas. El sitio más importante de reunión de esta comunidad es el “bar gay”, (...) pero también hay saunas

que son casi exclusivamente para homosexuales, calles “gays”, parques, aseos públicos, playas, gimnasios, cafeterías y restaurantes. Kioskos de prensa, librerías, tiendas de discos, tiendas de ropa, barberías, tiendas de comestibles y lavanderías también pueden ser lugares preferidos para comprar o para citarse, pero su importancia es secundaria”.<sup>46</sup> Hooker contó hasta sesenta bares en Los Angeles en 1960 y observó de pasada el acoso que la policía y las autoridades que controlaban las bebidas alcohólicas llevaban a cabo en estos bares.<sup>47</sup>

El ensayo de Nancy Achilles profundiza en el carácter institucional clave de los bares gays a principios de los años sesenta. El servicio más importante que prestaban los bares gays consistía en:

“Ofrecer un lugar en que se pueda llevar a cabo la interacción social; sin un sitio así para reunirse, el grupo cesaría de ser un grupo (...) Al articularse con diversas instituciones comerciales y políticas de la sociedad en general, el bar podía ofrecer mercancías y servicios legales e ilegales para su clientela. En la medida en la que cada bar desarrollaba una “personalidad” propia y se convertía en una institución específica, tenía unas funciones especializadas y no sociales. Un bar concreto, por ejemplo, podía servir como oficina de préstamos, de restaurante, de centro de recepción de mensajes, de intercambios telefónicos, y así sucesivamente (...) El bar es el equivalente de la USO o del club juvenil”.<sup>48</sup>

La importancia institucional de los bares gays hizo que el control policial y el de las autoridades del estado a cargo de las bebidas alcohólicas tuvieran un significado político. “Si hay un tema particular que genera una protesta unificada de la comunidad homosexual es esa actividad policial. Muchos homosexuales permanecen pasivos hasta que la policía amenaza a un bar preferido o a un amigo íntimo (...) El mayor sentido de cohesión de grupo de la comunidad homosexual se expresa en relación con la policía”.<sup>49</sup>

Además, tal y como señala Achilles, algunas de las importantes batallas legales que establecieron el derecho de los homosexuales a reunirse en lugares públicos se dieron en torno a las normas que permitían vender bebidas alcohólicas. Por ello, al intentar mantener los permisos para servir a una clientela homosexual, “son los bares con frecuencia los que reclaman los derechos civiles de los gays de forma más directa, porque son con frecuencia los bares los demandados en causas legales.”<sup>50</sup>

La existencia de una especialización considerable en los tipos de bares era

algo evidente a principio de los años sesenta:

“El mundo gay está marcado por una galaxia de tipos sociales, cada uno comprende un subgrupo dentro de la Comunidad. Con frecuencia, un bar sirve a un subgrupo en particular, y el encargado del bar será representativo de ese tipo social. Por ejemplo, un bar será conocido como bar ‘leather’ en el que es costumbre que haya un tipo de masculinidad exagerada, que se vista con chaquetas moteras y botas. Otro bar puede ser concurrido por los ‘maricas afeminados’... Una mujer detrás de la barra indica que la clientela está compuesta sobretodo de lesbianas. Lo mismo puede decirse de otras distinciones más sutiles: en los discretos bares de caoba y dorados del distrito financiero los encargados llevan corbatas negras y hablan con acento de Oxford”.<sup>51</sup>

Se podía detallar cierta distribución espacial de los bares gays a principios de los años sesenta. Achilles señaló que varios bares estaban “situados en el distrito Tenderloin de San Francisco, y varios otros en la sección industrial y en el paseo marítimo adyacente”, como South of the Market, que era un sitio mayoritariamente industrial, y el viejo Embarcadero, donde muchos hombres gays eran dueños de una buena parte de los bares que había en los muelles.<sup>52</sup> Esta investigación fue realizada una década antes de que la zona de Castro se convirtiera en un lugar muy importante de la geografía homosexual de la ciudad y cuando los sitios gays estaban muy concentrados en las zonas de Tenderloin/Polk, del puerto y de South of Market.

Por último, Achilles utiliza la noción de “sistema de bares gays”, y señala que “los bares individuales pueden abrir y cerrarse en un espacio de tiempo corto y con frecuencia, pero el sistema y sus participantes siguen siendo los mismos”.<sup>53</sup> Es evidente que el estudio de Achilles se realizó durante una época de relativa estabilidad del sistema, y quizás eso lo condujo a sobreestimar la permanencia de los bares. “Los bares van y vienen, como una cadena de luces que hacen guiños sobre el mapa de la ciudad, pero el sistema permanece estable”.<sup>54</sup> Esta es una observación aguda aunque excesivamente funcionalista y demasiado generalizadora en relación con otras épocas. En el espacio de una década después de la investigación de Achilles, los sitios gays de las metrópolis estadounidenses más importantes vivirían una expansión territorial, una diversificación económica y una proliferación institucional substancial y visible. Es cierto que en San Francisco el sistema de bares no era estable. Tuvo un crecimiento espectacular y después, a mediados de los años ochenta, se contrajo y se redujo. Tales cambios son significativos, obedecen a cambios en el medio

urbano e indican nuevos tipos de formaciones institucionales o de desgaste de las poblaciones gays urbanas.<sup>55</sup> Pese a todo, la investigación de Achilles sigue siendo una descripción de un valor incalculable sobre una época ya desaparecida. Lo que ayer era sociología, hoy forma parte de la historia.

Uno de los auténticos problemas del trabajo etnográfico sobre las comunidades gays de los años cincuenta y sesenta (un problema compartido con la mayoría de los trabajos etnográficos de esa época) es la falta de conciencia temporal existente, con el consiguiente error de considerar que las condiciones temporales concretas eran condiciones universales. Por ejemplo, Simon y Gagnon consideraban: “En contraste con las subculturas ocupacionales y étnicas, la comunidad homosexual –así como otras subcomunidades desviadas– tiene un contenido muy limitado”.<sup>56</sup> Este punto de vista, que era bastante común en dicha época, tenía mucho sentido cuando la vida gay era mucho más secreta y estaba menos elaborada institucionalmente de lo que estaría en los años setenta. Escribiendo con la ventaja que dan los años, Harry y DeVall observaban: “La tesis del empobrecimiento cultural de Simon y Gagnon era una hipótesis ligada a un momento concreto que tenía cierta validez para algunos espacios gays (...) y para las décadas anteriores. Sin embargo, el crecimiento de las instituciones gays durante los últimos quince años, el aumento de un sentido de identidad colectiva, la creación de una cultura política sofisticada y la aparición de una variedad de estilos de ocio gay expandió de forma significativa el contenido de esa cultura”.<sup>57</sup>

Tales debates demuestran la importancia de las observaciones sobre el terreno, sensibles a las dimensiones diacrónicas de las estructuras sociales, y los peligros que conlleva el convertir lo contingente en principio. Pero tales debates y las elaboraciones matizadas que de ellos resultaron, no hubieran sido posibles sin el tipo de datos sobre los lugares homosexuales encontrados en *Sexual Deviance*. *Sexual Deviance* también incluye el fascinante artículo de Albert Reiss sobre las transacciones comerciales de sexo entre homosexuales adultos y jóvenes “chaperos” que no se consideraban a sí mismos “maricas.” “El cliente masculino adulto le paga a un joven delincuente prostituto una suma de dinero por permitirle que le haga una felación. La transacción se limita a la felación, y es una relación en la que el joven no se percibe a sí mismo como un homosexual o un desviado sexual aunque sí perciba al cliente adulto como desviado sexual, ‘marica’ o ‘chico gay’”.<sup>58</sup> Este modelo de conducta condujo a Reiss a distinguir entre “conducta homosexual” y “rol homosexual” y a pensar en los mecanismos mediante los que las fronteras entre los “actos homosexuales”

y las “identidades homosexuales” se delimitaban a través de las reglas que gobernaban tales transacciones”.<sup>59</sup>

El intercambio de dinero, por ejemplo, demarcaba a los “maricas” que pagaban de los “coetáneos” (cuya masculinidad heterosexual quedaba protegida porque se les pagaba). Los actos sexuales se limitaban, por lo menos en principio, al sexo oral, en el que el chico penetraba y el homosexual era penetrado. El acto sexual debería ser “neutral desde el punto de vista afectivo” y solo los homosexuales participantes podían reconocer que su objetivo era obtener una gratificación sexual. “Debería recordarse que la autogratisfacción está permitida en el acto sexual. La gratificación sexual en la transacción por sí sola es tabú. Pero la autogratisfacción tiene que lograrse sin desplegar un afecto positivo o negativo hacia el marica. En la forma prescrita de la relación de rol, el chico vende un servicio por dinero y el marica tiene que aceptarlo sin mostrar emoción alguna”.<sup>60</sup>

Finalmente, la violencia podía utilizarse para reafirmar los límites existentes en caso de que se violaran algunas de estas normas. Si el “marica” dejaba de pagar o trataba al “chico” con exceso de afecto o intentaba penetrarlo, el chico tenía derecho, o incluso se esperaba eso de él, a defender su masculinidad y heterosexualidad golpeando al cliente.

“Dicho de otra manera, un chico no puede admitir que no se le ha pagado por la transacción a no ser que utilice la violencia contra el que realiza la felación y no puede admitir (...) que buscó la relación para obtener gratificación sexual. *La violencia es un modo de reafirmar las normas empresariales del sistema del chaperó* (...) El que realiza la felación corre el riesgo de que se utilice la violencia contra él; por tanto, si el chico se siente amenazado en la percepción que tiene de sí mismo, si se sugiere que el chico puede ser homosexual y se le trata como si lo fuera (...) Los supuestos de que el objetivo es el dinero, de que la satisfacción sexual no puede buscarse como objetivo de la relación, de que la neutralidad afectiva debe de mantenerse frente al que hace la felación y de que solo se permite una felación bucogenital tienden a blindar al chico de una autodefinición homosexual. Mientras que este se adapte a dichas expectativas, sus “otros significativos”, las personas que le importan no lo definirán como homosexual, y esta quizás sea la parte más importante de su autodefinición”.<sup>61</sup>

En este sistema de significación sexual, una persona puede llevar a cabo actos homosexuales sin asumir que tiene una identidad homosexual. Además, los límites entre “gay” y “no gay” se mantienen por medios

puramente convencionales que incluyen un conjunto de expectativas frecuentes en relación al dinero, la posición sexual, el afecto emocional y la violencia física. Si echamos la vista atrás, las categorías de heterosexual y homosexual se demostraron manifiestamente arbitrarias y se desestabilizaron por completo en este estudio de 1961, décadas antes del surgimiento de la “teoría queer”. El ensayo de Reiss es así otro ejemplo de cómo el trabajo sobre lo que se llamaba entonces “desviación sexual” ya había incorporado varias innovaciones conceptuales, cuyas implicaciones contribuirían finalmente a cambios importantes en los paradigmas teóricos imperantes en la investigación sobre la sexualidad.<sup>62</sup>

Al desmontar las teorías dominantes sobre la desviación en general y la desviación sexual en particular, y al producir estudios etnográficos sobre la vida gay urbana, esta escasa literatura sociológica encontraría numerosos ecos. Ejercería una importante influencia sobre las primeras investigaciones etnográficas que los antropólogos llevaron a cabo acerca de las comunidades gays de la Norteamérica urbana. También contribuyó a promover una decidida, profunda y amplia reapropiación de la sexualidad como un tema para los sociólogos, historiadores y antropólogos de mediados de los años setenta.

## **De la desviación sexual a la construcción social**

Uno de los mayores logros intelectuales de los investigadores gays y lesbianas de la generación de Stonewall consiste en haber desarrollado una interpretación de la historia homosexual desde el construccionismo social.

Jeffrey Escoffier, “Inside the Ivory Closet”.

Michael J. Sweet : “Pero muchos de los críticos de Boswell son completamente dogmáticos en su enfoque desde el construccionismo social (...) La respuesta de los construccionistas furibundos parece consistir en no prestar atención a todo lo que no se ajuste a su esquema (...)”.

Gayle Rubin: “Como tengo mucha curiosidad en leer lo que tu llamas ‘furibundos construccionistas’, quizás me podrías dar algunas citas como ejemplos”.

Michael J. Sweet: “Bueno, ‘furibundo’ es un término polémico, por supuesto. Foucault, que fue el que empezó todo esto, y sus epígonos –Jeffrey Weeks, David Greenberg, Ken Plummer, David Halperin, por mencionar solo a los anglo-estadounidenses–han hecho todos ellos un buen trabajo, pero parece que persisten en ese prejuicio teórico.

-Mensajes de la Lista de Estudios Queer en la State University de Nueva York en Buffalo. 28-29 de julio de 1994.

Resulta frustrante para todos los que hemos estado labrando en esta viña, en particular, desde principios de los años sesenta y en la década de los años setenta que nuestros tempranos empeños por entender la sexualidad en general, y la homosexualidad en particular, se hayan proyectado (...) a través de abstracciones postfoucaultianas (...) y después que estas ideas se han tomado como si se acabaran de acuñar. Estoy sorprendido (...) de la recepción que están teniendo los teóricos queer (...) en recientes artículos sobre el cuerpo y la sexualidad (especialmente en los estudios literarios) en el mundo anglosajón, cuando (...) no están diciendo nada fundamentalmente diferente de lo que algunos de nosotros hemos estado intentando decir desde hace veinticinco años más o menos, inspirados en gran parte por nuestra lectura de “El rol homosexual” (“The Homosexual Role”) de Mary McIntosh que se publicó por primera vez en 1968. Jeffrey Weeks, “The ‘Homosexual Role’ after Thirty Years”.

A pesar de las numerosas polémicas a que ha dado lugar, “la construcción social de las teorías del sexo” se convirtió en un paradigma indispensable de las investigaciones de las ciencias sociales sobre la sexualidad en las dos últimas décadas del siglo veinte.<sup>63</sup> La insistencia en atribuirlo, originariamente, al trabajo de Michel Foucault, en el primer volumen de *La historia de la sexualidad*, resulta tan desconcertante como frustrante, dadas las claras líneas de filiación y los rastros que ofrecían las citas, y que ligaban las tempranas investigaciones del construccionismo social con el trabajo previo realizado en la historia social, la sociología y la antropología. Dos sociólogos, Kenneth Plummer y Mary McIntosh, sirvieron de canales fundamentales para que la sociología de la desviación social fuera incorporada al trabajo emergente de la historia gay.

Plummer es una figura de gran importancia. Cuando se publicó en 1975 *Sexual Stigma: An Interactionist Account*, se convirtió junto con *Sexual Conduct*, de Gagnon y Simon, en un instrumento de reevaluación de la sociología del sexo. Plummer era consciente del trabajo de los autores que hemos mencionado anteriormente y así lo manifestó citando sus obras, aunque parece que se inspiró de forma mucho más directa en *Symbolic Interactionism* de Blumer, de 1969, *The Social Construction of Reality* de Berger y Luckmann, de 1967, y *Stigma* de Goffman. Plummer aplicó estos enfoques directamente a la sexualidad, especialmente a la homosexualidad masculina. Posteriormente editó dos importantes antologías –*The Making of the Modern Homosexual*, en 1981, y *Modern Homosexualities*, en 1992,– y es en la actualidad el editor de la revista especializada *Sexualities*. En su ensayo introductorio a *The Making of the Modern Homosexual*, Plummer proporciona una breve historia de algunas de las ideas clave del

construccionismo social y señala los trabajos de Kinsey, Simon y Gagnon y Mary McIntosh como especialmente influyentes. El volumen incluye una reimpresión del ensayo original de McIntosh que fue publicado por primera vez en *Social Problems* en 1968.

El ensayo de Mary McIntosh “El rol homosexual” (“The Homosexual Role”) es un texto clave que une el trabajo previo de la sociología con las investigaciones gays que se estaban desarrollando, con las teorías sociales y con el activismo sociopolítico de principios de los años setenta.<sup>64</sup> McIntosh nos ofrece una deslumbrante síntesis acerca de las implicaciones teóricas del trabajo de Kinsey, y datos transculturales sobre la homosexualidad que van de la antropología a la literatura sociológica sobre la desviación sexual. Ella se da cuenta de que la dificultad de estudiar la homosexualidad estriba en que “los modelos de conducta no pueden establecer una dicotomía convincente entre homosexuales y heterosexuales”, un enfoque brillantemente elucidado por Kinsey en su *Informe (Sexual Behavior in the Human Male)*, especialmente en el extenso y subversivo capítulo que dedicó a la homosexualidad masculina.<sup>65</sup> Además, al haberse entendido la homosexualidad como una “categoría”, “las tareas de investigación más importantes que se hacían sobre ella se dedicaban a estudiar su etiología”. En una formulación particularmente memorable, comenta McIntosh: “también nos podríamos dedicar a investigar la etiología del ‘Presidente de un Comité’ o del ‘Adventismo del Séptimo Día’ en vez de ‘la homosexualidad.’ Desde el privilegiado punto de vista que nos ofrece la sociología comparativa, podemos observar que la propia concepción de la homosexualidad como una categoría es, en sí misma, un posible objeto de estudio”.<sup>66</sup>

McIntosh propone que “la persona homosexual debería ser vista como alguien que desempeña un rol social, en lugar de alguien que tiene una condición.”<sup>67</sup> Además, el rol social en sí mismo es cultural e históricamente específico. McIntosh analiza los datos específicos sobre la homosexualidad (que proceden en primer lugar de los Archivos del Área de Relaciones Humanas –Human Relations Area Files– y otros datos transculturales, que se analizan en *Conducta sexual de los animales inferiores al hombre* de Ford y Beach, para establecer la especificidad cultural del “rol homosexual”. “En todas estas sociedades”, señala, “puede haber mucha conducta homosexual, pero no hay ‘homosexuales’”.<sup>68</sup>

La mayor contribución de McIntosh en “El rol homosexual” consiste, sin embargo, en historizar este “rol homosexual”. Un rol social que implica a un tipo de persona a la que llamaríamos “un homosexual”, sostiene, es

un fenómeno bastante reciente: “El hecho es que el rol del ‘homosexual’ como categoría distintiva, diferenciada, separada y especializada surgió en Inglaterra a finales del siglo diecisiete, y la concepción de la homosexualidad –como una condición que caracterizaba a ciertas personas y no a otras– se encuentra hoy en día firmemente asentada en nuestra sociedad”.<sup>69</sup> Esta afirmación abrió un nuevo campo de investigación histórica en relación con las condiciones, los mecanismos y las especificidades del desarrollo de nuevos sentidos, prácticas e identidades sexuales. Esta percepción clave –que la propia homosexualidad tenía una historia– tuvo profundas implicaciones. El “descubrimiento” de los mundos sociales homosexuales había conducido a reconsiderar la homosexualidad como un problema social en lugar de un problema médico. Lo mismo ocurrió con el “descubrimiento” del alcance de los cambios históricos en lo que denominamos la homosexualidad ayudó a acelerar la articulación de un nuevo marco teórico, que ahora llamamos “construccionismo social”.

Jeffrey Weeks comprendió rápidamente la implicaciones del resumen esquemático de McIntosh así como las ideas desarrolladas en el trabajo de Plummer, Gagnon y Simon. Una generación de historiadores y antropólogos gays se topó con estos pensadores y con los enfoques incorporados en su obra a través de los artículos de Weeks y de su primer libro *Coming Out: Homosexual Politics in Britain, from the Nineteenth Century to the Present (Salir: la política homosexual en Gran Bretaña desde el siglo diecinueve hasta el presente)*, publicado en 1977. La primera entrada bibliográfica de *Coming Out* dice así: “Han influido en mi enfoque general los siguientes autores: ‘The Homosexual Role’ de Mary McIntosh, publicado en *Social Problems*, volumen 16 n° 2, otoño 1968; *Sexual Stigma* de Kenneth Plummer, publicado en Londres en 1975, *Sexual Conduct: The Social Sources of Human Sexuality* de J.J. Gagnon y William Simon, publicado en Londres en 1973”.<sup>70</sup>

*Coming Out* fue la primera historia social importante de la sexualidad y representó también una de las cristalizaciones más tempranas de las premisas de la construcción social del paradigma del sexo. Analizó de modo exhaustivo la posición que defiende que la homosexualidad no es una categoría transhistórica, sino que era una forma de conducta sexual en relación al mismo sexo que comportaba tipos específicos de personas, identidades y comunidades con una especificidad histórica. Como Weeks señaló en su introducción:

“Hoy en día tendemos a pensar que la palabra “homosexual” ha tenido

un significado invariable, más allá del tiempo y de la historia. De hecho, dicho término es en sí mismo un producto de la historia, un artefacto cultural diseñado para expresar un concepto particular (...) El término "homosexualidad" ni siquiera fue inventado con antes de 1869, (...) y no formó parte del acervo lingüístico inglés hasta la década de 1890 (...) Estos términos nuevos (como *homosexualidad* y "*gay*") no solo son nuevos términos para viejas realidades sino que señalan una realidad cambiante".<sup>71</sup>

Uno de estos cambios fue la emergencia de una subcultura homosexual urbana. *Coming Out* recalca la significación teórica e histórica de tales acontecimientos.

"La homosexualidad ha existido en todas partes, pero solamente en algunas culturas se ha estructurado en una subcultura (...) Una subcultura no surge en un vacío. Hace falta que surja el sentimiento de la necesidad sentida de una solución colectiva a un problema (el acceso del grupo a la sexualidad en este caso) y la posibilidad de que dicha necesidad se satisfaga. El crecimiento de ciudades con grandes agrupamientos de población y un relativo anonimato hacen posible ambos (...) A mediados de siglo (diecinueve) la subcultura es mucho más compleja y diversa. Las actas de los juicios de este periodo muestran la extensión de un submundo homosexual en las ciudades más importantes (especialmente en Londres y en Dublín) y en las ciudades con militares y marina. En la década de 1840, Londres tenía burdeles que abastecían tanto de chicos como de chicas (...) A partir de mediados de siglo, se fueron desarrollando una red de lugares de encuentro, lugares que con frecuencia estaban situados en torno a aseos públicos, de baños públicos, lugares privados y clubs, y zonas para ligar directamente. En Londres, the Regent's Street Quadrant, Haymarket y las zonas que iban en dirección Trafalgar Square y the Strand eran los lugares preferidos por los prostitutos masculinos (y también por las prostitutas), mientras que en la década de 1.880 el círculo del teatro Alhambra era una zona muy conocida de ligue, así como zonas del Empire Music Hall, del Pavilion, del bar de St James's y de la pista de patinaje de Knightsbridge".<sup>72</sup>

La idea de que la homosexualidad tenía historia fue uno de los aspectos fundamentales de las primeras articulaciones teóricas dentro de los marcos del construccionismo social. Los trabajos anteriores sobre la historia gay se habían inclinado a asumir una homosexualidad inmutable sujeta a cambios legales y a juicios culturales variables. La nueva historia gay, que tan bien ilustra el trabajo de Weeks, descubrió en cambio una homosexualidad mutable que tenía discontinuidades suficientes para hacer problemáticas

etiquetas como “lesbiana”, “gay” u “homosexual” aplicadas a personas de otros contextos culturales u otros periodos históricos. Eso que podíamos estar tentados a identificar como “homosexual” podría referirse a un conjunto de elementos institucionales y relaciones sociales ajenas a una noción moderna u occidental de lo sexual, mucho menos de una conducta “homosexual”.

La historia gay se refundió a partir de la historia de los homosexuales, o incluso de una noción unitaria de la homosexualidad, hacia historias de homosexualidades o de prácticas sexuales homoeróticas, cuyas relaciones y valencias culturales y sociales tendrían que determinarse en contextos particulares más que darse por hecho sobre la base de datos obtenidos en las modernas sociedades industrializadas occidentales. Además, la demostración de que la homosexualidad era histórica y culturalmente proteica dio lugar a implicaciones más importantes: otro corolario fue que otras sexualidades también tenían historia.<sup>73</sup> El volumen 1 de *La historia de la homosexualidad* de Michel Foucault titulado *Una Introducción* se publicó en Francia en 1976 y se tradujo al inglés en 1978. En ella, Foucault propone un modelo expansivo según el cual todas las “perversiones” sexuales, así como el mismo concepto de perversión sexual, tienen historia. Finalmente, Jonathan Katz, que previamente había hecho un trabajo magistral en la historia gay, publica un ensayo y un libro sobre “la invención de la heterosexualidad”.<sup>74</sup>

Al igual que Weeks, valoro profundamente el trabajo de Foucault. No pretendo impugnar su originalidad y brillantez ni sugerir que su trabajo debería situarse en una línea de filiación de la sociología anglo-estadounidense. Había una gran cantidad de corrientes teóricas dentro del mundo político y académico francés en el que se incluye el trabajo intelectual de Foucault.<sup>75</sup> Ni quiero que se considere que mi análisis implica una separación rígida entre el desarrollo académico francés, británico y estadounidense. Está claro que hubo una abundante fecundación mutua así como una evolución teórica convergente. Además, buena parte de la “teoría francesa” de la década de los años sesenta y setenta tenía sus raíces en disciplinas como la antropología, la lingüística y la historia, a pesar de que muchas de las ideas que contenían las mismas se introdujeron en los contextos estadounidenses con más éxito a través de la filosofía y la crítica literaria.<sup>76</sup>

Si quiero advertir, en cambio, contra un error demasiado común y que se presenta de forma muy simplista, error que consiste en atribuir muchas ideas, el construccionismo social de la sexualidad incluido, a una breve lista

de pensadores franceses o a una inspiración que surge por arte de magia alrededor de 1978. La mayoría de las ideas que llevaron al construccionismo social y más tarde a la teoría queer habían estado circulando durante varias décadas y de forma transversal en un buen número de disciplinas, aunque parezca que se olvida buena parte de su historia o que solo un pequeño grupo de sociólogos la recuerdan. En este sentido es interesante leer las citas y las entradas de los índices de dos libros muy recientes de la teoría queer: *Queer Theory: An Introduction* de Anne Marie Jagose, publicado en el año 1996, y *A Genealogy of Queer Theory* de William Turner, publicado en el año 2000.

Ambos libros nos cuentan los orígenes, fuentes y desarrollo de la teoría queer, aunque el libro de Turner es, por motivos fáciles de explicar, más específicamente histórico y más ligado al papel desempeñado por la historia gay en la evolución del aparato conceptual de la teoría queer. Ambos libros citan y analizan la obra de Jeffrey Weeks, aunque se le presta una mayor atención a Foucault. Las entradas de Weeks en el índice de Turner caben en una línea, mientras que las de Foucault necesitan una página entera. Las bibliografías que aportan ambos libros incluyen el trabajo de Kenneth Plummer y de Mary McIntosh, aunque a Plummer no se le presta atención en el libro y solo se menciona a McIntosh brevemente<sup>77</sup> No aparecen citados en la bibliografía ni John Gagnon ni William Simon ni tampoco ninguno de los otros autores de *Sexual Deviance*. Parece que el reconocimiento que hacen Weeks y Simon de la deuda contraída con McIntosh garantiza su inclusión en la filiación de la teoría queer, pero a partir de ahí la pista se pierde por completo. Toda la tradición sociológica en la que se inserta su obra está ausente.<sup>78</sup>

Turner comenta que “Foucault adquirió una reputación inmerecida como creador de ‘el trabajo sobre la construcción social del sexo’ porque *La historia de la sexualidad* tuvo como efecto ayudar a legitimar el estudio histórico del sexo”.<sup>79</sup> Y estoy bastante de acuerdo con esa valoración. El efecto legitimador de Foucault procede no solo de la indudable calidad de su trabajo sino también de su reputación de ser un pensador importante y del hecho de que, entre mediados y finales de los años setenta, su homosexualidad era poco conocida en Estados Unidos. Los académicos convencionales estigmatizaban sexualmente y segregaban intelectualmente o no prestaban atención a desarrollos parecidos dentro de la historia gay.

Turner observa sagazmente que “las similitudes entre los enfoques de Weeks y Foucault procedían de la coincidencia de ambos pensadores

en seguir una misma dirección, no de que Weeks siguiera a Foucault. La relación entre lo que estaban escribiendo Weeks, Katz y Foucault sugiere un cambio epistemológico, la manifestación y perpetuación intelectual de cambios sociales, políticos y económicos que produjeron resultados parecidos en distintos investigadores de distintos lugares geográficos”.<sup>80</sup> Muchos investigadores estaban llegando a parecidas formulaciones de forma independiente en un corto periodo de tiempo, en torno a mediados de los años setenta, se basaban en los datos que se podían conseguir y aplicaban marcos teóricos existentes a la sexualidad. Tal y como había hecho una década anterior en la sociología, el movimiento teórico del “construccionismo social” se basó en tratar la sexualidad como algo normal y asumir que se podía estudiar de modo productivo con herramientas convencionales, especialmente las de la historia social y la antropología cultural. Unos cuantos ejemplos adicionales ilustran alguno de los trabajos preexistentes que hicieron que las teorías de la “construcción social de la sexualidad” no fueran solo posibles sino también bastante probables. La pregunta no es por qué tantas personas empezaron a enfocar el estudio de la sexualidad de este modo en esa época, sino por qué no lo hicieron antes y de forma menos controvertida. Como afirma Carol Vance, “El carácter especial que se le concede a la sexualidad se intensifica con esta comparación ya que la construcción cultural, que es un conocimiento normal y aceptado en la mayoría de los aspectos de la vida humana, parece muy difícil de entenderse sin distorsiones cuando se aplica a la sexualidad”.<sup>81</sup>

Las disputas entre el construccionismo social y el esencialismo en relación a la sexualidad son conceptualmente parecidos a los que se originaron en la antropología económica entre el sustancialismo y el formalismo. Como argumentó Polanyi en la década de los años cincuenta, el formalismo económico daba por hecho un tipo de agente económico consistente que se podía encontrar en todas las sociedades humanas, un conjunto de motivaciones económicas universales que siempre conformaban la conducta económica, y un terreno económico que actuaba siempre en las sociedades en las que estaba situado. “Al abordar el estudio de la economía en cualquiera de sus múltiples aspectos, el científico social está todavía cargado con los lastres de una herencia intelectual que presenta al hombre como una entidad con una propensión innata a intercambiar productos, a pesar de todas las argumentaciones en contra del ‘hombre económico’ y los intentos intermitentes de insertar la economía en un marco social”.<sup>82</sup>

En cambio, Polanyi observó que tales premisas sobre la acción económica eran productos específicos de una formación social concreta: “Esta

concepción de la economía (...) surgió en el mundo occidental del siglo dieciocho y es ciertamente aplicable dentro del marco institucional de un sistema de mercado, pues las condiciones reales de éste satisfacen en general los postulados economicistas. Pero ¿nos permiten estos postulados deducir que el sistema de mercado tiene un carácter universal? La economía formal afirma la aplicabilidad histórica universal de tal sistema, al que considera virtualmente presente en todas las sociedades, aunque los datos empíricos no lo demuestren”.<sup>83</sup>

Polanyi respondía a la pregunta negativamente. En su lugar, proponía que las motivaciones económicas eran producto de las instituciones sociales y que variaban en la medida en que estas lo hacían. Además, las economías eran lo que el denominó, con un término que posteriormente se hizo famoso, “una actividad institucionalizada”, es decir, que “la economía humana, pues, está integrada y sumergida en instituciones de tipo económico y extraeconómico. (...) El estudio del lugar cambiante que la economía ocupa en la sociedad no es, pues, más que el análisis de cómo está institucionalizada la actividad económica en diferentes épocas y lugares”.<sup>84</sup> El descentramiento del “hombre económico” y la insistencia en las motivaciones económicas como algo producido de forma estructural y específica en las sociedades en las que se ubican es conceptualmente parecido al correspondiente proceso de pensar en la sexualidad como algo estructurado socialmente y conformado institucionalmente, y con una variación considerable.

Si la psicología del proceso de decisión económica no era universal, ¿por qué lo iba a ser la psicología del deseo? Si la “economía” es un proceso instituido, ¿por qué no iba a serlo la sexualidad?

La historia social británica, muy influida por el marxismo, también desempeñó un papel a la hora de concertar formas de pensar que primero se aplicaron al género y luego a la sexualidad. E.P. Thompson, en el prefacio a su obra *La formación de la clase obrera inglesa* señala:

“Este libro tiene un título tosco, pero que consigue su propósito. Formación, porque es un estudio de un proceso activo, que le debe mucho a la agencia y a sus condicionantes. La clase obrera no salió como sale el sol en un momento acordado. Estuvo presente en su propia formación. Clase, en vez de clases (...) Por clase entiendo un fenómeno histórico, que unifica un conjunto de acontecimientos que ocurren en lugares distintos y que parece que no guardan conexión entre sí, tanto en la experiencia material desnuda como en la conciencia que se tiene de la misma. Quiero recalcar que se trata de un *fenómeno* histórico. No creo que la clase social sea una

‘estructura’ ni siquiera una ‘categoría’, sino algo que, de hecho, sucede (...) en las relaciones humanas”.<sup>85</sup>

La insistencia de Thompson en que la clase era una formación históricamente construida más que una categoría universal, y su énfasis en la cualidad producida de lo que parecía ser una experiencia humana invariable prefigura posteriores enfoques sobre el género y la sexualidad. Un espléndido ejemplo lo encontramos en su ensayo “El tiempo, la disciplina de trabajo y el capitalismo industrial,” (Time, Work-Discipline, and Industrial Capitalism), que se publicó originalmente en 1967. En dicho ensayo, Thompson “deconstruye” nuestra experiencia moderna sobre el tiempo, y muestra la forma en la que los requerimientos y los logros de la industrialización modificaron profundamente algo tan eterno como el “tiempo”.<sup>86</sup>

A principios de los años setenta, las antropólogas y las historiadoras feministas se contaban entre quienes estaban desmantelando de forma activa las nociones imperantes de género con enfoques parecidos a los de Thompson, y con una tendencia a extender tales análisis a la sexualidad que era inmanente en mucho de este material.<sup>87</sup> Tenemos un ejemplo en el trabajo de Judith Walkowitz sobre la historia social de la prostitución victoriana. En su obra, la prostitución ya no es un vicio universal e inmutable, la “profesión más antigua”, sino un complejo institucional cambiante. Un capítulo entero de (*La prostitución y la sociedad victoriana*) *Prostitution and Victorian Society* está dedicado al “The Making of an Outcast Group: Prostitutes and Working Women in Plymouth and Southampton”. (La formación de un grupo desposeído: las prostitutas y las trabajadoras en Plymouth y Southampton.”<sup>88</sup> Pone el acento en las formaciones sociales cambiantes y en cómo se produce la acción social en unas condiciones históricas y unos parámetros culturales específicos.

Estos ejemplos pudieron multiplicarse fácilmente. A lo largo de la década de los años setenta, un buen número de trabajos establecieron un paradigma diferente aplicando, cada vez con más constancia y efectividad, a las sexualidades las herramientas normales de la antropología, la sociología y la historia. Para el verano de 1979, *Radical History Review* publicó un número especial dedicado a “La sexualidad en la historia” (“Sexuality in History”) que incluía dos ensayos teóricos que articulaban los enfoques de la “construcción social”. “The Historical Construction of of Homosexuality” (“La construcción histórica de la homosexualidad”) de Bert Hansen y “Sexual Matters: On Conceptualizing Sexuality in History”. (“La sexualidad importa/ Asuntos sobre sexualidad. Sobre la conceptualización de la sexualidad

en la historia.”) de Robert Padgug.<sup>89</sup> Como señalaba Carole Vance, “La teoría de la construcción social en el campo de la sexualidad proponía una idea extremadamente subversiva. Sugería que la sexualidad, una de las últimas atalayas de lo que se consideraba ‘natural’, era fluida y cambiante, el producto de la acción humana y de la historia, no un resultado invariable del cuerpo, de la biología o de una pulsión sexual innata”.<sup>90</sup> La construcción social ha refinado las bases teóricas de los enfoques sociales respecto a la conducta sexual. Aunque se basaba en los avances dados en la historia, la antropología y la sociología, la construcción cultural insistió más que sus predecesores en el enfoque social.<sup>91</sup>

Desde entonces, esta nueva consolidación teórica ha inspirado una gran cantidad de trabajos que han desestabilizado las categorías sexuales universales, y ha situado cada vez más la sexualidad en la cultura, la sociedad y la historia.<sup>92</sup> Con todo, conviene recordar que tales perspectivas se basaban en una literatura anterior y, a su vez, han ayudado a nuevos corpus de trabajo que incluyen lo que ahora se llama la teoría queer.

## **De la sociología a la antropología**

Los antropólogos no han prestado suficiente atención a la sexualidad en las sociedades occidentales y, lo que es peor, apenas han tomado nota de ella tal y como se manifestaba en los grupos primitivos (...) Ford y Beach, en 1951, solo podían destilar de los informes de los antropólogos que había sociedades que simplemente a) tenían o no tenían presente la homosexualidad (tal y como lo veían los etnógrafos) y b) la disculpaban o la condenaban. Esta ha sido la atención que la Ciencia del Hombre ha prestado al aspecto más evidente de la conducta humana.

David Sonenschein, “Homosexuality as a Subject of Anthropological Inquiry”.

Cuando John Gagnon y William Simon estaban en la Universidad de Indiana en la década de los años sesenta, emplearon a David Sonenschein, un estudiante de postgrado del departamento de Antropología para que llevara a cabo un estudio en la comunidad de hombres gays de Chicago. Sonenschein escribió sus primeros artículos desde un punto de vista antropológico que señalaba la necesidad de investigar sobre la población homosexual contemporánea en los países industrializados. Su ensayo “La homosexualidad como un tema de investigación antropológica” (“Homosexuality as a Subject of Anthropological Study”), escrito en 1966, es un documento especialmente clarividente. Sonenschein revisó el estado de la investigación antropológica, diseñó un programa para un futuro trabajo,

y resumió muchos de los temas y problemas recurrentes que habían entorpecido el trabajo en dicho campo de investigación.

Al igual que la casi totalidad de los científicos sociales que se aventuraron en el terreno del sexo antes de la década de los años setenta, Sonenschein tuvo que enfrentarse a los modelos hegemónicos.

“Más que establecer una afirmación sobre la validez o racionalidad que permitiría a un antropólogo acercarse de forma profesional al tema de la homosexualidad (o hacer que se sintiera más cómodo al hacerlo), este ensayo plantea simplemente la petición de que se permita investigar en dicho campo y establece un punto de partida para el análisis del mismo (...) Es bastante evidente que la homosexualidad se ha considerado tradicionalmente y de forma predominante como un problema de investigación para la psicología (...) Las tres mayores consideraciones de los psicólogos a la hora de analizar la homosexualidad han sido: 1) su origen o causa, 2) sus manifestaciones actuales y 3) su tratamiento y cura final. Toda la investigación ha asumido que la persona individual constituía el núcleo de la investigación, la unidad de estudio básica, final y exclusiva”.<sup>93</sup>

Sonenschein continuó prestando atención a la existencia de la pequeña pero importante literatura sociológica que había aparecido a mediados de los años sesenta y que se recogería en *Sexual Deviance*, la primera de las colecciones de Simon y Gagnon publicadas un año después de su propio ensayo.

Partiendo de la atención reciente a la delincuencia y del desarrollo de una sociología de la conducta del delincuente, diversos investigadores han tenido la ocasión de utilizar, por ejemplo, teorías en relación a la conducta del grupo de referencia y considerar a los homosexuales como personas que forman un grupo minoritario (...) Estas nuevas consideraciones han permitido que los análisis posteriores realizados sobre dicho ámbito de estudio hayan alcanzado una mayor profundidad y amplitud (...) Las dinámicas de los roles e interacciones sociales dentro y entre las comunidades homosexuales nos dotan de excelentes oportunidades para la aplicación de métodos de análisis (...) de grupos pequeños.<sup>94</sup>

Sonenschein señaló la relativa falta de interés de la antropología en relación con este objeto de estudio. Al revisar la literatura existente en torno a la homosexualidad, señaló las conductas que en sociedades no occidentales eran “de tipo homosexual” o “les parecerían a nuestra sociedad tendencias homosexuales”, pero no describió a los chamanes ni a los bardajes como homosexuales. Distinguió entre conducta homosexual y prácticas de

travestismo, una distinción que con frecuencia se pasa por alto incluso hoy en día.

Sonenschein señaló que la “homosexualidad emerge como algo que se presenta en realidad como un fenómeno de grupo, además de individual” y llamó a:

“...la aplicación de una investigación antropológica de la homosexualidad en las sociedades occidentales contemporáneas (...) El enfoque antropológico da por hecho que los grupos y personas homosexuales transmiten, aprenden, comparten, crean y cambian el contenido de diversas formas (tales como el habla, el vestirse, la conducta y otros artefactos) para establecer y mantener lo que puede considerarse una “cultura” relativamente diferenciada (...) Aquí estaría presente todo el campo de interés de los antropólogos sociales y culturales: la organización social, la economía, la comunicación, el control y las normas sociales, los mitos y puntos de vista sobre el mundo, la demografía, los cambios culturales y sociales, la cultura material, la culturización y socialización”.<sup>95</sup>

El análisis de Sonenschein concluía con la observación de que la mayoría de los datos previos sobre los homosexuales se basaban en una población de *pacientes*, muchos de los cuales estaban siendo sometidos a terapia por orden judicial, y que la investigación antropológica tendría como resultado una perspectiva diferente en torno a la homosexualidad. Y aconsejó que se prestara atención a las subculturas homosexuales. Señaló que “la conducta homosexual entre las personas, por lo menos cuando nos referimos a la cultura occidental urbana, se manifiesta en formas especiales de grupos y en artefactos culturalmente diferentes”.<sup>96</sup>

Prácticamente la totalidad del enfoque principal de este ensayo sobre la homosexualidad puede aplicarse a muchas otras formas de diversidad erótica contemporánea. En los años sesenta, Sonenschein había establecido un programa de investigación para el estudio antropológico sobre la homosexualidad y, por extensión, sobre otros grupos de población sexuales en las sociedades occidentales urbanas modernas.

Si exceptuamos el brillante trabajo *Mother Camp* de Esther Newton, aun faltaría bastante tiempo para que la percepción de Sonenschein alcanzara una influencia notable en el campo de la sociología.

## ***Mother Camp***

Debería señalarse que por “mujeres” me estoy refiriendo a los signos y a los símbolos, algunos evidentes y otros sutiles, de una categoría así definida socialmente en la cultura estadounidense. A un nivel transcultural, es evidente que los transformistas parecen “mujeres” estadounidenses, no mujeres Hopi o “campesinas” chinas. Lo que no resulta tan evidente es la relación que se establece dentro de la cultura estadounidense entre la biología, los conceptos tomados de la biología (“la naturaleza”) y los símbolos sobre los roles sexuales. En sí mismo, parece claro que las personas a las que se clasifica de “hombres” tendrían que crear de forma artificial la imagen de una “mujer” pero, asimismo, resulta evidente que las “mujeres” también crean esa imagen de forma “artificial”.

Del mismo modo, existe un “caballero desviado”. (...) Y en esta posición encontramos a los homosexuales “respetables” y “masculinos”, a los líderes de la mayoría de las organizaciones homófilas, etc. En el polo opuesto existen personas que de manera más flagrante y visible portan el estigma, las “drag queens”, hombres que se visten y se comportan “como mujeres”. Las drag queens profesionales, por tanto, son homosexuales profesionales, representan el estigma del mundo gay. No es de sorprender que, en tanto que homosexuales profesionales, encuentren que su trabajo es una fuente de deshonra, especialmente en relación al mundo hetero. Su posición en el mundo homosexual es más compleja. La drag queen inteligente posee destrezas que se prodigan y son muy valoradas en el mundo homosexual: el ingenio y la facilidad verbal, el sentido camp (el gusto y el humor homosexual) (...) En lugares que son solo para gays como por ejemplo los bares y las fiestas gays, a las drag queens se les trata de celebridades.

Esther Newton, *Mother Camp*

A principios de los años setenta, solo había dos antropólogos, Sonenschein y Esther Newton, entre los escasos sociólogos que se ocupaban de trabajar en los sectores de población gay. *Mother Camp*, la monografía sobre los transformistas de Esther Newton, fue la primera obra etnográfica con características de libro sobre los sectores de población gay del occidente moderno. *Mother Camp* se especializa en el subgrupo de transformistas profesionales, pero el análisis de Newton sobre la vida, la estructura social y la economía de la comunidad gay fueron inteligentísimos, originales y de carácter fundacional.

*Mother Camp* estaba basada en la tesis que Esther Newton escribió en 1968 cuando estudiaba en el Departamento de Antropología de la Universidad

de Chicago, un trabajo supervisado por David Schneider. Newton tuvo la suerte de estar en Chicago y, especialmente, de trabajar con Schneider. Ella ha evocado el gran apoyo que Schneider daba a los estudiantes de postgrado que acometían estudios poco convencionales (apoyo aún más valioso por lo poco frecuente del mismo). Según Newton,

“Schneider era una bendición para los estudiantes que como yo eran marginales y excéntricos, porque además de los hombres blancos, de los que todo el mundo pensaba que triunfarían, a Schneider le atraían los estudiantes gays en el armario y las mujeres que luchaban por hacerse un hueco y a los que les resultaba muy difícil conseguir apoyos de gente importante. Recuerdo perfectamente cuando tuvo que informar, a finales del año que pasé en el Departamento, de los progresos que había hecho; los profesores me hicieron saber, por medio de Schneider, que el que yo llevara pantalones demostraba mi falta de compromiso con respecto a la vocación antropológica (...) Por el contrario, Schneider me dijo en su cuarto de estar que llevar un vestido no era una prueba irrefutable de valía.”<sup>97</sup>

Schneider también apoyaba temas de investigación poco convencionales.

“Cuando le mostré a Schneider algunas notas sobre el trabajo de campo que había realizado y le dije lo emocionada que estaba, me animó a que los transformistas fueran el tema de mi tesis doctoral (...) Me ayudó a desarrollar las herramientas intelectuales para llevar a cabo el trabajo e, importantísimo, dijo que me apoyaría con las personas influyentes del Departamento (...) Hasta entonces solo se estudiaba a las personas gays desde la psicología, la medicina e incluso la criminología (...) Lo que el me enseñaba, más en su despacho y en su casa que en la clase, fue que los transformistas, de los que lo único que el sabía era lo que yo le contaba, eran un grupo de seres humanos y que por ello tenían que tener una cultura que merecía ser estudiada. Su percepción de que las personas gays no eran únicamente una categoría de enfermos aislados, sino un grupo y que, por ello, tenían una cultura, fue un salto de gigante cuyo atrevimiento para la época es difícil de sopesar hoy en día.”<sup>98</sup>

Newton señaló en su análisis del trabajo de campo en *Mother Camp* que no existía “hasta la fecha un trabajo etnográfico completo sobre la comunidad homosexual, ni mucho menos del mundo drag, así que yo estaba ‘volando a ciegas’ desde el principio. Además, muy pocos estudios se habían centrado en los Estados Unidos, (excepto los primeros estudios de la comunidad), así que mi modelo para el método a seguir en el trabajo de campo estaba fundamentalmente basado en precedentes no urbanos.”<sup>99</sup> Cuando Newton empezó a debatir sobre su trabajo con Schneider, sin embargo, el la dirigió

directamente a la literatura existente sobre la sociología de la desviación en relación a la sexualidad.<sup>100</sup> Existía poca literatura antropológica a partir de la cual trabajar, pero Newton cita y utiliza de forma productiva el trabajo etnográfico de Hooker y Sonenschein, los enfoques sobre el estigma de Goffman, la investigación sobre el sexo de Kinsey, la orientación teórica general de Simon y Gagnon, los estudios en relación a la economía de Leznoff y Westley, y la noción de una “carrera profesional desviada” que desarrollaron de una manera tan completa Becker y otros. Si contó con poca ayuda directa en la antropología, pudo en cambio valerse de la mucha existente sobre la “desviación” en la sociología.

*Mother Camp* es un libro engañosamente directo, cuya sofisticación y sutileza se hacen más presentes con cada lectura del mismo. Está lleno de sutiles observaciones sobre la organización social de la vida gay de los años sesenta, la arquitectura social y física de las performances gays y la diferencia interna sexual y estilística de los sectores de población gay, así como de las técnicas teatrales específicas de los transformistas profesionales. Pero *Mother Camp* es una obra cuya mayor eficacia reside en tres aspectos: prefigura la noción de performance de género, ofrece un análisis de la economía política de la homosexualidad de los años sesenta, y relaciona los diversos tipos de performance con la estratificación económica, la orientación política y las jerarquías del estatus social.

El trabajo de Newton se centraba en un pequeño grupo de transformistas remunerados, que trabajaban en teatros y espectáculos, y que se consideraban como artistas profesionales. Es decir, una parte de su trabajo como drag siempre estaba ligado a la performance. Newton extendió la noción de performance de género cuando señaló que todo tipo de drag “sea formal, informal o profesional tiene una estructura y un estilo teatral”.<sup>101</sup> El carácter específico del drag, continuaba diciendo, consistía en las “características del grupo”. La performance de género necesitaba de un público. Además, Newton se dio cuenta de cómo el reverso del género que hace el drag “cuestiona por completo la ‘naturalidad’ del sistema de los roles sexuales; si el sexo ‘equivocado’ consigue llevar a cabo una conducta del rol de sexo, parece lógico que se puede pensar que es algo que el género ‘correcto’ consigue, no algo que se hereda”.<sup>102</sup> Además, “(...) drag implica que el rol sexual y, por extensión, los roles en general son algo superficial que puede manipularse”.<sup>103</sup>

Resulta fascinante ver que Newton se valiera del trabajo en el escenario para hacer afirmaciones sobre actividades de la vida cotidiana que anticipaban

las formulaciones más refinadas sobre los estudios contemporáneos del género, en especial los de Judith Butler. Butler utiliza nociones sobre la performatividad, que han sido más desarrolladas desde la filosofía, que derivan en parte de la teoría de los actos de habla. Pero cita el trabajo de Esther Newton, así como la inversión del género y el drag, para realizar sus formulaciones sobre el modo en el que el género se produce de forma interactiva.<sup>104</sup>

Aunque la obra de Butler ha facilitado que las tempranas articulaciones de Esther Newton sobre las relaciones entre el género, el drag y la performance se hayan reevaluado en la actualidad, la aportación de *Mother Camp* a la economía política de las sexualidades no ha sido tomada en cuenta de la forma en que se merece. Newton se basó en las aportaciones de Leznoff y Westley a la hora de adentrarse en las relaciones entre la revelación de la opción sexual y la posición económica, y llevó este análisis a nuevos niveles de complejidad. Estudió en profundidad la diferencia que existe entre los homosexuales que lo son abiertamente y los que lo mantienen en secreto, utilizando una terminología ligeramente modificada “manifiestos” y “secretos”.

“Los homosexuales manifiestos viven toda su vida en el contexto de la comunidad (gay), los secretos, todo el tiempo que no dedican al trabajo. Es decir los secretos son ‘heteros’ durante las horas de trabajo, pero la mayor parte de sus actividades sociales las llevan a cabo junto a y en relación con otros homosexuales (...) Las actividades manifiestas-secretas se corresponden de algún modo con las clases sociales, pero sin que esto signifique que sean diferencias inmutables. (...) Secreto significa sencillamente que uno no puede ser públicamente identificado por el mundo hetero y sus representantes, como los jefes, los colegas, las familias, las caseras, los profesores y la gente de la calle. Uno oculta o intenta ocultar su identidad homosexual a la *gente hetero*. Por decirlo con la terminología de Goffman, uno intenta modificar el carácter poco respetable que se le asigna a través del control de la esfera personal y las restricciones en relación a la propia vida personal”.<sup>105</sup>

En la época en que Newton llevó a cabo su estudio, a finales de los años sesenta, las comunidades gays estadounidenses norteamericanas estaban menos desarrolladas económicamente y diferenciadas institucionalmente que lo que serían en los años setenta. Así, la antropóloga observó que la comunidad gay “tenía economías pero no una economía. Hablando con propiedad habría que decir que el mundo homosexual no tenía un sistema de clases sociales. Sin embargo, la vida gay sí tenía diferentes estratos

sociales a los que se les concedía un valor diferencial. La gente habla sobre bares, fiestas, ropa y gente de ‘clase alta’, ‘clase media’ y ‘clase baja’”.<sup>106</sup> Y la categoría de clase baja no equivalía a una designación meramente económica; en realidad “los homosexuales de bajo estatus que [eran] despreciados moralmente y evitados socialmente por los de clase media y alta” con frecuencia eran aquellos que “por su estilo extravagante y una adaptación diferenciada a una alienación extrema” eran extremadamente abiertos en la forma en que se presentaban.<sup>107</sup> Había un conjunto de relaciones asumidas entre la clase, el estigma, el ser abierto, y por consiguiente un conjunto de mecanismos dirigidos a crear límites sociales y controlar los peligros que conllevaba la proximidad de una ruina económica o social.

Todos estos vectores convergen en la gran diferencia de estatus entre dos tipos de performers drag: por un lado, los transformistas profesionales y, por otro, los mariquitas de la calle (street fairies). “Los mariquitas de la calle eran jóvenes homosexuales sin trabajo que eran la encarnación del estereotipo homosexual y constituían el submundo gay (...) El modelo del escenario, por otro lado, *segrega* el estigma de lo personal y lo circunscribe todo lo que puede al contexto del escenario. El trabajo se ve como una profesión con sus normas y objetivos”.<sup>108</sup> Los transformistas eran, en efecto, “homosexuales profesionales”, que podían ganarse la vida a partir de la expresión abierta de una identidad estigmatizada. Por un lado, representaban el estigma de la sexualidad. Por otro, eran personajes públicos famosos por su glamour y ocupaban una posición social relativamente alta entre los que hacían drag.

Los performers profesionales miraban por encima del hombro a los mariquitas de la calle e intentaban mantener una distancia social con ellos. Las drag callejeros eran “horteras”, es decir “ordinarios, chapuceros y su trabajo era de mala calidad (...) ‘hortera’ es un término peyorativo. No hay otro término más utilizado que este, por parte de los performers de más edad y más ligados al negocio del espectáculo, para describir la apariencia de los performers de la calle, de un menor estatus social (...) Por ello, ‘hortera’ es un término que se refiere a la clase social aunque lo haga de forma indirecta”.<sup>109</sup>

Dicha desaprobación de las expresiones evidentes de una homosexualidad estigmatizada y desacreditada dependía de la situación y estaba sujeta a cambios:

“Esto podría verse como una jerarquía de la estigmatización o una ‘obviedad’. Cualquier grupo específico intenta delimitar aquello que está

justo por debajo del mismo. Por ejemplo, la mayoría de los homosexuales consideran a los transformistas como demasiado visibles. Constantemente se les sitúa en el lugar más bajo del continuo de la estigmatización, y una de las primeras cosas que deben aprender es hacer como que no conocen a alguien en la calle o en algún otro lugar si no se les saluda a ellos primero. Con todo, los transformistas que se consideran menos visibles intentan evitar que se les asocie públicamente con transformistas a los que consideran 'demasiado visibles' y poquísimos transformistas se relacionarán en público con 'mariquitas de la calle', chicos que llevan maquillaje, porque 'es absurdo llevar un símbolo si creo que puedo pasar desapercibido'. Y los del estatus más bajo se muestran resentidos con los que están por encima de ellos".<sup>110</sup>

Las condiciones marginales de la economía gay anterior a Stonewall hacían que fuera difícilísimo mantener una carrera como performer de alto estatus. Los lugares donde se realizaban las performances estaban también estratificados. En el nivel más bajo estaban los bares de ambiente gay que siempre se encontraban en una situación vulnerable de cara a la policía. "Cualquier bar gay vive siempre de manera provisional y ni los dueños ni la clientela pueden contar con que se mantengan a la larga. Por ello, el objetivo fundamental de los bares gays era hacer dinero rápidamente. Esto se da aún más en los sitios en los que la presión policial es mayor y menos en los lugares donde los dueños pueden confiar en un mayor grado de estabilidad. Pero una política de hacer dinero lo más rápidamente posible conlleva que los dueños inviertan poco en las instalaciones, en el mantenimiento y en los gastos generales y de funcionamiento y en que se intente sacarle el mayor provecho lo más rápidamente posible".<sup>111</sup> Como resultado, los bares tienden a ser lugares pequeños y mal acondicionados, los honorarios de los performers suelen ser bajos y "no se puede (garantizar) ningún tipo de permanencia laboral" ya que "el bar se puede cerrar en cualquier momento".<sup>112</sup>

Los "clubs para los turistas" ocupaban un lugar más alto en el estatus, el acondicionamiento y los sueldos. Estos lugares proporcionaban a una clientela fundamentalmente hetero una forma de diversión "exótica". Estos clubs tenían más clientela y la atención policial era mucho menos punitiva, eran "instituciones estables si las analizamos conforme a las normas de los bares gays. Su estabilidad (...) hacía posible que el bar para turistas fuera tres veces más grande que el promedio habitual del bar de ambiente gay. No solo era mayor el escenario, lo que permitía que el espectáculo fuera mayor y más caro, sino que el lugar para el público también era más amplio lo que permitía una mayor afluencia de gente (...). Desde el punto de

vista del performer, trabajar en un club para turistas significaba poder hacer un espectáculo más elaborado y ambicioso (...) Contar con más espacio físico (el camerino), mayores posibilidades en el escenario (la banda de música, la iluminación, las cortinas) y mayor tiempo real en el escenario contribuía a facilitar el trabajo de los performers. Aunque a los performers en un club para turistas se les mostraban como monstruos o payasos frente a un público poco amable”.<sup>113</sup> De este modo, los bares para turistas ofrecían mayores sueldos y mejores condiciones laborales a costa de dañar más, potencialmente por lo menos, la autoestima de los transformistas.

La marginalidad social y la escasez de lugares de trabajo para los transformistas significaba que incluso los performers con un estatus más alto vivían con frecuencia de una manera tan precaria que estaba próxima al desastre. “El mánager es el hombre más temido por el transformista”, observa Newton, “porque es quién ejerce un mayor control sobre ellos, y el que a la postre puede contratarlos y despedirlos. Los transformistas no tienen modo alguno de resistirse, ni de reclamar. (...) Ninguno trabaja con contrato, así que se les puede despedir (y de hecho así se hace) en el acto. Nadie sabe cuándo se les va a dar el hachazo. No hay requerimientos sobre cómo mantener el puesto de trabajo ni de modo formal ni de forma explícita, lo único que saben es que un enfrentamiento con el mánager es motivo de despido”.<sup>114</sup> El resultado es que la línea divisoria real entre los transformistas más respetados y prósperos y los mariquitas de la calle más pobres y menos respetados era muy fina. Muchos profesionales habían sido mariquitas callejeros antes de transformistas “y si perdían el trabajo o lo dejaban, el único sitio que les quedaba era la calle. Cuando los transformistas hablaban de dejar el trabajo, utilizaban la expresión de que querían ‘legalizar su situación’. Pero cuando le pregunté a un performer callejero sobre que es lo que hacían las drag queens cuando no tenían trabajo, me respondió: ‘Sacar el culo a la calle, cariño, y vender sus coños por lo que les den’”.<sup>115</sup> La inestabilidad económica presente y la permeabilidad de los límites contrastan con la diferenciación simbólica cuidadosamente cultivada entre el escenario y la calle.

La riqueza descriptiva y la elegancia analítica de Newton se entretejieron para profundizar en muchos de los temas tratados en las investigaciones que le habían precedido. Ello incluye las observaciones de Park sobre la importancia de las ciudades para las subculturas sexuales, el énfasis de Hooker y de Achilles en la centralidad de los bares de ambiente para la comunidad gay y el papel desempeñado por la policía a la hora de establecer los parámetros de las instituciones sexuales sociales homosexuales y las

economías políticas del armario y de la apertura de la homosexualidad, que fueron articuladas en primer lugar por Leznoff y Westley. Newton explora con más lujo de detalles las complejas diferencias internas que existían entre sectores diferentes de la población gay, tal y como lo habían señalado los investigadores que la precedieron. La antropóloga desarrolla de manera productiva la desmembración de las jerarquías morales de la desviación de Goffman y Becker; la apropiación del estudio de la sexualidad dentro del alcance disciplinar de las ciencias sociales de Simon y Gagnon, y la preconfiguración de las teorías sobre el construccionismo social implícitas en Simon, Gagnon y Reiss. *Mother Camp* cita a Becker, a Goffman, a Hooker, a Gagnon, a Simon, a Sonenschein, a Leznoff y a Westley. Newton mostró una gran habilidad al aplicar las herramientas y los movimientos tácticos que dichos autores habían llevado a cabo para producir lo que constituye una síntesis magistral definitiva que une el género, la clase social, el estigma, la autopresentación y las economías políticas de las sexualidades marginales del período anterior a Stonewall.

El trabajo de Newton se sitúa dentro de una larga tradición sociológica y da comienzo a una nueva línea de filiación de la antropología. Aunque *Mother Camp* debería haber iniciado una nueva ola de trabajos sobre la homosexualidad dentro de la antropología, fue una obra a la que se le hizo poco caso y a la que le siguió un silencio sobrecogedor durante un período dolorosamente largo. Durante mucho tiempo, *Mother Camp* estuvo solo, como un documento excepcional sin que tuviera aparentemente acompañamiento ni sucesores. Habrían de pasar otras dos décadas antes de que hubiera un número significativo de trabajos desde la antropología sobre las comunidades gays urbanas de los Estados Unidos.<sup>116</sup>

En 1979, se publicó el estudio *The Lesbian Community* de Deborah Goleman Wolf. El mismo año también vio la luz el importante ensayo sobre los homosexuales como comunidades “casi-étnicas” de Stephen Murray, si bien fue publicado en una revista especializada de sociología. En 1980, se publicó *Other Voices: The Style of a Male Homosexual Tavern* de Kenneth Read. En los años ochenta, se publicaron gran cantidad de estudios importantes, por ejemplo la colección que Blackwood editó *The Many Faces of Homosexuality*, en 1986, y una floreciente literatura sobre la pandemia del Sida. *Guardians of the Flutes* de Gilbert Herdt, publicada en 1981, fue un hito en la antropología de la práctica homosexual a pesar de que no trataba de una población urbana moderna. Hubo que esperar a los años noventa, casi dos décadas después de la publicación de *Mother Camp*, para que se empezara a acumular un número

de publicaciones importante. La rapidez con la que tuvo lugar este cambio la encontramos en dos artículos del *Annual Review of Anthropology*. En 1987, una reseña sobre “The Cross-Cultural Study of Human Sexuality” aún comentaba que “la omisión más llamativa de la investigación profesional sobre la práctica sexual se encuentra ciertamente en el campo de la homosexualidad. Aunque se habían realizado esfuerzos para describir modelos de excitación y atracción dentro del mismo sexo, este tema se convirtió rápidamente en ‘clandestino’ y solo hoy en día está recibiendo la atención que se merece”.<sup>117</sup>

Hacia 1993, el crecimiento de la investigación sobre gays y lesbianas en la antropología fue tan espectacular que las revistas especializadas incluyeron el ensayo de Kath Weston, seis años después de la reseña de 1987, que se quejaba de la escasez de dicho material.

Diversas publicaciones desde 1990 incluirían *Families We Choose: Lesbians, Gays, Kinship* (1991) de Weston y la colección *Gay Culture in America*, editada por Gilbert Herdt (1992). Finalmente, en 1993, después de muchos años de espera, se publicaron tres estudios claves realizados por antropólogos: *Boots of Leather, Slippers of Gold: The History of a Lesbian Community* (en Buffalo) de Elizabeth Kennedy y Madeline Davies; *Lesbian Mothers* de Ellen Lewin, y el estudio *Cherry Grove, Fire Island* de Esther Newton. Desde 1993, el número de publicaciones ha crecido de modo exponencial, lo que ha dado lugar a que exista una rica e importante literatura etnográfica sobre gays, lesbianas, bisexuales, transgénero y otros grupos de población demarcados eróticamente.

## **Legados y lecciones**

Mi propio trabajo es profundamente deudor del trabajo de los investigadores Esther Newton, John Gagnon y William Simon, por citar a algunos de ellos. Me permitieron pensar en hacer un trabajo etnográfico sobre las comunidades sexuales de la Norteamérica urbana en una época en que tales proyectos estaban fuera de los parámetros que permitía la investigación antropológica. El corpus de ideas que aportaban tenía fuentes que desconocía y ofrecía marcos intelectuales para pensar desde una perspectiva de científica social sobre los grupos de población eróticos marginalizados y estigmatizados. Cuando finalmente conocí a Robert Park y a Howard Becker, por ejemplo, su trabajo me resultó sumamente familiar, porque sus huellas estaban presentes en todos los textos que había leído.

Mi investigación sobre las comunidades gays urbanas me ha permitido apreciar más el papel desempeñado por los viejos textos etnográficos, y me sigue impactando su sofisticación conceptual y su riqueza descriptiva. La importancia de los bares para la vida social de gays y lesbianas a mediados del siglo veinte puede parecer a simple vista no demasiado interesante ni emocionante. Los bares gays son espacios que nos resultan tan familiares que es fácil olvidar que los bares en un sentido moderno no existían en EEUU hasta que se acabó con la prohibición de la venta y consumo de bebidas alcohólicas, cuando las tabernas y las cafeterías se reestructuraron con un sistema de concesión de permisos; que los permisos para el consumo alcohólico han modificado profundamente la vida urbana; y que la escalada de precios que se ha producido en las propiedades de inmuebles urbanos y el aumento de la disponibilidad de contactos por Internet quizás socave la importancia y viabilidad de los bares como instituciones sociales gays. Quizás los bares gays estén desapareciendo o se vean eclipsados por otras instituciones, pero han sido una parte tan característica del periodo histórico de mediados de los años cincuenta, como fueron los Big Men en los sistemas políticos de las tierras altas de Nueva Guinea o los circuitos del mercadeo a gran escala para los indígenas del Pacífico Sur. Saber esto sobre los bares gays y pensar en su cambiante significado no es tan trivial como puede parecer a simple vista. Del mismo modo, las complicadas intersecciones de clase, raza, estatus social, nivel de renta, orientación sexual, identidad de género, segregación laboral y expresión estilística exigen que se continúe investigando.

El que los modismos de décadas anteriores con frecuencia resulten anticuados da lugar a que a menudo se subestime su sutileza y originalidad teórica. Numerosas ideas articuladas en estos textos siguen resonando en la investigación contemporánea, a pesar de que con frecuencia se ocultan las fuentes de las que parten. El trabajo de estos autores impregna los paradigmas del construccionismo social y ayuda a ensamblarlos. Esta literatura ha sido clave para arrebatarse autoridad intelectual a los estudios sobre la sexualidad y desplazar el monopolio que tenían la medicina y la psiquiatría, y establecer con firmeza las reivindicaciones intelectuales (incluso institucionales) de las ciencias sociales en el terreno de los estudios sobre el sexo. Finalmente, tanto en las innovaciones teóricas como en las contribuciones etnográficas, los textos aquí analizados han constituido elementos importantísimos para desplazar los modelos sobre la “perversión” de la variedad sexual, que presupone un componente patológico de la misma, por los modelos sobre la “diversidad” sexual, que conlleva pensar la sexualidad desde la igualdad moral y la legitimidad fruto de esa igualdad.

Es un error muy frecuente el confundir nuestro primer encuentro con una revelación teórica con su manifestación original y confundir la propia biografía intelectual con una secuencia de acontecimientos más social. Espero no haber cometido sin darme cuenta el mismo error en este ensayo y estar confundiendo mi sendero de descubrimiento particular con una historia general. Ciertamente no pretendo proponer un relato nuevo e hipersimplificado sobre los orígenes que sustituya a los que he criticado. Con todo, he de decir que mucho de lo que ahora damos por supuesto en la antropología de la sexualidad y de la homosexualidad le debe mucho a un extraño grupo de sociólogos urbanos, historiadores de la homosexualidad y etnógrafos valientes y pioneros que fueron a donde nadie había ido antes y corrieron numerosos riesgos para poder hacerlo. Hay mucho que aprender mirando al pasado y nos damos cuenta de la gran cantidad de trabajo que se hizo. Si se han olvidado con tanta presteza estas aportaciones, esto tiene mucho menos que ver con el propio trabajo que con las extraordinarias limitaciones de las circunstancias intelectuales e institucionales en las que sus autores y autoras tuvieron que realizarlo.

## NOTAS

Aunque este ensayo se basa en el capítulo de mi tesis (“The Valley of the Kings”), he realizado diversas versiones del mismo en artículos y conferencias. En concreto, en ponencias para las reuniones anuales de la American Anthropological Association, celebrada en 1996, y la American Sociological Association, celebrada en 1998, así como en una conferencia a la que fui invitada por la Universidad de California de Los Ángeles, en 1997, en la Universidad de California en Northridge, el mismo año, y en la Universidad de Missouri en St Louis, en 1995.

Estoy en deuda con muchas personas que han contribuido a escribir este texto y en cuyas ideas me he apoyado. Las conversaciones mantenidas con Jeffrey Escoffier, John Gagnon, William Simon, Barrie Thorne, Howard Becker y Esther Newton me han ayudado especialmente a tener una información más precisa sobre el contexto de la investigación social en la Universidad de Chicago y su importancia para los estudios contemporáneos sobre sexualidad. Barrie Thorne me dio a conocer algunos artículos muy provechosos y me facilitó copias de los mismos, y cuando se dio cuenta de mi interés en este trabajo me presentó a Howard Becker. Mis editores, Ellen Lewin y William Leap, me han animado y tenido una paciencia conmigo que ha sobrepasado lo que era estrictamente su deber. Mitchell Duneier, Jeffrey Escoffier, John Gagnon, Esther Newton, PJ McGann y Carole Vance han leído borradores de este texto y les estoy muy agradecida por las sugerencias y comentarios que en relación al mismo me han hecho. Jay Marston ha sido una fuente constante de inspiración y de apoyo. Una beca de la Sexuality Research Fellowship Program del Social Science Research Council financiada por la Fundación Ford me ayudó a escribir este texto.

<sup>1</sup> Reiter, *Toward an Anthropology of Women*; Rosaldo and Lamphere, *Women, Culture and Society*.

<sup>2</sup> Ford and Beach, *Patterns of Sexual Behavior*, (*Conducta Sexual de los animales inferiores al hombre*. E. Fontanella, Barcelona, 1969. p. 143. Traducción. José Luis Lana); Ortner and Whitehead, *Sexual Meanings*.

<sup>3</sup> Para una excelente visión de conjunto, ver Weston, “Lesbian/Gay Studies in the House of Anthropology.”

<sup>4</sup> Jagose (*Queer Theory*) and Turner (*A Genealogy of Queer Theory*). Ambos textos nos dan una excelente visión de conjunto de la teoría queer, aunque ninguno de ellos analiza la mayor parte de los ensayos a los que hago referencia en el presente texto.

<sup>5</sup> Desde que empecé a escribir este artículo, han aparecido varias publicaciones en relación a algunos de los temas que trato. Ver por ejemplo, Epstein, “A Queer Encounter”; Stein y Plummer, “I Can’t Even Think Straight”; Gagnon, “Sexual Conduct”; Nardi y Schneider, “Kinsey” y *Social Perspectives in Lesbian and Gay Studies*; Rubin con Butler, “Interview” (capítulo 12 de *Deviations. A Gayle*

*Rubin Reader*); Schneider y Nardi, "John H. Gagnon and William Simon's *Sexual Conduct*"; Simon, "*Sexual Conduct* in Retrospective Perspective"; Weeks, "The 'Homosexual Role' After Thirty Years" y, Weston, *Long Slow Burn*.

<sup>6</sup> En relación a Nueva Guinea y Oceanía, ver, por ejemplo, Herdt, *Guardians of the Flutes* y *Ritualized Homosexuality in Melanesia*; Kelly, "Witchcraft and Sexual Relations"; y Williams, *Papuans of the Trans-Fly*. En relación a Norteamérica, ver, por ejemplo, Brown, *Two-Spirit People*; McMurtrie, "A Legend of Lesbian Love among North American Indians"; Roscoe, *The Zuni Man-Woman*; Whitehead, "The Bow and the Burden Strap"; Williams, *The Spirit and the Flesh*. Ver también, Evans-Pritchard, "Sexual Inversion among the Azande"; y Herskovitz, "A Note on 'Woman Marriage' en Dahomey."

<sup>7</sup> Marshall and Suggs, *Human Sexual Behavior*, p. 234.

<sup>8</sup> *Ibid.*, p. 235.

<sup>9</sup> *Ibid.*, p. 231.

<sup>10</sup> *Ibid.*, p. 236; ver también *Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders (Diagnóstico y Manual Estadístico de los Desórdenes Mentales)* de la American Psychiatric Association (Asociación Psiquiátrica Estadounidense), (ediciones 1-4): (1952, 1968, 1980, 1987 y 1994); y Bayer, *Homosexuality and American Psychiatry*.

<sup>11</sup> Marshall and Suggs, *Human Sexual Behavior*, p. 242, el énfasis es mío.

<sup>12</sup> Sobre la reconfiguración de la homosexualidad como un fenómeno social, ver también Escoffier, *American Homo*, pp. 79-98.

<sup>13</sup> No quiero infravalorar la gran contribución realizada por Kinsey y Hooker, ya que ambos se merecen un tratamiento mucho más amplio del que es posible en este ensayo. Numerosos autores han escrito sobre el impacto del trabajo de Kinsey, especialmente clarividente es el análisis de Paul Robinson en su obra *The Modernization of Sex*, (*La modernización del sexo*. E. Villalar, 1977, traducción de Carmen Hierro). En 1998, el primer número de la revista *Sexualities* dedicó una sección especial a un Simposio dedicado al quincuagésimo aniversario de la publicación del primer informe Kinsey (ver Nardi y Scheneider, "Kinsey"). Una de las mejores visiones de conjunto de la trascendencia de Hooker se encuentra en *Changing Our Minds: The Story of Dr Evelyn Hooker*, un documental dirigido por Richard Schmiechen. La mayor parte del trabajo de Hooker se encuentra en formato de artículos y es una pena que aún no se hayan reunido y publicado en un volumen.

<sup>14</sup> Estudios detallados de varios aspectos de la política sexual de esta época se encuentran en Brandt, *No Magic Bullet*; Connelly, *The Response to Prostitution in the Progressive Era*; D'Emilio y Freedman, *Intimate Matters*; Langum, *Crossing Over the Line*; Odem, *Delinquent Daughters*; y Peiss, *Cheap Amusements*. En relación con la "esclavitud blanca," ver especialmente a Connelly y Langum.

<sup>15</sup> Chauncey, *Gay New York*, p. 367. La nota completa de las fuentes de Chauncey se encuentra en las páginas 366-70 de su libro y aporta una visión general muy útil de dicho material, en especial de la ciudad de Nueva York.

<sup>16</sup> Heap, *Homosexuality in the City*, p. 16; Vice Commisission of Chicago, *The*

*Social Evil in Chicago.*

<sup>17</sup> Langum, *Crossing Over the Line*. “The Mann Act,” comenta Langum, “tuvo como resultado el primer gran edificio del FBI, en Baltimore, y un aumento espectacular del número de recursos humanos. La Mann Act supuso el primer despegue real del FBI. Un historiador del FBI comenta que “la aplicación de la Mann Act dio origen a la transformación de los locales (FBI) policiales del Departamento de Justicia que, de una agencia modesta de refuerzo de la ley Federal, se convirtió en una institución reconocida a nivel nacional, con agentes en cada Estado y en cada ciudad grande” (ibid., p. 49).

<sup>18</sup> Bulmer, *The Chicago School of Sociology*, p. 60, ver también las páginas 59-60. Otros famosos objetivo de la incriminación de The Mann Act fueron Jack Johnson, Chuck Berry y Charlie Chaplin, (Langum, *Crossing Over the Line*).

<sup>19</sup> Park, Burgess, and Mc Kenzie, *The City*, pp. 32-33.

<sup>20</sup> El artículo de Park se dio a conocer en una revista especializada en 1915.

<sup>21</sup> Ibid., pp. 41-42.

<sup>22</sup> Ibid., pp. 41-42.

<sup>23</sup> Anderson, *On Hobos and Homelessness*; Creesy, *The Taxi-Dance Hall*; Reckless, *Vice in Chicago*; Zorbaugh, *The Gold Coast and the Slum*.

<sup>24</sup> Heap, *Homosexuality in the City*, p. 17.

<sup>25</sup> Ibid.

<sup>26</sup> Drexel, “Before Paris Burned”; Heap, *Homosexuality in the City*; Johnson, “The Kids of Fairytown”; Mumford “Homosex Changes” and *Interzones*.

<sup>27</sup> Citado en Galliher, “Chicago’s Two Worlds of Deviance Research”, p. 183.

Barrie Thorne me ha transmitido (en una comunicación personal) algunos aspectos de esta tradición al señalar “que no era fácil que nada les resultara chocante”, lo que permitía que se pudiera estudiar prácticamente de todo, sin que importara la mala reputación del tema o de un determinado sector de la población. Gracias a esta actitud, los estudios se abrieron a un tipo de investigación que la aplicación de criterios de respetabilidad habría hecho inaccesible.

<sup>28</sup> Becker señala la dificultad de asignar tales cambios de los enfoques intelectuales a cualquier persona individual. “Yo no era la única persona interesada en hablar sobre la desviación. Kari Erikson ya había dicho lo mismo en 1962, también John Kitsuse en el mismo año y Lemert años antes. Había un grupo de gente cuyas ideas estaban en el ambiente. Quizás lo que yo hice fue decir de forma sencilla y clara de qué estábamos hablando. Por lo menos, así me lo parece”. (Becker con Debro, “Un diálogo con Howard S. Becker”, (1970), p. 33) Aunque pienso que Becker es modesto en exceso (y generoso, como de costumbre), la mayoría de las innovaciones conceptuales tienen realmente genealogías complejas y orígenes múltiples. Quizás yo esté corriendo el riesgo en este artículo de simplificarlos en exceso, tal vez porque no soy socióloga ni tampoco historiadora de las ideas. Sin embargo, la obra de Becker (y la de Goffman) son en mi opinión formas muy útiles de comunicar este conjunto de ideas. Intento demostrar que existía una cultura intelectual cuyas tendencias fueron absorbidas y aplicadas de manera creativa por un grupo de pensadores

–que hicieron posible finalmente– reevaluar la homosexualidad. Chapulie concede gran importancia en el desarrollo de esta cultura a Everett Hughes: “Incluso más de doce años antes de su muerte, que ocurrió en 1983, se reconoce en general a Everett C. Hughes como uno de los puntos de conexión entre los fundadores de “la Escuela de Chicago” –W. I. Thomas y Robert E. Park, a los que podríamos añadir las figuras de Ernest W. Burgess y del filósofo George Herbert Mead– con el grupo de sociólogos formados en la Escuela de Chicago en los años cuarenta y cincuenta, que como grupo son conocidos con el nombre de los interaccionistas simbólicos. Este grupo, famoso por sus investigaciones sobre las instituciones, el trabajo, las profesiones, el arte, la desviación y la medicina, incluye a estudiosos como Erving Goffman, Howard S. Becker, Anselm Strauss y Eliot Freidson, que también contribuyeron a hacer trabajo de campo –el método etnográfico–, uno de los enfoques más productivos para la investigación de las ciencias sociales”. (“Everett Hughes and the Chicago Tradition”, p. 3). Chapulie también señala que a finales de los años cincuenta había perdido su popularidad en Chicago, lo que ocasionó que Hughes y muchos de sus alumnos se fueran de esta universidad (ibid., p. 19). Ver también la obra de Reinharz, “The Chicago School of Sociology and the Founding of the Graduate Program in Sociology at Brandeis University”. Chapulie también menciona la importancia de las revistas especializadas como, por ejemplo, *Social Problems* y *Urban Life and Culture*, asociadas a estos investigadores, que publicaron obras importantísimas para la psicología de la sexualidad de los años sesenta y setenta. Será trabajo de personas más cualificadas que yo adentrarse en el trabajo de estas personas y de estas revistas, una actividad que sin duda producirá nuevas historias sobre el trabajo sociológico. Lo que aquí más me interesa es asegurar que se valoren más sus contribuciones, un trabajo que sin duda llevaran a cabo los antropólogos, los teóricos queer, así como otras personas cuya formación, como la mía propia, quizás no haya hecho posible hasta la fecha dar a conocer de forma suficiente este material. Ver también Becker, *The Other Side*.

<sup>29</sup> Galliher, “Chicago’s Two Worlds of Deviance Research”, p. 169.

<sup>30</sup> Becker, “Whose Side Are We On?”, p. 127.

<sup>31</sup> Ibid., pp. 126-7.

<sup>32</sup> La expansión ‘equiparar moralmente’ (*moral leveling*) se debe a Paul Robinson, que usa la expresión ‘sexual leveling’ en su análisis de Kinsey. (*The Modernization of Sex*, pp. 58-59).

<sup>33</sup> Becker, “Whose Side Are We On?”, p. 124; ver también Goffman, *Stigma*, para un efecto de apoyo parecido. (*Estigma. La identidad deteriorada*. E. Amorrortu, Buenos Aires, 2003).

<sup>34</sup> Becker, *Outsiders*, pp. 30-38, pp. 167-8.

<sup>35</sup> Gagnon, “Un Unlikely Story”, p. 231.

<sup>36</sup> Plummer, *The Making of the Modern Homosexual*, p.24.

<sup>37</sup> Simon and Gagnon, “Homosexuality”, pp. 14-16.

<sup>38</sup> Ibid., p. 17-19, 24.

<sup>39</sup> Ibid., p. 24.

40 Es importante señalar que *Sexual Conduct* se publicó en la serie *Observations*, editada por Howard Becker para Aldine.

41 Leznoff y Westley, "The Homosexual Community", pp. 195-6, 194-5.

42 *Ibid.*, p. 189.

43 *Ibid.*, p. 191.

44 *Ibid.*, p. 192.

45 Hooker, "The Homosexual Community", pp. 171-2.

46 *Ibid.*, p. 173.

47 De importancia para mi propia investigación sobre las comunidades *leather* (pero no específicamente en relación a este artículo) es el hecho de que Hooker era consciente de la existencia de un especial "grupo de moteros, de un grupo *leather*, que se resistían al "afeminamiento" estereotipado de los gays (*ibid.*, p. 182).

48 Nancy Achilles, "The Development of the Homosexual Bar as an Institution", pp. 230-1.

49 *Ibid.*, pp. 234-35.

50 *Ibid.*, p. 235.

51 *Ibid.*, p. 230.

52 *Ibid.*, 242.

53 *Ibid.*, 239.

54 *Ibid.*, p. 244.

55 Garber, "A Historical Directory of Lesbian and Gay Establishments in the San Francisco Bay Area"; Garber and Walker, "Queer Sites in San Francisco", database, Gay, Lesbian, Bisexual, Transgender Historical Society of Northern California", 2000. Rubin, "The Valley of the Kings", "Elegy for the Valley of the Kings", "The Miracle Mile", "Sites, Settlements, and the Urban Sex".

56 Simon and Gagnon, "Homosexuality", p. 21.

57 Harry and DeVall, *The Social Organization of Gay Males*, p. 154. Steve Murray señala lo mismo.

Considera que "en la medida en que una 'comunidad' es un término técnico que se utiliza en las ciencias sociales y en la medida que se puede decir que hay 'comunidades' en las ciudades norteamericanas, existen 'comunidades gays'" ("The Institutional Elaboration of a Quasi-Ethnic Community", p. 165).

58 Reiss, "The Social Integration of Peers and Queers", p. 199.

59 *Ibid.*, p. 225.

60 *Ibid.*, pp.214-19.

61 *Ibid.*, pp. 224-25.

62 Algunas de estas estrategias teóricas, a su vez, se basan en las de la obra *Sexual Behavior in the Human Male* de Kinsey, Pomeroy y Martin, que se publicó en 1948, (*Conducta sexual del varón*. E. Interamericana, México, 1949) y en la que la distinción entre actos sexuales e identidades sexuales a las que se les daba un nombre estaba muy presente. El papel que desempeñó Kinsey fue fundamental y no debe infravalorarse, aunque su contribución esté al margen de la línea

argumentativa central de este artículo concreto. Su obra, sin embargo, tuvo un clarísimo impacto en los sociólogos que aquí mencionamos.

<sup>63</sup> Escoffier, “Inside the Ivory Closet”, “Generations and Paradigms” y *American Homo*; Hansen, “The Historical Construction of Homosexuality”; Katz, *Gay/Lesbian Almanac*; Padgug, “Sexual Matters”; Plummer, *Sexual Stigma, The Making of the Modern Homosexual* y *Modern Homosexualities*; Rubin, “Thinking Sex” (“Reflexionando sobre el sexo: Notas para una teoría radical de la sexualidad”, [www.cholonautas.edu.pe](http://www.cholonautas.edu.pe)); Carole Vance, “Social Construction Theory” y “Anthropology Rediscovered Sexuality”; Weeks, *Coming Out. Sex, Politics and Society, Sexuality and Its Discontents*/(*El malestar de la sexualidad. Significados, Mitos y Sexualidades Modernas*. E. Talasa, Madrid, 1993); *Sexuality* y *Against Nature*, “The ‘Homosexual Role’ after Thirty Years” y *Making Sexual History*.

<sup>64</sup> McIntosh, “The Homosexual Role”, Plummer, *Sexual Stigma*, y *The Making of the Modern Homosexual*; Weeks, *Coming Out*, “The ‘Homosexual Role’ after Thirty Years” y *Making Sexual History*.

<sup>65</sup> Kinsey, Pomeroy y Martin, *Sexual Behavior in the Human Male*, (El informe Kinsey) pp. 610-66. (*Conducta sexual del varón, op. cit.*). Merece la pena recordar algunas de las perspicaces apreciaciones de Kinsey: “En relación con los modelos de conducta sexual, una gran cantidad del pensamiento realizado por científicos y profanos se basa en que hay personas que son ‘heterosexuales’ y personas que son ‘homosexuales’, y que estos dos tipos de personas representan antítesis en el mundo sexual, y que solamente hay una clase insignificante, desde el punto de vista numérico, de ‘bisexuales’ que ocupan un lugar intermedio entre los otros dos grupos. Se supone

que cada individuo es, de forma inherente, innata, heterosexual u homosexual.

También se supone que desde que nace, una persona está destinada a ser una cosa u otra, y que hay muy pocas oportunidades de que una persona pueda cambiar este modelo en el curso de una vida (*Sexual Behavior in the Human Male*, pp. 636-37). Además, el mundo no se divide entre ovejas y cabras. Ni todo es blanco o negro. Es fundamental a la hora de establecer cualquier taxonomía, tener en cuenta que la naturaleza apenas se preocupa de las categorías específicas. Solo la mente humana se inventa categorías e intenta forzar que los hechos se encuadren en casilleros. El mundo de los vivos es un continuo en todos y cada uno de sus aspectos. Cuanto antes nos demos cuenta de este hecho que concierne a la conducta social humana, antes alcanzaremos una buena comprensión de las realidades del sexo”. (Ibid., p. 639).

<sup>66</sup> McIntosh, “The Homosexual Role,” p. 183.

<sup>67</sup> Ibid., p. 33.

<sup>68</sup> Ibid., p. 187.

<sup>69</sup> Ibid., pp.188-89.

<sup>70</sup> Weeks, *Coming Out*, p. 239.

<sup>71</sup> Ibid., p. 3.

<sup>72</sup> Ibid., pp. 35-37.

<sup>73</sup> Para una versión más completa de esta historia del desarrollo de la teoría de la construcción social, ver Vance (“Social Construction Theory”, “Anthropology

Rediscovered Sexuality”), y Escoffier (“Inside the Ivory Closet” y “Generations and Paradigms”).

<sup>74</sup> Katz, *Gay American History, Gay/Lesbian American Almanac*, “The Invention of Heterosexuality”, y *The Invention of Heterosexuality*.

<sup>75</sup> Un breve ejemplo de esto lo tenemos en Althusser y Balibar, *Para leer el Capital*. E. SXXI, México/Buenos Aires, 1969. Traducción: Marta Harnecker, que se publicó en Francia en 1968 y se tradujo al inglés en 1970. Balibar se extiende sobre el concepto de “*las formas diferenciales de la individualidad histórica*” p. 274: “Podemos decir que cada práctica relativamente autónoma engendra así formas de individualidad histórica que le son propias (...) Para cada práctica y para cada transformación de esta práctica, existen las formas diferentes de la individualidad que pueden ser definidas a partir de su estructura de combinación”. *Ibid.*, p. 275. La producción de la subjetividad constituyó una de las principales preocupaciones de un buen número de pensadores franceses a lo largo de los años sesenta, y no se tuvo que dar un gran salto para pasar de la producción de la subjetividad en general a la producción de la subjetividad sexual en particular. Ver también Didier Eribon, “Michel Foucault’s Histories of Sexuality” y, de una manera más amplia, François Dosse, *Historia del estructuralismo*. Vol. 1 y 2. E. Akal, Madrid, 2010. Traducción María Luisa Llinares. (*History of Structuralism*).

<sup>76</sup> En el Prefacio de *Las palabras y las cosas. Una arqueología de las ciencias humanas*, Foucault señala: “Este libro nació de un texto de Borges. De la risa que sacude, al leerlo, todo lo tan familiar al pensamiento –al *nuestro*: al que tiene nuestra edad y nuestra geografía- trastornando todas las superficies ordenadas y todos los planos que ajustan la abundancia de seres, (...) Este texto cita ‘cierta enciclopedia china’ donde está escrito que ‘los animales se dividen en: (a) pertenecientes al Emperador, (b) embalsamados, (c) amaestrados, (d) lechones, (e) sirenas, (f) fabulosos, (g) perros sueltos, (h) incluidos en esta clasificación, (i) que se agitan como locos, (j) innumerables, (k) dibujados con un pincel finísimo de pelo de camello, (l) *etcétera*, (m) que acaban de romper el jarrón, (n) que de lejos, parecen moscas.’ En esta taxonomía asombrosa, lo que se ve de golpe, lo que, por medio del apólogo se nos muestra como el encanto exótico de otro pensamiento, es el límite del nuestro” (xv). *Las palabras y las cosas. Una arqueología de las ciencias humanas*. E. SXXI, Madrid, 1968. p.1. Traducción Elsa Cecilia Frost. Este es un momento profundamente antropológico, aunque esté generado por la ficción más que por los igualmente sorprendentes detalles de la etnoclasificación.

<sup>77</sup> Turner, *A Genealogy of Queer Theory*, p.66.

<sup>78</sup> Aunque este ensayo aborda la amnesia de los estudios queer con respecto a sus precursores en las ciencias sociales, es preciso también señalar un idéntico lapsus dentro de la sociología con respecto a su contribución a la investigación sobre el sexo. Por ejemplo, en la edición de la colección que hizo Gary Alan Fine sobre la sociología de Chicago posterior a la segunda guerra mundial, no se menciona en ningún momento a John Gagnon ni a William Simon. Esta ausencia es sorprendente, dada la importancia que ha tenido su trabajo sobre la sexualidad

humana. Se menciona a Reiss y a Westley, pero solo en relación a su trabajo sobre criminalidad, desviación y metodología. No se mencionan sus incursiones en los estudios etnográficos sobre los homosexuales. Este hecho sugiere que a pesar de sus perspectivas críticas sobre el estigma, tampoco los sociólogos son inmunes a la resaca del descrédito sexual.

<sup>79</sup> Turner, *A Genealogy of Queer Theory*, p. 63.

<sup>80</sup> He mantenido un punto de vista muy parecido (“Interview” de Rubin con Butler). También estoy de acuerdo con Turner: “El triunfo casi completo de las posiciones del construccionismo social, contribuiría a la vez de forma importante a establecer las condiciones de posibilidad de la teoría queer, que da por hecho la radical variabilidad histórica de las categorías en torno a la identidad sexual.” (*A Genealogy of Queer Theory*, p. 69).

<sup>81</sup> Vance, “Social Construction Theory”, p. 17.

<sup>82</sup> Polanyi, Arensberg, y Pearson, *Comercio y mercado en los imperios antiguos*. E. Labor, Barcelona, 1976. p. 285. Traducción de Alberto Nicolás. (*Trade and Market in the Early Empires*, 1957).

<sup>83</sup> *Ibid.*, p. 286.

<sup>84</sup> *Ibid.*, p. 295; ver también Marshall Sahlins, *La economía de la edad de piedra*. E. Akal, Madrid, 1977. Traducción Emilio Muñiz y Erna Rosa Fondevila. (*Stone Age Economics*, 1972).

<sup>85</sup> E. P. Thompson *La formación de la clase obrera inglesa*, E. Capitán Swing. Libros. Madrid, 2012. (*The Making of the English Working Class*,) p. 9.

<sup>86</sup> Agradezco a Charles Tilly que me recomendara este magnífico ensayo. E.P.Thompson “Tiempo, disciplina de trabajo y capitalismo industrial” en *Tradicón, revuelta y consciencia de clase*. E. Crítica, Barcelona, 1979.

<sup>87</sup> Queda fuera del alcance de este artículo un debate más extenso sobre dicho tema, pero hay que señalar que el feminismo y algunas tendencias diversas del marxismo fueron espacios importantes en los que se habían estado desarrollando estos amplios giros epistemológicos. Ver también el trabajo de Stein y Plummer, “I Can’t Even Think Straight”.

<sup>88</sup> Walkowitz, *Prostitution and Victorian Society*, pp. 192-213. Judith y Daniel Walkowitz ya defendían este punto de vista en fechas tan tempranas como 1973.

<sup>89</sup> Aquel monográfico constituye todo un hito en la publicación de revistas especializadas en la investigación. Además de Padgug y Hansen, hay ensayos sobre la familia de E. P. Thompson y de Ellen Ross, un artículo sobre historia lesbiana de Blanche Wiesen Cook, el artículo de Ann Barr Snitow sobre las novelas románticas, un ensayo sobre las identidades gays y los significados sexuales de Jeffrey Weeks, una crítica a la socio-biología en el contexto de la historia de la ciencia biológica de Donna Haraway, y otras varias notables contribuciones.

<sup>90</sup> Vance, “Social Construction Theory”, p. 13.

<sup>91</sup> Vance (“Anthropology Rediscovered Sexuality”) contrasta el modelo de construcción social con alguna literatura antropológica sobre la sexualidad anterior, que fue menos rigurosa en su aplicación del análisis social y mantuvo ciertos

supuestos biomédicos.

<sup>92</sup> Una pequeña muestra de este relevante trabajo tendría que incluir las siguientes investigaciones: Dennis Altman y otros, “Homosexuality, Which Homosexuality?”; Bérubé, *Coming Out Under Fire*, “Dignity for All”, y “The History of the Bathhouses”; Chauncey, “From Sexual Inversion to Homosexuality”, *Gay New York* y “Christian Brotherhood or Sexual Perversion?”; D’Emilio, “Capitalism and Gay Identity”, *Sexual Politics, Sexual Communities*, “Gay Politics and Community in San Francisco”, “The Homosexual Menace”, and “Making Trouble”; D’Emilio and Freedman, *Intimate Matters*; Duberman, Vicinus and Chauncey, *Hidden from History*; Duggan, “The Trials of Alice Mitchell” y *Sapphic Slashers*; Escoffier, “Inside the Ivory Closet”, “Generations and Paradigms”, y *American Homo*. Foucault, *La historia de la sexualidad*; Freedman “Uncontrolled Desires”; Halperin, *One Hundred Years of Homosexuality*; Halperin, Wickler y Zeitlin, *Before Sexuality*; Katz, *Gay/Lesbian Almanac*, “The Invention of Heterosexuality” y *The Invention of Heterosexuality*; Kennedy y Davis, *Boots of Leather, Slippers of Gold*; Peiss and Simmons, con Padgg, *Passion and Power*; Plummer, *The Making of the Modern Homosexual*, y *Modern Homosexualities*; Rubin, “Thinking on Sex”; Snitow, Stansell y Thompson, *Powers of Desire*; Vance, *Pleasure and Danger (Placer y Peligro. Explorando la sexualidad femenina*. E. Talasa, Madrid, 1989) “Social Construction Theory”, “The War on Culture”, “Misunderstanding Obscenity”, “Negotiating Sex and Gender in the Attorney General’s Commission on Pornography”, “Reagan’s Revenge”, “The Pleasure of Looking” y “Anthropology Rediscovered Sexuality”; Vicinus, “Sexuality and Power” y “They Wonder to Which Sex I Belong.”; Walkowitz, “The Politics of Prostitution”, *Prostitution and Victorian Society*, “Male Vice and Feminist Virtue” y *City of Dreadful Delights*; Weeks, *Coming Out, Sexuality and Its Discontents (El malestar de la sexualidad op. cit.)*, *Against Nature*, “The ‘Homosexual Role’ After Thirty Years”, *Making Sexual History y Sex, Politics and Society* y Winkler, *The Constraints of Desire*.

<sup>93</sup> David Sonenschein, “Homosexuality as a Subject of Anthropological Inquiry”. p. 73.

<sup>94</sup> *Ibid.*, p. 75.

<sup>95</sup> *Ibid.*, pp. 76-77.

<sup>96</sup> *Ibid.*, p. 109.

<sup>97</sup> Newton, *Margaret Mead Made Me Gay*, p. 217.

<sup>98</sup> *Ibid.*, p. 216.

<sup>99</sup> Newton, *Mother Camp*, p. 132.

<sup>100</sup> Esther Newton, comunicación personal.

<sup>101</sup> Newton, *Mother Camp*, p. 37.

<sup>102</sup> *Ibid.*, 103.

<sup>103</sup> *Ibid.*, 109.

<sup>104</sup> Butler, *Gender Trouble*, especialmente pp. 136-37, (*El género en disputa. El feminismo y la subversión de la identidad*. E. Paidós. Buenos Aires/México/ Barcelona, 2001. Traducción de Mónica Mansour y Laura Manríquez –prefacio de 1999, especialmente pp. 132-33 y *Bodies That Matter. (Cuerpos que importan. Sobre los límites materiales y discursivos del sexo*. E. Paidós. Buenos Aires, 2002. Traducción de Alcira Bixio).

105 Newton, *Mother Camp*, pp. 21-22.

106 Ibid., p. 28.

107 Ibid., p. 29.

108 Ibid., p. 8.

109 Ibid., p. 49.

110 Ibid., p. 25.

111 Ibid., p. 115.

112 Ibid., p. 116.

113 Ibid., p. 118.

114 Ibid., pp. 123-4.

115 Ibid., p. 10.

116 Diversos sociólogos han llevado a cabo una serie de importantes proyectos etnográficos y analíticos desde 1970. El primero y más famoso de todos ellos fue *Tearoom Trade: Impersonal Sex in Public Places* de Laud Humphreys. A finales de los años setenta también aparecieron varios libros de forma simultánea: *The Social Organization of Gay Males* de Joseph Harris y William DeVall; *Getting Sex* de John Allan Lee e *Identities in the Lesbian World* de Barbara Ponse, todos ellos publicados en 1978. Al año siguiente se publicó la maravillosa antología *Gay Men: The Sociology of Male Homosexuality* de Martin Levine. También en 1978 se publicó *Homosexualities* de Bell y Weinberg. Aunque dicho libro reseñaba un conjunto de investigaciones, incluía un apéndice titulado "Ethnography of the Bay Area Homosexual Scene". En 1983 se publicó *The Mirror Dance* de Susan Kreiger.

117 Davis and Whitten. "The Cross-Cultural Study of Human Sexuality.", p. 71.

**Studying Sexual Subcultures.** *Excavating the Ethnography of Gay Communities in Urban North America* es el capítulo 13 de *DEVIATIONS. A GAYLE RUBIN READER*. Duke University Press, Durham, 2011. Este texto se ha publicado con anterioridad en *Out in Theory: The Emergence of Lesbian and Gay Anthropology*, editado por Ellen Lewin y Willian Leap. Urbana, University of Illinois Press, 2002, pp. 17-68.

Testuen eskubideak eskuzabaltasunez utzi dituzte argitaletxe hauek:

Duke University Press. *Queer teoriaren bidez gogoetan*, Eve Kosofsky Sedgwick eta *Sexu azpikulturak aztertzen. Ipar Amerikako gay komunitateen etnografia azalera ekartzen*, Gayle Rubin.

Princeton University Press eta Carmen Balcells, S. A. Iieratur agentziak.

*Pornografiaren ispilua*, Wendy Brown.

#### **Eskertzak:**

María Uncetari bereziki eskertu nahi dizkiot gaztelerazko testuen irakurketa xehatua eta iradokizunak.

Artelekuri eta, berariaz, Esther Larrañagari, erakunde horren proiektu feministen jarraipenean jarri duen gogoagatik, euskarara eta gaztelerarako itzulpenon egokiera ekarri baitu. Natalia Barberiari Artelekutik egin duen koordinazio lanagatik.

Hal Sedgwick, Jonathan Goldberg, Michael Moon, Wendy Brown, William Callison, Nina Hagel, Gayle Rubin, Esther Newton, Mainer Zilbeti, Juan Mari Mendizabal, Paloma Uría, Elvira Burgos, Azucena Vieites eta Estibaliz Sadabari proiektu honi eman dioten babesagatik.

---

Los derechos de los textos han sido cedidos generosamente por las siguientes editoriales: Duke University Press . *Pensar a través de la teoría queer*, de Eve Kosofsky Sedgwick y *Un estudio de las subculturas. Excavando la etnografía de las comunidades gays en la Norteamérica urbana*, de Gayle Rubin.

Princeton University Press y la agencia literaria de Carmen Balcells, S. A.

*El espejo de la pornografía* de Wendy Brown.

#### **Agradecimientos:**

Quiero agradecer especialmente a María Unceta la lectura detallada y las sugerencias sobre los textos en castellano.

A Arteleku y, en especial, a Esther Larrañaga por su interés en continuar los proyectos feministas de dicha institución, que ha hecho posible estas traducciones al euskera y castellano. A Natalia Barbería por la coordinación desde Arteleku.

A Hal Sedgwick, Jonathan Goldberg, Michael Moon, Wendy Brown, William Callison, Nina Hagel, Gayle Rubin, Esther Newton, Mainer Zilbeti, Juan Mari Mendizabal, Paloma Uría, Elvira Burgos, Azucena Vieites y Estibaliz Sádaba su apoyo a este proyecto.